

РЕШЕНИЕ № 054/06/32-1330/2021

08 июля 2021 года
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в отсутствие представителей:

...

рассмотрев жалобу ООО «Джули» на действия заказчика - МКДОУ г. Новосибирска «Центр развития ребенка - детский сад № 504» при проведении открытого конкурса в электронной форме № 0351300063221000012 на выполнение работ по капитальному ремонту помещений бассейна МКДОУ ЦРР д/с 504, начальная (максимальная) цена контракта 5 715 422 руб. 71 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Джули» с жалобой на действия заказчика – МКДОУ г. Новосибирска «Центр развития ребенка - детский сад № 504» при проведении открытого конкурса в электронной форме № 0351300063221000012 на выполнение работ по капитальному ремонту помещений бассейна МКДОУ ЦРР д/с 504.

Суть жалобы ООО «Джули» заключается в следующем.

Согласно конкурсной документации заказчиком по нестоимостному критерию установлен следующий показатель и значимость показателя, присуждаемая за определенное значение указанного показателя, предложенное участником конкурса:

№	Наименование показателя	Значимость показателя
2.1.	Наибольшая цена одного из исполненных контрактов (Договоров)	50%

Из положений конкурсной документации следует, что для целей оценки будет

рассмотрена наибольшая цена среди исполненных участником закупки контрактов (договоров), предусматривающих выполнение работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства, проведение работ по сохранению объектов культурного наследия, относящихся к виду объекта капитального строительства, выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу которого является объектом закупки.

Участникам закупки в составе заявки представляется копия исполненного контракта (договора). Копия контракта (договора) должна содержать номер реестровой записи, содержащейся в реестре контрактов (44-ФЗ) или реестре договоров (223-ФЗ).

Однако ООО «Джули» считает, что указанное требование является ограничивающим количество участников закупки, поскольку не позволяет выявить лучшее условие исполнения контракта и объективно сопоставить предложения участников конкурса.

Из Письма Минэкономразвития России от 23.11.2015 № Д28и-3507 «О сведениях и документах, подтверждающих квалификацию участника закупки» следует, что сведения и документы, которые участник закупки может представить для подтверждения опыта работы, положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) не регламентированы. Учитывая изложенное, в случае установления данного показателя заказчик вправе оценивать опыт участника закупки сопоставимого характера и объема как по государственным и муниципальным контрактам, так и по гражданско-правовым договорам, в том числе, которые заключались в процессе обычной хозяйственной деятельности.

Сведения и документы, которые участник закупки может представить для подтверждения опыта работы, положениями Закона о контрактной системе не регламентированы. Кроме того, требования Закона о контрактной системе и Постановления Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Правила) не содержат права заказчика ограничивать виды контрактов (договоров), которые свидетельствуют о наличии соответствующего опыта у участника закупки.

По мнению подателя жалобы, опыт выполнения работ в рамках государственного контракта сопоставим с опытом выполнения работ в рамках исполнения гражданско-правового договора.

Также податель жалобы полагает, что заказчиком неправомерно установлено требование к стоимости ранее исполненных контрактов (наибольшая цена одного из исполненных контрактов (договоров) должна составлять: не менее 80% начальной (максимальной) цены контракта). По мнению подателя жалобы, установление указанного требования является нарушением ст. 8 Закона о контрактной системе.

МКДОУ г. Новосибирска «Центр развития ребенка - детский сад № 504» в возражениях на жалобу ООО «Джули» сообщило следующее.

Законом о контрактной системе и Правилами не предусмотрено каких-либо ограничений в части того какие именно контракты должны быть представлены участниками закупки. Таким образом, по мнению МКДОУ г. Новосибирска «Центр развития ребенка - детский сад № 504», заказчик вправе самостоятельно определить перечень таких документов для оценки опыта участника закупки.

Заказчик считает, что установление требования о наличии у участника закупки опыта работ по исполнению государственных/муниципальных контрактов, содержащихся в реестре контрактов (44-ФЗ) и реестре договоров (223-ФЗ), не направлено на ограничение количества участников закупки, а является способом реализации потребности в выборе наиболее квалифицированного и опытного исполнителя работ.

Таким образом, заказчик считает, что положения конкурсной документации соответствуют требованиям Закона о контрактной системе и не ограничивают количество участников закупки.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно п. 9 ч. 1 ст. 50 Закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать критерии оценки заявок на участие в закупке, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки таких заявок.

В силу ч. 8 ст. 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок участников закупки, в том числе, предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Согласно п. 27.2 Правил в случае осуществления закупки, по результатам которой заключается контракт, предметом которого является выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства (в том числе, линейного объекта), проведению работ по сохранению объектов культурного наследия, а также контракт, предусмотренный частями 16 (если контракт жизненного цикла предусматривает проектирование, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства), 16.1 ст. 34 и ч. 56 ст. 112 Закона о контрактной системе, по нестоимостному критерию оценки «квалификация участников закупки, в том числе, наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» в документации о закупке устанавливается один или несколько следующих показателей:

- а) общая стоимость исполненных контрактов (договоров);
- б) общее количество исполненных контрактов (договоров);
- в) наибольшая цена одного из исполненных контрактов (договоров).

При этом, ни Законом о контрактной системе, ни Правилами не предусмотрены ограничения в части того какие именно контракты могут быть представлены участникам закупки для оценки значений вышеуказанных показателей.

Таким образом, заказчик вправе самостоятельно определить перечень и содержание таких документов для оценки опыта участника закупки.

Изучив требования, установленные в конкурсной документации в отношении порядка оценки заявок участников закупки, Комиссия Новосибирского УФАС России не выявила положений, противоречащих действующему законодательству о контрактной системе.

Таким образом, по мнению Новосибирского УФАС России, конкурсная документация в части установления данного подкритерия оценки заявок не противоречит действующему законодательству.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного открытого конкурса в электронной форме, а также действий конкурсной комиссии при рассмотрении заявок, нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе не выявлены.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Джули» на действия заказчика – МКДОУ г. Новосибирска «Центр развития ребенка - детский сад № 504» при проведении открытого конкурса в электронной форме № 0351300063221000012 на выполнение работ по капитальному ремонту помещений бассейна МКДОУ ЦРР д/с 504 необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.