

РЕШЕНИЕ

по делу № 386/2014-З/2 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

17 октября 2014 г.

Резолютивная часть решения оглашена 16 октября 2014 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 133 от 01.10.2014г. (далее - Комиссия), в составе: < . . . >, рассмотрев жалобу ООО «Адамант» (далее – Заявитель) б/д б/н (вх. от 10.10.2014г. № 5099) на действия Заказчика – ГБУ РО «Городская детская поликлиника № 6» при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку физиоаппаратуры для государственного бюджетного учреждения Рязанской области «Городская детская поликлиника № 6» (извещение № 0359300010114000033),

у с т а н о в и л а:

ГБУ РО «Городская детская поликлиника № 6» (далее - Заказчик) была организована процедура размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на поставку физиоаппаратуры для государственного бюджетного учреждения Рязанской области «Городская детская поликлиника № 6» (далее – электронный аукцион).

8 октября 2014 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети Интернет. 10 октября 2014 года в извещение были внесены изменения.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 276816,67 руб.

По мнению Заявителя:

1) В техническом задании документации об открытом аукционе в электронной форме отсутствует указание на марку и модель аппаратов, являющихся объектом закупки. В то время как в извещении они содержатся. Кроме того, в нарушение статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) в документации отсутствует указание на эквивалент в описании объекта закупки.

2) В техническом задании документации об открытом аукционе в электронной форме указана характеристика прибора «Поток 1» (вес 1 кг), не соответствующая действительности (2,5 кг).

3) По аппарату «УЗТ-1.01Ф» Заказчик не установил требуемых показателей к характеристикам товара. Кроме того, не указал конкретную требуемую модель прибора (УЗТ 1.3.01Ф, УЗТ-1.01Ф, УЗТ-3.01Ф).

В ходе заседания Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы

пунктов 1 и 2 своей жалобы. По третьему пункту пояснил следующее.

10 октября 2014 года в документацию об открытом аукционе в электронной форме были внесены изменения. В пункте 3 технического задания была указана конкретная требуемая модель аппарата для УЗТ-терапии, а именно «УЗТ-1.01Ф». Однако, в техническом задании по-прежнему отсутствует большая часть значений к характеристикам прибора.

В своем отзыве на жалобу, письмом от 14 октября 2014 года № 575 (вх. № 5167 от 14.10.2014г.) Заказчик полностью признал свою вину по пунктам 1,2 доводов жалобы. Касаясь пункта 3 было указано о внесении исправлений в техническое задание документации об электронном аукционе в части технических характеристик объекта закупки.

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика подтвердила позицию, изложенную в отзыве на жалобу по второму доводу.

Второй довод, изложенный ГБУ РО «Городская детская поликлиника № 6» в своем отзыве, представитель Заказчика опровергла. Аппарату для гальванизации, требуемому в техническом задании документации в сочетании с приведенными значениями, соответствует масса именно 1 кг, а не 2,5 кг, как указал Заявитель.

По мнению представителя Заказчика, третий довод жалобы также необоснован, поскольку действующая документация содержит изменения, соответствующие требованиям законодательства.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия признала жалобу частично обоснованной, основываясь на следующем.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент. . . .». Таким образом, отсутствие в техническом задании документации об электронном аукционе указания на марку и модель аппаратов, а также на эквивалент в описании объекта закупки, является правомерным. Кроме того, разновидность аппаратов, таких как, аппарат для гальванизации - «Поток 1», аппарат для УВЧ-терапии - «УВЧ 30.03» и аппарат для УЗТ-терапии - «УЗТ 1.01Ф» не относится к указанию на полезную модель, промышленный образец и т.п., и не является указанием на товарный знак.

Согласно руководству по эксплуатации аппарата для гальванизации «Поток 1», масса прибора составляет не более 2,5 кг при максимальном токе в цепи пациента при нагрузке 500 Ом, равном 50+/-5 мА. Изучив разновидности аппарата для гальванизации «Поток 1», Комиссия пришла к выводу, что существуют аппараты «Поток 1» и с массой 1 кг, и с массой 2,5 кг. При этом конкретному весу аппарата соответствуют и другие показатели, как например, при указанной в техническом задании документации массе аппарата «Поток 1» равной 1 кг, максимальный ток в цепи пациента – 50 мА, а габаритные размеры - 155x186x72 мм. Аналогичные данные приведены на сайте <http://ema.su/catalog/apparatura-dlya-fizioterapii/apparat-potok-1/> (Медицинское оборудование от производителя, ЗАО «Завод ЭМА») в сети Интернет. Согласно сайту <http://www.medkv.ru/potok-1-apparat.html> (Медтехника и запчасти), массе аппарата 2,5 кг соответствует максимальный ток в цепи пациента 50-55мА, а габаритные размеры 100x270x180 мм.

Таким образом, второй довод жалобы необоснован, с чем и согласился представитель Заявителя в ходе заседания Комиссии.

По третьему доводу жалобы, Комиссия установила следующее.

10 октября 2014 года Заказчик внес изменения в документацию об электронном аукционе, уточнив в аппарате для УЗТ-терапии технического задания конкретную модель прибора – «УЗТ-1.01Ф». Однако, проверив техническое задание на сайте www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, при рассмотрении дела, Комиссия пришла к выводу о том, что без дополнительного редактирования информация по данному аппарату в полном объеме не воспринимается. Таким образом, открыв данный документ, большую часть показателей характеристик товара определить невозможно.

Таким образом, в нарушение части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе, Заказчик не внес в документацию о закупке показатели, позволяющие определить соответствие товара установленным заказчиком требованиям. При этом необходимо было указать максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 24.07.2012 г. № 498, не выявила других нарушений со стороны Заказчика.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом б) пункта 1 части 3, пунктом 2 части 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

1. Признать жалобу «Адамант» частично обоснованной.

2. Признать ГБУ РО «Городская детская поликлиника № 6» нарушившим часть 2 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и

муниципальных нужд».

3. Выдать ГБУ РО «Городская детская поликлиника № 6» предписание об устранении нарушений Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 386/2014-З/2

17 октября 2014 г

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 133 от 01.10.2014г. (далее - Комиссия), в составе: < . . . >, на основании своего решения от 17.10.2014г. по делу № 386/2014-З/2, предписывает:

1. ГБУ РО «Городская детская поликлиника № 6» внести изменения в документацию об аукционе в электронной форме – до 27.10.2014г.

2. ГБУ РО «Городская детская поликлиника № 6» продлить срок подачи заявок в соответствии с частью 6 статьи 65 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. ГБУ РО «Городская детская поликлиника № 6» - об исполнении пунктов 1 и 2 предписания сообщить в срок до 28.10.2014г.

Невыполнение в установленный срок предписания Рязанского УФАС России влечёт за собой административную ответственность, предусмотренную частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.