

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу № 348/08-АДМ-2016

об административном правонарушении

«13» октября 2016г.

г. Кемерово

Я, Стельмах Светлана Владимировна, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области, рассмотрев материалы дела № 348/08-АДМ-2016 об административном правонарушении, возбужденного 31.08.2016г. начальником отдела контроля в сфере закупок Лыжина Д.А. в отношении должностного лица заказчика – директора МБОУ «Шарапская СОШ» <...>, <...>года рождения, место рождения: <...>, зарегистрированной по адресу: <...>, паспорт <...> выдан <...>по признакам правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии <...>,

УСТАНОВИЛА:

29.02.2016г. на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/> заказчиком – МБОУ «Шарапская СОШ» было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0139300020916000041 «Ремонт цокольной части в МБОУ «Шарапская СОШ»» и аукционная документация.

10.03.2016г. по решению заказчика были внесены изменения в Приложение 1 (Требование к материалам), а также в Приложение 2 (Локальная смета).

Исходя из пункта 1 части 1 статьи 33 ФЗ № 44-ФЗ описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения

взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В пункте 30 Требований к материалам по объекту аукционной документации заказчик установил требования к показателю – *«Дверные алюминиевые профили и профильные системы предназначены для установки в проемах наружных и внутренних стен зданий. Материал профилей - алюминиевый сплав АД31Т1, химический состав соответствует ГОСТ 4784-74, прочностные характеристики соответствуют ГОСТ 222333-93».*

10.03.2016г. заказчиком в аукционную документацию были внесены изменения в части замены не действующего ГОСТ 222333-93 на действующий – ГОСТ 22233-83.

На момент подачи жалобы (04.03.2016г.) в аукционной документации присутствовал недействующий ГОСТ 222333-93, что является нарушением требований пункта 1 части 1 статьи 33 ФЗ № 44-ФЗ.

В связи с тем, что заказчиком с соблюдением требований части 6 статьи 65 ФЗ № 44-ФЗ по собственной инициативе были внесены изменения в аукционную документацию, а именно: в части указания действующего ГОСТа, то выявленные нарушения пункта 1 части 1 статьи 33 ФЗ № 44-ФЗ не повлияли на результаты проведения данного аукциона.

Указание заказчиком в пунктах 5, 7, 478 Локальной сметы товарного знака без слов «или эквивалент» не является нарушением требований пункта 1 части 1 статьи 33 ФЗ № 44-ФЗ, так как в Локальной смете ведется расчет цены товаров, работ, услуг. Заказчиком объект закупки описан в Приложении 1 аукционной документации (Требования к материалам по объекту).

Согласно требованиям части 13 статьи 34 ФЗ № 44-ФЗ в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки. В случае, если контракт заключается с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица, в контракт включается обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта.

Заказчиком в пункте 5.1 Проекта контракта сроки выполнения работ прописаны следующим образом: *«Подрядчик обязуется выполнить работы, указанные в п. 1.1. настоящего Контракта в следующие сроки, в соответствии с календарным графиком выполнения работ:*

а) срок начала работ – с даты заключения настоящего Контракта;

б) срок окончания и сдачи работ – до «15» августа 2016г.».

В связи с тем, что заказчиком в Проекте контракта установлено обязательное

условие о сроках начала и окончания выполнения работ, а календарный график выполнения работ может составляться в одностороннем порядке, то в действиях заказчика отсутствует нарушение требований части 13 статьи 34 ФЗ № 44-ФЗ.

Довод заявителя ООО «Импульс» о том, что включение в Проект контракта всех возможных значений размеров штрафа в случае ненадлежащего исполнения Заказчиком и Подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, включая пороговые значения, превышающие начальную (максимальную) цену контракта признан Комиссией Кемеровского УФАС России необоснованным на основании того, что данные условия прописаны в соответствии с требованиями частей 5, 8 статьи 34 ФЗ № 44-ФЗ и Постановления Правительства РФ № 1063.

Согласно требованиям части 13 статьи 95 ФЗ № 44-ФЗ решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Заказчиком в пунктах 12.3 и 12.4 Проекта контракта указаны противоречивые сведения, а именно:

- пункт 12.3. Заказчик имеет право расторгнуть настоящий Контракт в одностороннем порядке, в случае нарушения Подрядчиком условий пункта 5.1. Контракта, а так же в случае, если Заказчику станет известно о том, что Подрядчиком не смогут быть выполнены работы в установленный сторонами Контракта срок, либо Подрядчик ненадлежащим образом выполняет работы (использование некачественных и несоответствующих материалов, нарушение СНиП, технологий и пр.). **Настоящий Контракт считается расторгнутым с момента получения Подрядчиком письменного уведомления от Заказчика о расторжении Контракта.**

- пункт 12.4. Решение Заказчика об одностороннем отказе от исполнения Контракта вступает в силу и **Контракт считается расторгнутым через 10 дней с даты надлежащего уведомления Заказчиком Подрядчика об одностороннем отказе от исполнения Контракта.**

Таким образом, заказчиком - МБОУ «Шарапская СОШ» нарушены требования части 13 статьи 95 ФЗ № 44-ФЗ.

Действия должностного лица заказчика – директора МБОУ «Шарапская СОШ» <...>, <...>года рождения, место рождения: <...>, зарегистрированной по адресу: <...>, паспорт <...> выдан Отделением № 2 в Центральном районе ОУФМС России по Кемеровской области в гор. Прокопьевске 05.03.2015, выразившиеся в утверждении аукционной документации с нарушением требований пункта 1 части 1 статьи 33, части 13 статьи 95 ФЗ № 44-ФЗ.

Частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев,

предусмотренных [частями 4](#) и [4.1](#) настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

В соответствии с определением о возбуждении дела № 348/08-АДМ-2016 <...> необходимо было явиться в Кемеровское УФАС России 30.09.2016г. для дачи объяснений по факту нарушения, а также для составления и подписания протокола об административном правонарушении.

30.09.2016г. протокол по делу № 348/08-АДМ-2016 об административном правонарушении составлен в присутствии <...>

30.09.2016г. <...> по делу № 348/08-АДМ-2016 об административном правонарушении были представлены письменные пояснения, в которых <...> раскаивается и признает вину в совершенном административном правонарушении. Также <...> сообщает о том, что выявленные нарушения устранены в полном объеме и просит освободить ее от административной ответственности в связи с малозначительностью административного правонарушения по основаниям, предусмотренным статьей 2.9. КоАП РФ.

Копия определения о назначении времени и места рассмотрения дела № 348/08-АДМ-2016 от 30.09.2016г. была направлена <...> по месту регистрации заказным письмом с уведомлением о вручении.

Рассмотрение дела № 348/08-АДМ-2016 об административном правонарушении было назначено на 13.10.2016г.

13.10.2016 рассмотрение дела № 348/08-АДМ-2016 об административном правонарушении состоялось в присутствии <...>

На рассмотрении дела № 348/08-АДМ-2016 об административном правонарушении <...> поддержала доводы, изложенные в пояснении.

Изучив материалы дела, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области приходит к выводу о том, что в действиях директора МБОУ «Шарапская СОШ» <...> имеется состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выразившегося в утверждении аукционной документации с нарушением требований ФЗ № 44-ФЗ.

Согласно статье 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое названным кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Исходя из смысла данной нормы, должностное лицо не подлежит ответственности в том случае, если будет доказано, что соблюдение норм и правил было невозможно в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые данное лицо не могло ни предвидеть, ни предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась.

Документов, указывающих на наличие чрезвычайных событий, обстоятельств, воспрепятствовавших <...> выполнить требования действующего законодательства, лицом, привлекаемым к административной ответственности, не представлено.

Таким образом, у <...> имелась возможность для соблюдения предусмотренных законом требований, тем не менее, данным должностным лицом всех зависящих мер по соблюдению законодательства Российской Федерации предпринято не было.

При рассмотрении данного дела заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области были учтены характер совершенного административного правонарушения, личность виновного. Обстоятельств, отягчающих административную ответственность не установлено. Смягчающими вину обстоятельствами является раскаяние <...> в совершении административного правонарушения, выразившегося в утверждении аукционной документации с нарушением требований ФЗ № 44-ФЗ. Также установлено, что административное правонарушение совершено впервые. Нарушения, которые были установлены по результатам рассмотрения жалобы ООО «Импульс» были устранены, предписание было исполнено в срок.

Срок давности привлечения должностного лица заказчика – директора МБОУ «Шарапская СОШ» <...> к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд за нарушение законодательства о контрактной системе, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Оценивая собранные по делу доказательства, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области находит вину <...> доказанной. Вместе с тем, учитывая, что допущенное нарушение, совершенное директором МБОУ «Шарапская СОШ» <...>, не представляет большой общественной опасности и не наносит значительного ущерба интересам государства, данное нарушение может быть признано малозначительным.

На основании вышеизложенного, учитывая характер совершенного правонарушения, руководствуясь статьями 23.66, частью 1 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛА:

1. В связи с малозначительностью административного правонарушения, допущенного директором МБОУ «Шарапская СОШ» <...>, производство по делу № 348/08-АДМ-2016 об административном правонарушении прекратить.

2. В соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях объявить <...> устное замечание.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и статьей 30.3 КоАП РФ постановление по

делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Заместитель руководителя управления

С.В. Стельмах