

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-17360/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

15.10.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Центральная транспортная компания» (далее также — Заявитель, Общество) на действия АО «Почта России» (далее также - Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по эвакуации транспортных средств для нужд УФПС г. Москвы и УФПС Московской области (реестровый № 32009489348, далее — Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

В жалобе Заявитель указывает на то, что ему был представлен для подписания договор с ценами, отличными от ценового предложения Заявителя.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании ее необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) опубликовано извещение о проведении закупки и собственное положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

В соответствии с протоколом заседания комиссии по подведению итогов запроса котировок в электронной форме от 25.09.2020 № 32009489348-2, размещенным в ЕИС в эту же дату, Заказчик принял решение заключить договор с Заявителем.

При этом, согласно представленным материалам, 08.10.2020 Заявитель подписал договор по результатам Закупки, и договор по результатам Закупки уже заключен.

В силу ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках» принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 указанного закона, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

В соответствии с п. 2.4. ч. II Информационной карты Закупка проводится путем снижения начальной (максимальной) цены за единицу услуг, указанных в п. 2.1 Извещения.

Начальная (максимальная) цена за единицу услуг составляет 95 298 (Девяносто пять тысяч двести девяносто восемь) рублей 33 копейки.

Договор заключается по начальной (максимальной) цене договора. Цена за единицу услуг указывается в проекте договора, направляемом Заказчиком для подписания участником запроса котировок, с которым заключается договор.

При проведении запроса котировок путем снижения общей начальной (максимальной) цены за единицу услуг цена за единицу услуг определяется как произведение начальной (максимальной) цены единицы услуг, на коэффициент изменения общей (начальной) максимальной цены за единицу услуг по результатам проведения запроса котировок.

Коэффициент изменения общей начальной (максимальной) цены за единицу услуг рассчитывается как результат деления общей начальной (максимальной) цены услуг, предложенной участником запроса котировок, с которым заключается договор, на общую начальную (максимальную) цену за единицу услуг.

В соответствии с п. 3.2. ч. II Информационной карты для участия в запросе котировок участник должен подать в соответствии с настоящим извещением, заявку (предложение, предоставляемое с использованием функционала и в соответствии с регламентом ЭП, сделанное в электронной форме с приложением комплекта электронных документов, указанных в настоящем извещении, содержание и оформление которых соответствует требованиям настоящего извещения).

Заявка является предложением участника о заключении договора (офертой) и у участника запроса котировок возникает обязанность заключить договор на условиях настоящего извещения и его предложения.

Согласно протоколу заседания комиссии по подведению итогов запроса котировок в электронной форме № 32009489348-2, а также электронной площадке Сбербанка предложение ООО «Центральная транспортная компания» составило 54 980 (пятьдесят четыре тысячи девятьсот восемьдесят) рублей 00 копеек.

1. В соответствии п. 2.4. ч. II Информационной карты Коэффициент изменения общей начальной (максимальной) цены за единицу услуг рассчитывается как результат деления общей начальной (максимальной) цены услуг, предложенной участником запроса котировок, с которым заключается договор, на общую начальную (максимальную) цену за единицу услуг получаем, что коэффициент изменения общей начальной (максимальной) цены составляет $54\,980.00/95\,298.33=0,5769251\,15057105$.

2. В соответствии п. 2.4. ч. II Информационной карты при проведении запроса котировок путем снижения общей начальной (максимальной) цены за единицу услуг цена за единицу услуг определяется как произведение начальной (максимальной) цены единицы услуг, на коэффициент изменения общей (начальной) максимальной цены за единицу услуг по результатам проведения запроса котировок, в результате чего получаем, что каждая единица услуги «Расчет начальной (максимальной) цены договора методом сопоставимых рыночных цен (анализ рынка) на оказание услуг по эвакуации транспортных средств для нужд УФПС г. Москвы и УФПС Московской области Приложения № 1 к Обоснованию Начальной (максимальной) цены договора Приложения № 8 Запроса котировок снижается пропорционально Коэффициент изменения общей начальной (максимальной) цены за единицу услуг

Из вышеперечисленного следует, что цена единицы услуги, а также цена за единицу каждой услуги выполнена в соответствии с п. 2.4. ч. II Информационной карты.

Комиссия в данном случае отмечает, что в случае наличия разногласий по проекту договора, направленному заказчиком, участник такой закупки составляет протокол разногласий с указанием замечаний к положениям проекта договора, не соответствующим извещению о закупке, документации о закупке и своей заявке, с указанием соответствующих положений данных документов.

Согласно доводам жалобы и пояснениям представителя Заявителя, протокол разногласий не был направлен Заказчику.

В связи с изложенным, Комиссия считает, что процедура заключения договора была нарушена самим Заявителем, что говорит о необоснованности жалобы.

Комиссия в данном случае учитывает, что Заявитель в адрес Заказчика протокол разногласий не направил.

В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений на стадии заключения договора с Заявителем договора по результатам проведенной Закупки.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора

административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Комиссия отмечает, что предусмотренный ст. 18.1 Закона о защите конкуренции порядок рассмотрения жалоб направлен на оперативное устранение нарушения порядка проведения закупочных процедур, а также на своевременную защиту нарушенных прав участников закупки.

В указанных целях на антимонопольный орган п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции возложены полномочия по выдаче соответствующего предписания об устранении выявленных в ходе проведения закупочных процедур нарушений.

При этом в соответствии с ч. 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому в порядке установленном ч. 11 указанной статьи, направлено уведомление, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением требования, установленного настоящим пунктом, является ничтожным.

Вместе с тем антимонопольный орган не вправе выдавать предписание о расторжении договора, заключенного без нарушения требований, установленных ч. 19 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно статье 449 Гражданского кодекса Российской Федерации признавать заключенный по результатам торгов договор недействительным вправе только суд в случае признания торгов недействительными.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Центральная транспортная компания» (ОГРН:1155001003651, ИНН:5001104844) на действия АО «Почта России» (ОГРН:1197746000000, ИНН:7724490000) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 13.10.2020 № ЕО/56717/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.