

1086/2015-28944(1)

ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22,

www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Омск

29 июня 2015 года

Дело № А70-12233/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 23 июня 2015 года

Постановление изготовлено в полном объеме 29 июня 2015 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Рыжикова О.Ю.

судей Киричёк Ю.Н., Кливера Е.П.

при ведении протокола судебного заседания: секретарем Рязановым И.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу

(регистрационный номер <...> АП-4544/2015) общества с ограниченной

ответственностью «Строй-Комплект Д» на решение Арбитражного суда Тюменской

области от 10.03.2015 по делу № А70-12233/2014 (судья Безиков О.А.), принятое по

заявлению общества с ограниченной ответственностью «Строй-Комплект Д» (ИНН

7204059968, ОГРН 1037200643721) к Управлению Федеральной антимонопольной

службы по Тюменской области об оспаривании решения от 18.07.2014 № К14/74-10,

в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле, надлежащим образом

извещенных о времени и месте судебного заседания,

установил: общества с ограниченной ответственностью «Строй-Комплект Д» (далее

- ООО «Строй-Комплект Д», заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд

Тюменской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной

службы по Тюменской области (далее – Управление, антимонопольный орган) об

оспаривании решения от 18.07.2014 по делу № К14/74-10 о нарушении

антимонопольного законодательства.

А70-12233/2014

2

Решение Арбитражного суда Тюменской области от 10.03.2015 по делу № А70-

12233/2014 отказано в удовлетворении заявленных требований. Не согласившись с

принятым решением, ООО «Строй-Комплект Д» обратилось в Восьмой

арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит

решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт В

обоснование апелляционной жалобы ответчик указал, что ООО «Строй-Комплект Д»

не является субъектом рынка по передаче электрической энергии и субъектом

естественной монополии. Кроме того, заявитель не устанавливал самостоятельно

цены на электроэнергию, так как счета на оплату каждому субабоненту

выставлялись согласно тарифам и счетам-фактурам, выставленным ОАО ТЭК

«Красно» и ООО «Агентство Интеллект-Сервис». Все денежные средства,

полученные от ЗАО «ГазОбТорг» и иных лиц перечислялись на счета ОАО ТЭК

«Красно» и ООО «Агентство Интеллект-Сервис».

До начала судебного заседания от ООО «Строй-Комплект Д» поступило

ходатайство о рассмотрении апелляционной жалобы в отсутствие его

представителя, которое суд апелляционной инстанции счел необходимым

удовлетворить.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные в порядке статьи

123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о времени и

месте рассмотрения апелляционной жалобы, явку представителей в судебное

заседание не обеспечили.

На основании статей 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд рассмотрел апелляционную жалобу в отсутствие неявившихся участников процесса.

Рассмотрев материалы дела, апелляционную жалобу, суд апелляционной инстанции установил следующие обстоятельства.

ЗАО «ГазОбТорг» обратилось в Управление с жалобой на действия ООО «Строй-Комплект Д», выразившиеся в неправомерном прекращении подачи электрической энергии и препятствии перетоку электрической энергии на объекты ЗАО «ГазОбТорг».

В связи с поступлением указанной жалобы приказом Управления от 10.04.2014 № 170 в отношении ООО «Строй-Комплект Д» было возбуждено дело № К14/44-10 по признакам нарушения требований Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

A70-12233/2014

3

По результатам рассмотрения жалобы Управлением было вынесено решение от 18.07.2014 по делу № К14/74-10 о нарушении антимонопольного законодательства, в соответствии с которым в действиях ООО «Строй-Комплект Д» было признано нарушение требований пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в нарушении установленного нормативно-правовыми актами порядка ценообразования при оказании услуг по передаче электрической энергии в 2012, 2013 ЗАО «ГазОбТорг» и иным потребителям.

ООО «Строй-Комплект Д» не согласно с решением Управления от 18.07.2014 по делу № К14/74-10 о нарушении антимонопольного законодательства, считает его незаконными и подлежащими отмене.

10.03.2015 Арбитражный суд Тюменской области вынес решение, являющееся предметом апелляционного обжалования по настоящему делу.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции приходит к выводу об отсутствии оснований для его отмены или изменения, исходя из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативно правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия

(бездействие), а также устанавливает, нарушают ли
А70-12233/2014

4

оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. При этом, согласно части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Согласно части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

В соответствии со статьей 5 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ "О защите конкуренции", доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации), доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим.

Согласно статье 3 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» услуги по передаче электрической энергии - комплекс организационно и технологически связанных действий, в том числе по оперативно-

А70-12233/2014

5

технологическому управлению, которые обеспечивают передачу электрической энергии через технические устройства электрических сетей в соответствии с обязательными требованиями и совершение которых может осуществляться с учетом особенностей, установленных пунктом 11 статьи 8 настоящего Федерального закона.

В соответствии со статьей 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» услуги по передаче электрической энергии относятся к сфере деятельности естественных монополий.

Как верно установлено судом первой инстанции, ООО «Строй-Комплект Д» являясь

субъектом естественной монополии на рынке услуг по передаче электрической энергии в границах балансовой принадлежности присоединенных электрических сетей, занимает доминирующее положение на указанном рынке.

В связи с чем, деятельность ООО «Строй-Комплект Д» подпадает под регулирование Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Из материалов дела следует, что при рассмотрении жалобы ЗАО «ГазОбТорг» на действия ООО «Строй-Комплект Д» по неправомерному прекращению подачи электрической энергии и препятствию перетоку электрической энергии на объекты ЗАО «ГазОбТорг» управлением выявлены признаки нарушения обществом порядка ценообразования при оказании услуг по передаче электрической энергии. В связи с этим возбуждено дело по признакам нарушения пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции".

Антимонопольный орган установил, что ООО «Строй-Комплект Д» потребляет электроэнергию через присоединенную сеть ОАО ТТК «Кросно» и ООО «Агентство Интеллект-Сервис», кроме всего заявитель оказывает ряду юридических лиц услуги по передаче электрической энергии.

Действительно, 10.11.2004 между ООО «Строй-Комплект Д» (энергоснабжающая организация) и ЗАО «ГазОбТорг» (абонент) был заключен договор на отпуск и потребление электрической энергии № 1, по условиям которого энергоснабжающая организация подает абоненту через присоединенную сеть электрическую энергию, а абонент принимает ее и оплачивает ее в объеме, сроки и на условиях, предусмотренных договором.

Так, согласно пункту 5.1 договора от 10.11.2004 № 1 расчет за потребленную электроэнергию производится по тарифам соответствующих групп потребителей, установленным в соответствии с действующим законодательством, решениями Региональной (Федеральной) энергетической комиссией; за услуги по транспортировке электроэнергии и обслуживанию электросетей, превышение реактивной энергии оплата

A70-12233/2014

6

производится в процентном отношении от потребленной электроэнергии согласно счет-фактур ОАО Опытный завод «Электрон» за отчетный период.

Указанный договор вступил в силу с 10.11.2003 и заключён на срок до 31.12.2004 с возможностью его пролонгации. Договор от 10.11.2004 № 1 действовал до 31.1.2013.

В связи с прекращением действия указанного договора между ООО «Строй-Комплект Д» (энергоснабжающая организация) и ЗАО «ГазОбТорг» (абонент) был заключен новый договор на отпуск и потребление электрической энергии от 10.01.2013. Названный договор действовал на периоде 10.01.2013 по 31.12.2013.

Согласно пункту 5.1 договора от 10.01.2013 расчет за потребленную электроэнергию производится по тарифам соответствующих групп потребителей, установленным в соответствии с действующим законодательством, решениями Региональной (Федеральной) энергетической комиссией за услуги: по передаче фактически потребленной электроэнергии; по транспортировке электроэнергии.

Кроме того, Управлением установлено, что ООО «Строй-Комплект Д» были заключены договоры на отпуск и потребление электрической энергии, действовавшие в 2012, 2013., с иными организациями, а именно с: ЗАО «Союзтеплострой-Сибирь» (договоры от 10.11.2003, 01.07.2012), Государственное автономное учреждение Тюменской области «Центр занятости населения Тюмени и Тюменского района» (договор от 10.01.2012, от 11.01.2013), Департаментом труда и занятости населения Тюменской области (договор от 13.03.2012 № 2), Тюменской

христианской церковью «Свет Миру» (договор от 17.02.2004 № 11), ВБФИС ЗАО «Олимп-5» (договор от 10.11.2003 № 5), ОАО «Сибнефтепровод» (договор энергоснабжения от 22.11.2011 № 15-007-0154, от 29.12.2012 № 15-003-0176).

Согласно имеющимся в материалах дела доказательствам, ООО «Строй-Комплект Д» на основании заключенных договоров выставяло указанным лицам счета-фактуры, на основании которых производилась оплата.

В счетах-фактурах, выставленных ООО «Строй-Комплект Д» в 2012, 2013 годах ЗАО «ГазОбТорг», ЗАО «Союзтеплострой-Сибирь», Государственному автономному учреждению Тюменской области «Центр занятости населения города Тюмени и Тюменского района», департаменту труда и занятости населения Тюменской области, Тюменской христианской церкви «Свет Миру», ВБФИС ЗАО «Олимп-5», ОАО «Сибнефтепровод», указана плата за следующие услуги: передача электрической энергии, транспортировка электрической энергии, облуживание электросетей, электрооборудования.

A70-12233/2014

7

Таким образом, на основании собранных доказательств Управлением было правомерно установлено, что в 2012, 2013 годах ООО «Строй-Комплект Д» оказывало услуги по передаче электрической энергии ЗАО «ГазОбТорг» и иным организациям и взимало за это плату.

Из содержания пункта 4 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 №35-ФЗ «Об электроэнергетике» следует, что сетевая организация или иной владелец объектов электросетевого хозяйства, к которым в надлежащем порядке присоединены энергопринимающие устройства или объекты электроэнергетики, не вправе препятствовать передаче электрической энергии на указанные устройства или объекты и (или) от указанных устройств или объектов, в том числе заключению в отношении указанных устройств или объектов договоров купли-продажи электрической энергии, договоров энергоснабжения, договоров оказания услуг по передаче электрической энергии.

Согласно пункту 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства РФ №861 от 27.12.2004 (далее - Правила) собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату. В этом случае к их отношениям по передаче электрической энергии применяются положения Правил, предусмотренные для сетевых организации. Указанные собственники и иные законные владельцы электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, вправе оказывать услуги по передаче электрической энергии с использованием принадлежащих им объектов электросетевого хозяйства после установления для них тарифа на услуги по передаче электроэнергии.

Таким образом, организация, по объектам электросетевого хозяйства которой осуществляется переток электрической энергии, имеющая намерение компенсировать свои расходы на содержание сетей, должна в установленном порядке обратиться в уполномоченный орган с заявлением об установлении тарифа на передачу электрической энергии.

Управлением на основании постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2014 по делу № А70-5467/2013 было установлено, что

ООО «Строй-Комплект Д» не обращалось в Региональную энергетическую комиссию

A70-12233/2014

8

Тюменской области, Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, Ямало-Ненецкого автономного округа за установлением (цен) тарифов на услуги по передаче электрической энергии.

Разделом 8, пунктом 57 Методических указаний по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке, утв. приказом ФСТ РФ от 06.08.2004 N 20-э/2, определены составляющие, используемые для расчета тарифов (цен) на услуги по передаче электрической энергии.

Сравнив составляющие коэффициента, применяемого ООО «Строй-Комплект Д» и тарифа на услуги по передаче электрической энергии, Управление установило, что указанные в договорах с потребителями расходы (на обслуживание электросетей и оборудования, потери электроэнергии) учитываются при установлении тарифа на услуги по передаче электрической энергии.

На основании изложенного, Управление пришло к выводу о том, что ООО «Строй-Комплект Д» самостоятельно установило цены за услуги по передаче электрической энергии.

В связи с чем, ООО «Строй-Комплект Д» в нарушение пункта 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства РФ №861 от 27.12.2004, требовало плату (выставляло счета) за передачу электрической энергии ЗАО «ГазОбТорг», ЗАО «Союзтеплострой-Сибирь», Государственному автономному учреждению Тюменской области «Центр занятости населения города Тюмени и Тюменского района», департаменту труда и занятости населения Тюменской области, Тюменской христианской церкви «Свет Миру», ВБФИС ЗАО «Олимп-5», ОАО «Сибнефтепровод» в отсутствие установленного тарифа.

Вышеуказанные обстоятельства подтверждают наличие в действиях ООО «Строй-Комплект Д» нарушения установленного законодательством порядка ценообразования.

Ссылка Общества на неполучение дохода от деятельности по оказанию услуг по передаче электрической энергии в 2012-2013 годах, не свидетельствует об отсутствии вменяемого нарушения. Общество своевременно не обратилось за установлением соответствующего тарифа в уполномоченный орган, который мог установить тариф на услугу по передаче электрической энергии, применив принципы ценообразования.

Доводы подателя жалобы о том, что последний не устанавливал самостоятельно цены на услуги по передаче электрической энергии, так как счета на оплату за оказанные услуги выставлялись на основании счетов-фактур, выставленных ОАО ТТК

A70-12233/2014

9

«Кросно» и ООО «Агентство Интеллект-Сервис» подлежат отклонению, поскольку в силу указанных выше положений законодательства уполномоченным государственным органом должен быть установлен тариф на услуги по передаче электрической энергии именно для ООО «Строй-Комплект Д».

Более того, на самостоятельное установление заявителем тарифов указывают следующие обстоятельства.

Согласно выставленным счета-фактуры Обществу в 2012, 2013 годах и счетам-

фактурам, которые Общество выставило своим потребителям в указанный период, имеется потребитель (ЗАО «Союзтеплострой-Сибирь»), которому в рассматриваемый период выставлялась плата по иной цене, чем остальным потребителям.

Так, с указанным потребителем Общество заключило договор на отпуск и потребление электрической энергии от 01.07.2012. В отличие от договоров, заключенных с иными потребителями, в пункте 5.1 вышеуказанного договора была установлена плата за обслуживание сетей и потери электроэнергии в размере 10% от потребленной электрической энергии. В счетах-фактурах, выставленных Обществом потребителю ЗАО «Союзтеплострой-Сибирь» за период с 01.07.2012 по 31.12.2013 (№0109 от 31.07.2012, № 0132 от 31.08.2012, № 0153 от 30.09.2012, № 0176 от 31.10.2012, № 0197 от 30.11.2012, № 0216 от 28.12.2012, № 0009 от 31.01.2013, № 0025 от 28.02.2013, № 0048 от 31.03.2013, № 0057 от 30.04.2013, № 0074 от 31.05.2013, № 0097 от 30.06.2013, № 0108 от 31.07.2013, № 0125 от 31.08.2013, № 0142 от 30.09.2013, № 0159 от 31.10.2013, № 0193 от 30.11.2013, № 0211 от 31.12.2013), была указана дополнительная плата за услуги по обслуживанию электросетей и электрооборудования в размере 10 % от стоимости услуг по передаче электрической энергии.

Таким образом, Общество устанавливало различную стоимость услуг по передаче электрической энергии для своих потребителей.

Учитывая вышеизложенное, суд пришел к правильному выводу о том, что действия ООО «Строй-Комплект Д» занимающего доминирующее положение на рынке услуг по передаче (перетоку) электрической энергии, выразившиеся в нарушении установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования на данном рынке, приводят (могут привести) к ущемлению интересов потребителей, электроснабжение которых осуществляется через объекты электросетевого хозяйства ООО «Строй-Комплект Д», что свидетельствуют о нарушении ООО «Строй-Комплект Д» пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

A70-12233/2014

10

Доводы, приведенные в апелляционной жалобе, были предметом рассмотрения и надлежащей правовой оценки суда первой инстанции. Выводы арбитражного суда первой инстанции соответствуют доказательствам, имеющимся в деле, установленным фактическим обстоятельствам дела и основаны на правильном применении норм права. Сведений, опровергающих выводы суда, в апелляционной жалобе не содержится.

Судебный акт по делу принят при полном и всестороннем исследовании всех обстоятельств и материалов дела и правильном применении норм материального и процессуального права.

С учетом вышеизложенного судебная коллегия не усматривает правовых оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Поскольку в удовлетворении жалобы ООО «Строй-Комплект Д» отказано, расходы по уплате им госпошлины относятся на подателя жалобы в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 269,271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Тюменской области от 10.03.2015 по делу № А70-12233/2014-оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения. Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть

обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

О.Ю. Рыжиков

Судьи

Ю.Н. Киричѐк

Е.П. Кливер