

РЕШЕНИЕ

№ 1032-ФАС52-КТ-28-09/09-13 (454-ДР)

30 сентября 2013 года

город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

- Шумилов А.А. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления,
- Кирьякова С.Е. - член комиссии, начальник отдела контроля за размещением государственных заказов,
- Рыжов Д.В. - член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела контроля за размещением государственных заказов,

с участием:

- Окуня С.А. - представителя ЗАО «Фирма «АйТи». Информационные технологии» (доверенность №186/13 от 25.09.2013),
- Суминой С.Ю. - представителя Управления по организации конкурсов и аукционов Нижегородской области (доверенность №8 от 10.06.2013),
- Карсакова А.Г. - директора ГБУ НО «Уполномоченный МФЦ»,
- председателя конкурсной комиссии,

рассмотрев жалобу закрытого акционерного общества «Фирма «АйТи». Информационные технологии» (далее также – ЗАО «АйТи», заявитель) конкурсной комиссии, №11 на действия конкурсной комиссии Управления по организации конкурсов и аукционов Нижегородской области (далее также – конкурсная комиссия) при размещении заказа на оказание услуг для нужд учреждения,

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба закрытого акционерного общества «Фирма «АйТи», Информационные технологии» о нарушении конкурсной комиссией Управления по

организации конкурсов и аукционов Нижегородской области требований Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о размещении заказов) при проведении открытого конкурса на право заключения гражданско-правового договора бюджетного учреждения на оказание услуг по разработке и внедрению автоматизированной системы многофункциональных центров предоставления государственных и муниципальных услуг (далее также – открытый конкурс), номер извещения 0132200003313001150.

По мнению заявителя, процедура оценки и сопоставления конкурсных заявок проведена с нарушениями действующего законодательства.

На заседании Комиссии Нижегородского УФАС России представитель ЗАО «АйТи» поддержал изложенную в жалобе позицию и требования в полном объеме.

Директор заказчика, одновременно являющийся председателем конкурсной комиссии, и представитель Управления по организации конкурсов и аукционов Нижегородской области с доводами, изложенными в жалобе заявителя, не согласились, факт нарушений требований Закона о размещении заказов не признали, считают жалобу ЗАО «АйТи» необоснованной, а требования, изложенные в ней, - не подлежащими удовлетворению.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов, выслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, исследовав их в совокупности с имеющимися в деле материалами и осуществив внеплановую проверку рассматриваемого размещения заказа в соответствии с требованиями Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, пришла к следующим выводам.

1) 07.08.2013 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru размещены извещение о проведении открытого конкурса на право заключения гражданско-правового договора бюджетного учреждения на оказание услуг по разработке и внедрению автоматизированной информационной системы многофункциональных центров предоставления государственных и муниципальных услуг (№1157К-1-13) и конкурсная документация.

Заказчиком данного размещения заказа выступает Государственное бюджетное учреждение Нижегородской области «Уполномоченный многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг на территории Нижегородской области»; органом, уполномоченным на размещение данного заказа, является Управление по организации конкурсов и аукционов

Нижегородской области.

Предметом данного размещения заказа является право на заключение гражданско-правового договора бюджетного учреждения на оказание услуг по разработке и внедрению автоматизированной информационной системы многофункциональных центров предоставления государственных и муниципальных услуг.

Начальная (максимальная) цена договора – 25 000 000,00 рублей.

2) 09.09.2013 состоялась процедура вскрытия конвертов с конкурсными заявками на участие в открытом конкурсе. Результаты данной процедуры зафиксированы в протоколе вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в конкурсе №0132200003313001150-П1 от 09.09.2013. Согласно протоколу №0132200003313001150-П1 от 09.09.2013 для участия в открытом конкурсе подали заявки ООО «С.К.А.Т», ЗАО «ЦОСИБТ», ОАО «ОЭП», ООО «БФТ-Проект», ЗАО «АйТи» и ОАО «Ростелеком».

11.09.2013 состоялась процедура рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе, что зафиксировано в протоколе рассмотрения заявок № 0132200003313001150-П2 от 11.09.2013.

В соответствии с протоколом №0132200003313001150-П2 от 11.09.2013 к участию в открытом конкурсе допущены ООО «С.К.А.Т», ЗАО «ЦОСИБТ», ОАО «ОЭП», ООО «БФТ-Проект» и ЗАО «АйТи».

ОАО «Ростелеком» отказано в допуске к участию в открытом конкурсе на основании пункта 1 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов по следующей причине:

- участником размещения заказа не представлен оригинал доверенности на осуществление действий от имени участника размещения заказа, заверенный печатью участника размещения заказа и подписанный руководителем участника размещения заказа (для юридических лиц) или уполномоченным этим руководителем лицом, либо нотариально заверенная копия такой доверенности (к заявке приложена копия доверенности, заверенная участником размещения заказа), что не соответствует требованиям пункта 11 Раздела I конкурсной документации.

Нарушений законодательства о размещении заказов при проведении данной процедуры не установлено.

Также 11.09.2013 состоялась процедура оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе. Результаты указанной процедуры зафиксированы в протоколе оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе №0132200003313001150-П3 от 11.09.2013.

Согласно протоколу №0132200003313001150-ПЗ от 11.09.2013 победителем открытого конкурса признано закрытое акционерное общество «Центр открытых систем и высоких технологии».

По смыслу частей 1 и 2 статьи 28 Закона о размещении заказов конкурсная комиссия осуществляет оценку и сопоставление заявок на участие в конкурсе в целях выявления лучших условий исполнения контракта в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены конкурсной документацией.

Комиссией Нижегородского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установлено, что оценка заявок на участие в конкурсе проведена конкурсной комиссией в соответствии с порядком и критериями, установленными в рассматриваемой конкурсной документации, что соответствует требованиям действующего законодательства.

При этом комиссия отмечает, что порядок оценки заявок на участие в открытом конкурсе, установленный в конкурсной документации не противоречит требованиям законодательства о размещении заказов и Правилам оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд. Протокол №0132200003313001150-ПЗ от 11.09.2013 составлен в соответствии с требованиями статьи 28 Закона о размещении заказов без нарушений.

Довод заявителя о том, что протокол оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе №0132200003313001150-ПЗ от 11.09.2013 не содержит расчёт по формуле и вывод результатов по критерию «качество услуг и квалификация участника конкурса» является несостоятельным в связи со следующим.

Согласно части 10 статьи 28 Закона о размещении заказов протокол оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе должен содержать сведения о месте, дате, времени проведения оценки и сопоставления таких заявок, об участниках конкурса, заявки на участие в конкурсе которых были рассмотрены, о порядке оценки и о сопоставлении заявок на участие в конкурсе, о принятом на основании результатов оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе решении о присвоении заявкам на участие в конкурсе порядковых номеров, сведения о решении каждого члена комиссии о присвоении заявкам на участие в конкурсе значений по каждому из предусмотренных критериев оценки заявок на участие в конкурсе, а также наименования (для юридических лиц), фамилии, имени, отчества (для физических лиц) и почтовые адреса участников конкурса, заявкам на участие в конкурсе которых присвоен первый и второй номера.

Следовательно, протокол №0132200003313001150-ПЗ от 11.09.2013 правомерно не содержит подробный расчёт по критерию «качество услуг и квалификация участника конкурса».

Изложенное указывает на необоснованность жалобы ЗАО «АйТи» в рассматриваемой части.

3) Заявителем оспариваются результаты оценок заявок на участие в открытом

конкурсе по критерию «Качество услуг и квалификация участника конкурса».

Между тем по смыслу части 3.2 статьи 60, пункта 1.1 части 4 статьи 28 Закона о размещении заказов рассмотрение жалобы, поданной в административном порядке, не проводится в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе по такому критерию оценки заявок на участие в конкурсе, как «качество услуг и квалификация участника конкурса».

С учётом этого Комиссия Нижегородского УФАС России не имеет правовых оснований для рассмотрения жалобы ЗАО «АйТи» в указанной части и приходит к выводу, что жалоба ЗАО «АйТи» на действия конкурсной комиссии в рассматриваемой части подлежит оставлению без рассмотрения.

23.09.2013 между ГБУ НО «Уполномоченный МФЦ» и ЗАО «ЦОСиВТ» заключён гражданско-правовой договор бюджетного учреждения № 01-07/1 по итогам рассматриваемого открытого конкурса.

Руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов

решила:

1. Признать жалобу закрытого акционерного общества «Фирма «АйТи». Информационные технологии» на действия конкурсной комиссии Управления по организации конкурсов и аукционов Нижегородской области при проведении открытого конкурса на право заключения гражданско-правового договора бюджетного учреждения на оказание услуг по разработке и внедрению автоматизированной системы многофункциональных центров предоставления государственных и муниципальных услуг необоснованной в части нарушения требований к составлению протокола оценки и сопоставления заявок №0132200003313001150-ПЗ от 11.09.2013 и порядку применения данной процедуры.

2. В остальной части (в отношении результатов оценки по критерию «качество услуг и квалификация участника конкурса») оставить указанную жалобу без рассмотрения.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

А.А. Шумилов

Члены комиссии

С.Е. Кирьякова

Д.В. Рыжов