

## РЕШЕНИЕ

по делу №062/06/64-20/2020 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

13 февраля 2020 года г. Рязань

Резолютивная часть решения оглашена 10 февраля 2020 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России №7 от 23.01.2020 (далее – Комиссия), в составе: ... , при участии представителя Государственного казенного учреждения Рязанской области «Дирекция дорог Рязанской области» ... , представителя Государственного казенного учреждения Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» ... , в отсутствие представителей ООО «РТС-тендер», уведомленных надлежащим образом (исх. №328 от 05.02.2020), представителей ООО «КС-Строй», уведомленных надлежащим образом (исх. №328 от 05.02.2020), рассмотрев жалобу ООО «КС-Строй» б/н б/д (вх. №514 от 03.02.2020) на действия Заказчика (Государственное казенное учреждение Рязанской области «Дирекция дорог Рязанской области») при проведении электронного аукциона на выполнение подрядных работ по нормативному содержанию и приведению в нормативное состояние автомобильных дорог – содержание автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения и искусственных сооружений на них в Спасском районе Рязанской области (извещение № 0859200001120000103 от 27.01.2020) и проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Государственным казенным учреждением Рязанской области «Дирекция дорог Рязанской области» (далее – Заказчик) инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение подрядных работ по нормативному содержанию и приведению в нормативное состояние автомобильных дорог – содержание автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения и искусственных сооружений на них в Спасском районе Рязанской области (далее – электронный аукцион).

27 января 2020 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об аукционе размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок-[www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru). в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Уполномоченным учреждением выступило Государственное казенное учреждение Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» (далее – Уполномоченное учреждение).

Начальная (максимальная) цена контракта составила 47 712 026 рублей 70 копеек.

По мнению Заявителя, Заказчиком нарушаются положения Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС), а именно:

1. Проект государственного контракта по данному электронному аукциону не содержит условий, предусмотренных частью 7 статьи 30 Закона о ФКС и постановлением Правительства РФ от 23.12.2016 №1466 «Об утверждении типовых условий контрактов, предусматривающих привлечение к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций».

2. Проектно-сметная документация на выполнение подрядных работ по нормативному содержанию и приведению в нормативное состояние автомобильных дорог – содержание автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения и искусственных сооружений на них в Спасском районе Рязанской области размещена в Единой информационной системе в сфере закупок (далее - ЕИС) в составе аукционной документации не в полном объеме, что нарушает требования действующего законодательства в сфере закупок.

В отзыве на жалобу № 6/ПК-362-исх от 07.02.2020 (вх. №627 от 07.02.2020) Заказчик сообщил, что считает доводы жалобы необоснованными, так как при составлении аукционной документации Заказчиком были соблюдены все требования Закона о ФКС.

В отзыве на жалобу №56 от 06.02.2020 (вх. №621 от 07.02.2020) Уполномоченное учреждение сообщило, что документация об электронном аукционе соответствует требованиям Закона о ФКС.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и Уполномоченного учреждения поддержали возражения, изложенные в отзывах на жалобу, и считают жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с ч. 5 ст. 30 Закона о ФКС Заказчик при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) **вправе** установить в извещении об осуществлении закупки требование к поставщику (подрядчику, исполнителю), не являющемуся субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика пояснили, что при проведении данной закупки в Извещении о проведении закупки (на основании ч. 5 ст. 30 Закона о ФКС) не установлено требование к подрядчику о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций, следовательно, в данном случае требования Постановления Правительства РФ от 23.12.2016 №1466 «Об утверждении типовых условий контрактов, предусматривающих привлечение к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций» не применяются.

Таким образом, Комиссия Рязанского УФАС России приходит к выводу, что довод Заявителя не обоснован, и документация об электронном аукционе не противоречит требованиям Закона о ФКС.

Вместе с тем представитель Заявителя на заседание комиссии не явился, доказательств, подтверждающих обратное, не предоставил.

2. В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о ФКС документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о ФКС в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с п. 8 ч. 1 ст. 33 Закона о ФКС документация о закупке при осуществлении закупки работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства должна содержать проектную документацию, утвержденную в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности, за исключением случая, если подготовка проектной документации в соответствии с указанным законодательством не требуется, а также случаев осуществления закупки в соответствии с частями 16 и 16.1 статьи 34 настоящего Федерального закона, при которых предметом контракта является в том числе проектирование объекта капитального строительства. Включение проектной документации в документацию о закупке в соответствии с настоящим пунктом является надлежащим исполнением требований пунктов 1 - 3 настоящей части.

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика пояснил, что определение подрядчика на выполнение подрядных работ по нормативному содержанию и приведению в нормативное состояние автомобильных дорог – содержание автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения и искусственных сооружений на них в Спасском районе Рязанской области осуществлялось на основании технического задания, разработанного в соответствии с Методическими рекомендациями по ремонту и содержанию автомобильных дорог общего пользования, ОДМ 218.2.036-2013 «Методические рекомендации по устройству, ремонту, содержанию и эксплуатации паромных переправ и наплавных мостов», Правилами российского Речного Регистра,

Правилами пользования маломерными судами на водных объектах Российской Федерации, Правилами плавания по внутренним водным путям Российской Федерации, Временного руководства по классификации и освидетельствованию маломерных судов, Кодекса внутреннего водного транспорта Российской Федерации, Инструкции по эксплуатации СВП «Славир», разработанного ООО «Амфибийная техника» г. Нижний Новгород исходя из потребностей заказчика. Соответственно проектно-сметная документация не разрабатывалась и не утверждалась, в составе аукционной документации не размещалась.

Кроме того, объектом закупки является выполнение подрядных работ по нормативному содержанию и приведению в нормативное состояние автомобильных дорог – содержание автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения и искусственных сооружений на них в Спасском районе Рязанской области, которые не предусматривают разработку проектной документации.

Таким образом, Комиссия Рязанского УФАС России приходит к выводу, что довод Заявителя не обоснован, и действия Заказчика не противоречат требованиям Закона о ФКС.

Представитель Заявителя на заседание комиссии не явился, доказательств, подтверждающих обратное, не предоставил.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 закона о ФКС, нарушений законодательства о контрактной системе не выявила.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» п. 1 ч. 3 и ч. 22 ст. 99 и ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

Признать жалобу ООО«КС-Строй» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

...