

## РЕШЕНИЕ

г. Саратов

Резолютивная часть решения оглашена "11" февраля 2011 года.

В полном объеме решение изготовлено "25" февраля 2011 года.

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области (далее – Саратовское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

1. <...> – руководитель управления,  
Председатель Комиссии;
2. <...> – заместитель руководителя  
управления, член Комиссии;
3. <...> – начальник отдела, член Комиссии;  
– старший государственный инспектор,  
член Комиссии,
4. <...>

в присутствии:

- представителя ИП <...> <...> (дов. б/н от 27.12.2010);

- представителей ИП <...> <...> (дов. № 9 от 10.04.2010) и <...> (дов. б/н от 22.05.2009);

рассмотрев дело № 19-10/03 по признакам нарушения ИП <...> части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции",

### УСТАНОВИЛА:

В Саратовское УФАС России поступило заявление (вх. № 5797 от 01.09.2010) ИП <...> о нарушении ИП <...> п. 4 ч. 1 ст. 14 Федерального закона "О защите конкуренции" (далее - Федеральный закон "О защите конкуренции").

Из заявления следует, что ИП <...> является автором и патентообладателем промышленного образца "Мочалка махровая (три варианта)" в соответствии с патентом на промышленный образец № 66547 от 16.05.2008, приоритет от 15.11.2006. Кроме того, ИП <...> является автором и патентообладателем полезной модели "Трикотажное махровое полотно" в соответствии с патентом на полезную модель № 74130 от 20.06.2008, приоритет от 02.10.2007.

В июле 2010 года ИП <...> стало известно о реализации ИП <...> мочалок из махрового полотна, аналогичных мочалкам ИП <...>

ИП <...> не предоставлял ИП <...> права на использование промышленного образца по патенту № 66547 и полезной модели по патенту № 74130, соответствующие лицензионные договоры с ИП <...> не заключались.

По мнению заявителя, ИП <...>, реализуя мочалки, в которых без согласия патентообладателя использованы промышленный образец по патенту № 66547 и полезная модель по патенту № 74130, нарушает требования п. 4 ч. 1 ст. 14 Федерального закона "О защите конкуренции".

В ходе рассмотрения дела представители заявителя поддержали заявление в полном объеме, просили признать в действиях ИП <...> нарушение ч. 1 ст. 14 Федерального закона "О защите конкуренции" и выдать ИП Корякиной Е.А. предписание о прекращении недобросовестной конкуренции.

ИП <...> не признала в своих действиях нарушение антимонопольного законодательства. При этом представитель ИП <...> на рассмотрении дела пояснил, что имеющиеся у Саратовского УФАС России мочалки были приобретены ИП <...> в 2008 году у ООО "ПКФ "Факел", которое в судебном порядке доказало право преждепользования на производимые и реализуемые мочалки. Кроме того, по мнению ИП <...>, отсутствует такое понятие как "трикотажное махровое полотно", в связи с чем ИП <...> не мог его запатентовать. Относительно факта реализации мочалок представитель ИП <...> пояснил, что в принадлежащем ответчику торговом месте продавец мог сам от своего имени реализовывать мочалки.

В ходе рассмотрения дела 09.02.2011 представитель ИП <...> заявил устное ходатайство о приобщении к материалам дела следующих документов:

- копии постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 01.11.2009;
- сведений об основных видах деятельности;
- договора аренды торгового места № 25 от 16.03.2010 с дополнительными соглашениями;
- договора аренды б/н от 01.10.2010;
- договора на охрану имущества собственников № 14 от 29.07.2010;
- свидетельства о государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя;
- идентификационной справки ИП <...>;
- товарной накладной № 56 от 15.12.2008;
- договора комиссии на реализацию товара б/н от 15.12.2008 с дополнительным соглашением.

Указанные документы приобщены к материалам дела.

*Изучив представленные документы, заслушав и исследовав доводы лиц, участвующих в рассмотрении дела, Комиссия пришла к следующим выводам.*

ИП <...> и ИП <...> являются конкурентами на рынке реализации мочалок в Саратовской области, г. Балаково.

Данный факт подтверждается копиями товарных накладных и товарных чеков, имеющимися в материалах дела. Кроме того, данное обстоятельство не оспаривается сторонами по делу.

ИП <...> является автором и патентообладателем промышленного образца "Мочалка махровая (три варианта)" в соответствии с патентом на промышленный образец № 66547 от 16.05.2008, приоритет от 15.11.2006. Кроме того, ИП <...> является автором и патентообладателем полезной модели "Трикотажное махровое полотно" в соответствии с патентом на полезную модель № 74130 от 20.06.2008, приоритет от 02.10.2007.

В соответствии со ст. 1229 ГК РФ гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233), если настоящим Кодексом не предусмотрено иное.

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается настоящим Кодексом.

Согласно ч. 1 ст. 1358 ГК РФ патентообладателю принадлежит исключительное право использования изобретения, полезной модели или промышленного образца в соответствии со статьей 1229 настоящего Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на изобретение, полезную модель или промышленный образец), в том числе способами, предусмотренными пунктами 2 и 3 настоящей статьи. Патентообладатель может распоряжаться исключительным правом на изобретение, полезную модель или промышленный образец.

В соответствии со ст. 1346 ГК РФ на территории Российской Федерации признаются исключительные права на изобретения, полезные модели и промышленные образцы, удостоверенные патентами, выданными федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности, или

патентами, имеющими силу на территории Российской Федерации в соответствии с международными договорами Российской Федерации.

Согласно п. 4 ч. 1 ст. 14 Федерального закона "О защите конкуренции" не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг.

Заявителем при подаче заявления (вх. № 5797 от 01.09.2010) были представлены 3 образца мочалок, реализуемых ИП <...>, образец трикотажного махрового полотна и 5 образцов мочалок, реализуемых ИП <...>.

Факт реализации указанных мочалок ИП <...> подтверждается товарным чеком б/н от 27.07.2010, имеющимся в материалах дела. Кроме того, сотрудниками Саратовского УФАС России 18.11.2010 на территории рынка, находящегося по адресу: г. Балаково, ул. Минская был установлен и зафиксирован факт реализации ИП <...> мочалок, аналогичных представленным вместе с заявлением ИП <...> (вх. № 5797 от 01.09.2010). Данное обстоятельство подтверждается актом № 22 от 18.11.2010 и товарными чеками № 121 от 18.11.2010 и № 122 от 18.11.2010. На всех товарных чеках стоит печать ИП <...>. Таким образом, довод представителя ответчика о том, что продавец ИП <...> мог от своего имени реализовывать мочалки в торговом месте ответчика, не находит своего документального подтверждения.

В целях установления факта использования (неиспользования) в реализуемых ИП <...> мочалках промышленного образца по патенту № 66547 и полезной модели по патенту № 74130 Саратовским УФАС России был направлен запрос (исх. № 03/1-5746 от 03.11.2010) в Федеральную службу по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент). При этом для направления в Роспатент сотрудниками Саратовского УФАС России комиссионно были отобраны 3 мочалки:

- мочалка сиреневого цвета в упаковке с наименованием "Мочалка банная "Нежность";

- мочалка, выполненная в форме рукавицы, светло-зеленого цвета;

- мочалки в виде пятиконечной звезды красно-сиреневого цвета (акт отбора образцов мочалок от 03.11.2010).

Из представленного Роспатентом ответа (исх. № 03/34-11996/41 от 31.12.2010) следует, что в мочалке сиреневого цвета в упаковке с наименованием "Мочалка банная "Нежность" использован вариант 1 промышленного образца ИП <...> по патенту № 66547 "Мочалка махровая (три варианта)". В двух других представленных образцах изделий (мочалка в форме варежки и мочалка в форме пятиконечной звезды) промышленный образец ИП <...> по патенту № 66547 не используется.

Таким образом, установлено, что в реализуемых ИП <...> мочалках используется вариант 1 промышленного образца по патенту № 66547, автором и патентообладателем которого является ИП <...>.

Представитель ИП <...> в ходе рассмотрения дела указал, что реализуемые мочалки в 2008 году ответчик приобрел у ООО "ПКФ "Факел", у которого на основании решения суда имелось право преждепользования на промышленные образцы ИП <...>.

Между тем, ответчиком не представлено доказательств в подтверждение данного довода.

Кроме того, согласно ч. 1 ст. 1361 ГК РФ лицо, которое до даты приоритета изобретения, полезной модели или промышленного образца (статьи 1381 и 1382) добросовестно использовало на территории Российской Федерации созданное независимо от автора тождественное решение или сделало необходимые к этому приготовления, сохраняет право на дальнейшее безвозмездное использование тождественного решения без расширения объема такого использования (право преждепользования). В соответствии с ч. 2 ст. 1361 ГК РФ право преждепользования может быть передано другому лицу только вместе с предприятием, на котором имело место использование тождественного решения или были сделаны необходимые к этому приготовления.

Таким образом, ИП <...>, реализуя мочалки, в которых незаконно использован промышленный образец ИП <...> по патенту № 66547, допустила факт недобросовестной конкуренции и нарушила требования п. 4 ч. 1 ст. 14 Федерального закона "О защите конкуренции".

Из представленных ответчиком документов и устных пояснений представителя ИП <...> следует, что в настоящее время ИП <...> продолжает реализовывать указанные выше мочалки, в связи с чем основания к прекращению рассмотрения дела отсутствуют.

Исходя из вышеизложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" Комиссия

### **РЕШИЛА:**

1. Признать ИП <...> нарушившей ч. 1 ст. 14 Федерального закона "О защите конкуренции".

2. Выдать ИП <...> предписание о прекращении недобросовестной конкуренции, а именно:

2.1. ИП <...> в течение 3 дней с момента получения настоящего предписания прекратить введение в оборот мочалок, в которых используется промышленный образец по патенту № 66547.

2.2. О выполнении настоящего предписания ИП <...> сообщить в Саратовское УФАС России в срок до 10.03.2011.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии: <...>  
<...>  
<...>

ПРЕДПИСАНИЕ № 19-10/03

о прекращении недобросовестной конкуренции

"25" февраля 2011 года

г. Саратов

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области (далее – Саратовское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

1. <...> – руководитель управления,  
Председатель Комиссии;
2. <...> – заместитель руководителя  
управления, член Комиссии;
3. <...> – начальник отдела, член Комиссии;  
– старший государственный инспектор,  
член Комиссии,
4. <...>

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции", на основании своего решения от "25" февраля 2011 года по делу № 19-10/03 о

нарушении ИП <...> ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции",

### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ИП <...> прекратить нарушение части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции", выразившееся в реализации мочалок, в которых незаконно использован промышленный образец ИП <...> по патенту № 66547, а именно:

1. ИП <...> в течение 3 дней с момента получения настоящего предписания прекратить введение в оборот мочалок, в которых используется промышленный образец по патенту № 66547.
2. О выполнении настоящего предписания ИП <...> сообщить в Саратовское УФАС России в срок до 10.03.2011.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии: <...>  
<...>  
<...>

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

