РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3977/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

16.03.2021 **Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председательствующей:

членов Комиссии:

при участии по средствам видеоконференцсвязи представителя Департамента жилищно-коммунального хозяйства города Москвы,

рассмотрев жалобу ООО «Технология» **(далее также - Заявитель)** на действия Департамента жилищно-коммунального хозяйства города Москвы (далее также - Департамент) при проведении открытого аукциона на заключение договора водопользования (извещение № 260315/2372107/01 лот 1, далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России (далее также - Управление) поступила жалоба Заявителя на действия Департамента при проведении Торгов.

По мнению Заявителя, Департаментом нарушен порядок осуществления Аукциона, в связи с чем в нем не смог принять участие Заявитель.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от **18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.**

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Комиссия, выслушав представителя Департамента, проанализировав доводы жалобы и представленные документы и сведения установила следующее.

ООО «Технология» были поданы все необходимые документы, и оно было допущено к участию в аукционе, который был назначен на 28 мая 2015 года в 14:00, далее неоднократно объявлялись перерывы. В соответствии с указом Президента Российской Федерации от 2 апреля 2020г. №239 «О мерах по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19)» аукцион временно приостановлен до 30.04.2020 включительно. Последний раз ООО «Технология» принимала участие в аукционе 06.08.2020 далее были многочисленные перерывы и аукцион не состоялся из-за отсутствия кворума комиссии.

Согласно пункту 5.13 аукционной документации (5.13. При проведении аукциона организатор аукциона в обязательном порядке ведет протокол аукциона по форме приложения 11 к настоящей документации) и пункту 5.13.4. (Протокол аукциона размещается на официальном сайте для размещения информации о проведении торгов организатором аукциона в течение дня, следующего после дня подписания указанного протокола.), а так же пункту 9 приложения 11 (Настоящий протокол открытого аукциона будет размещен на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов www.torgi.gov.ru в сети Интернет).

Так как протокол открытого аукциона не был размещен на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов www.torgi.gov.ru в сети Интернет, ООО «Технология» не было информировано о следующей дате проведения торгов и не смогло принять участие в открытом аукционе после многочисленных перерывов.

В связи с чем, по мнению Заявителя, ООО «Технология» не смог явиться по независящим от воли стороны обстоятельствам, вследствии нарушения правил честной конкуренции.

Согласно позиции представителя Департамента на момент публикации извещения о проведении открытого аукциона № 62 на сайте www.torgi.gov.ru 26.03.2015 организатором проведения открытого аукциона являлся Департамент жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства города Москвы (далее – ДЖКХиБ города Москвы). 08.09.2017 ДЖКХиБ города Москвы прекратил свою деятельность. Правоприемником ДЖКХиБ города Москвы стал Департамент жилищно-коммунального хозяйства города Москвы (далее – ДЖКХ города Москвы) (выписка

из ЕГРЮЛ прилагается).

После прекращения осуществления деятельности ДЖКХиБ города Москвы доступ к публикациям на сайте www.torgi.gov.ru ограничен. ДЖКХ города Москвы также ограничен доступ к публикациям протоколов открытого аукциона № 62, в связи с тем, что вышеуказанные организации имеют различные ОГРН и являются отдельными юридическими лицами.

В соответствии с п. 4.2.15 постановления Правительства Москвы от 28.11.2017 № 915-ПП «Об утверждении Положения о Департаменте жилищно-коммунального хозяйства города Москвы» ДЖКХ города Москвы принимает решения о предоставлении водных объектов или их частей, находящихся в собственности города Москвы, а также в федеральной собственности и расположенных на территории города Москвы, за исключением Химкинского водохранилища, в пользование на основании договоров водопользования и решений о предоставлении водных объектов в пользование.

Протоколы открытого аукциона № 62 с 25.01.2018 публиковались на официальном сайте ДЖКХ города Москвы www.mos.ru/dgkh/ в связи с невозможностью их размещения на сайте www.torgi.gov.ru, о чем участники аукциона уведомлялись на каждом заседании аукционной комиссии, что также отображалось во всех протоколах проведения заседаний аукционной комиссии.

Открытый аукцион № 62 проводился с 28.05.2015 по 25.02.2021. Заседания аукционной комиссии проходили по 10 минут путем повышения начальной цены предмета аукциона на «шаг аукциона» в соответствии с документацией о проведении открытого аукциона по приобретению права на заключение договора водопользования.
Согласно протоколу, размещенному на сайте Департамента (URL: https://www.mos.ru/dgkh/documents/other-pages/results-of-auctions/view/249425220/), указанные аукционы проходили с периодичностью раз в две недели. При этом Заявитель не принимал в них участие с 06.08.2020, что фактически подтверждается исходя из доводов жалобы, в связи с чем вызывает вопрос добросовестность Заявителя и реальный интерес Заявителя на участие в указанном аукционе.

Согласно протоколу открытого аукциона № 62 от 25.02.2021 победителем аукциона признан Преженцев П.В. в связи с отсутствием других участников аукциона.

Вместе с тем на заседании Комиссии установлено, что Департаментом г. Москвы направлялось письмо от 30.10.2017 № 01-01-11-5072/2017 в адрес Центрального аппарата ФАС России с изложением указанной проблематики, которое было перенаправлено письмом ФАС России от 08.11.2017 № РП/77618/17 в адрес Министерства экономического развития Российской Федерации. При этом ответ на указанное обращение согласно позиции Департамента до настоящего времени не поступил, а Департамент не имеет доступа к учетной записи на Официальном сайте.

Кроме того, Заявителем не доказано, что у него отсутствовала возможность просмотра протоколов, размещенных на официальном сайте Департамента. Также ООО «Технология» присутствовало на всех проведенных заседаниях аукционной комиссии в период с 08.09.2017 по 06.08.2020, что говорит о том, что данная организация проинформирована о размещении протоколов аукциона № 62 на

официальном сайте Департамента, в которых указывается дата и время проведения следующего заседания аукционной комиссии.

Комиссия отмечает, что Заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Учитывая изложенное, исходя из конкретных фактических обстоятельств, с учетом имеющихся в настоящее время документов и сведений Комиссия признает жалобу необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Департамента при проведении Торгов необоснованной.

2 . Снять ограничения, наложенные на Торги письмом Управления от 09.03.2021 № ЕО/12737/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд г. Москвы в течение трех месяцев со дня его принятия.