Заказчик:

Муниципальное образовательное учреждение «Лицей № 1»
г. Всеволожска

Уполномоченный орган:

Администрация муниципального образования «Всеволожский муниципальный район» Ленинградской области

Аукционная комиссия:

Заявитель:
ООО «СПб Спец Строй»

От 30.08.2012 № Р/03/352

РЕШЕНИЕ
Комиссии Ленинградского УФАС России
по контролю в сфере размещения заказов
по делу № 427-03-3765-РЗ/12

27 августа 2012 года
Санкт-Петербург

Комиссия Ленинградского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:
Грецкого Алексея Андреевича – начальника отдела контроля размещения государственного заказа, председателя Комиссии,
Мушкетова Егора Михайловича – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии,
Бровкина Владимира Ювенальевича – главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля органов власти, члена Комиссии,
с участием в заседании представителей:
МОУ «Лицей № 1» г. Всеволожска (далее – Заказчик), администрации МО «Всеволожский муниципальный район» Ленинградской области (далее – Уполномоченный орган), аукционной комиссии: <...>
ООО «СПб Спец Строй» (далее также Заявитель): <...>
рассмотрев в соответствии с Административным регламентом по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, п.п. 5.4-5.6. Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 26.01.2011 № 30, жалобу Заявителя и проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»

(далее – Закон о размещении заказов) внеплановую проверку,

УСТАНОВИЛА:

В Ленинградское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 3765 от 20.08.2012) на нарушение Заказчиком, Уполномоченным органом и аукционной комиссией требований законодательства о размещении заказов при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на оказание услуг по организации питания в МОУ «Лицей №1» г. Всеволожска (далее – аукцион).
Извещение о проведении аукциона, документация об аукционе размещены Заказчиками, Уполномоченным органом 03.08.2012 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru.
Начальная (максимальная) цена контракта – 903 822 (Девятьсот три тысячи восемьсот двадцать два) рубля.
Источник финансирования – средства областного и муниципального бюджетов.
Представитель Заявителя оспорил решение аукционной комиссии об отказе в допуске к участию в торгах, полагая, что первая часть заявки ООО «СПб Спец Строй» на участие в аукционе соответствует требованиям документации об аукционе. В обоснование доводов жалобы представитель Заявителя также пояснил, что входящая в состав документации об аукционе инструкция по заполнению заявки на участие в аукционе в нарушение требований Закона о размещении заказов не определяет требования к содержанию и составу такой заявки.
Представитель Заказчика, Уполномоченного органа и аукционной комиссии возражал против доводов жалобы и утверждал, что оспоренные торги проведены в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов.
На момент рассмотрения жалобы Заказчиком муниципальный контракт не заключен.
Рассмотрев представленные документы, заслушав доводы сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.
В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.
Согласно пункту 1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с частями 4 и 6 статьи 41.8 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.
В силу подпункта «б» пункта 3 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов

первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать согласие участника размещения заказа на оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.
Необходимость предоставления данного согласия сторонами не оспаривается и подтверждается материалами дела.
Согласно разделу «Техническое задание» документации об аукционе участнику размещения заказа необходимо обеспечить Заказчика горячим питанием в соответствии с меню с использованием перечисленных в документации об аукционе продуктов питания. Данный перечень включает в себя следующие требования к качеству продуктов питания:
содержание массовой доли влаги в масле сливочном (жирность 82,5%) более 15,5% и не более 17%;
плотность молока коровьего стерилизованного (2.5% жирности) – более 1024 и менее 1030 кг/м^3;
массовая доля капусты квашеной белокочанной (после свободного стекания сока) по отношению к общей массе с соком составляет от 85 до 90%;
картофель свежий продовольственный должен содержать в совокупности процентов от массы не более пяти клубней, поврежденных сельскохозяйственными вредителями.
Материалы дела подтверждают, что первая часть заявки ООО «СПб Спец Строй» на участие в аукционе содержала следующие сведения о вышеназванных товарах:
содержание массовой доли влаги в масле сливочном (жирность 82,5%) – 15,5% и 17%;
плотность молока коровьего стерилизованного (2.5% жирности) – 1024 кг/м^3;
массовая доля капусты квашеной белокочанной (после свободного стекания сока) по отношению к общей массе с соком – 85-90%.
Сведения о количестве клубней, поврежденных сельскохозяйственными вредителями, в первой части заявки Заявителя на участие в аукционе отсутствуют.
Таким образом, первая часть заявки ООО «СПб Спец Строй» на участие в аукционе содержит такие требования к качеству перечисленных выше товаров, которые не соответствуют требованиям «Технического задания» документации об аукционе.
В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.
Следовательно, решение аукционной комиссии об отказе Заявителю в допуске к участию в аукционе правомерно, и в этой части довод жалобы также не подлежит удовлетворению.
Оценивая довод Заявителя о том, что представленная в документации об аукционе инструкция по заполнению заявки на участие в аукционе в нарушение требований Закона о размещении заказов не определяет требования к содержанию такой заявки, Комиссия отмечает следующее.

Согласно пункту 1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с частями 4 и 6 статьи 41.8 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.
В соответствии с частью 2.1 статьи 57 Закона о размещении заказов жалоба на положение документации об открытом аукционе в электронной форме может быть подана участником размещения заказа до окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме. По истечении указанного в настоящей части срока обжалование соответствующих действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации осуществляется только в судебном порядке.
Из представленных документов следует, что Заявитель обжалует положение документации об аукционе (установлено в силу пункта 1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов) по истечении срока, установленного частью 2.1 статьи 57 Закона о размещении заказов.
Вместе с тем результаты внеплановой проверки свидетельствуют, что содержание оспоренной инструкции соответствует требованиям Закона о размещении заказов, вполне конкретно и не препятствовало Заявителю либо иному участнику размещения заказа подать заявку на участие в аукционе.
Доказательств обратного Заявителем не представлено, Комиссией не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «СПб Спец Строй» необоснованной.
Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.

Председатель Комиссии А.А. Грецкий

Члены комиссии: Е.М. Мушкетов

В.Ю. Бровкин