

РЕШЕНИЕ № 04-01/62-2014

23 апреля 2014 года

г. Салехард

Комиссия по контролю в сфере закупок, торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров на территории Ямало-Ненецкого автономного округа, в составе:

XXXXXX – руководитель управления, Председатель комиссии;

Члены Комиссии:

XXXXXX – начальник отдела контроля закупок, торгов и антимонопольного контроля органов власти,;

XXXXXX – главный специалист - эксперт отдела контроля закупок, торгов и антимонопольного контроля органов власти,

при участии:

XXXXXX- представителя ООО «АПРИМ» (по доверенности),

рассмотрев жалобы ООО «МЕДИАТЕК» и ООО «АПРИМ» на действия Комиссии по осуществлению закупок для нужд МО Надымский район при осуществлении закупки на поставку и установку компьютерного оборудования для начальных классов (электронный аукцион, извещение № 0190300001214000073),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу поступили на рассмотрение жалобы ООО «Медиатек» (г. Верхняя Пышма) и ООО «АПРИМ» (г. Москва) на действия Комиссии по осуществлению закупок для нужд МО Надымский район при осуществлении закупки на поставку и установку компьютерного оборудования для начальных классов (электронный аукцион, извещение № 0190300001214000073).

Исходя из доводов жалоб ООО «АПРИМ» и ООО «Медиатек», Единой комиссией были нарушены требования ст. 67 Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), в части неправомерного отклонения первых частей заявок Обществ.

Рассмотрев материалы дела, возражения на жалобу, проведя внеплановую камеральную проверку соблюдения Заказчиком, Уполномоченным органом, Единой комиссией требований Закона о контрактной системе при осуществлении закупки на поставку и установку компьютерного оборудования для начальных классов (электронный аукцион, извещение № 0190300001214000073), Комиссия пришла к следующим выводам.

Статьей 67 Закона о контрактной системе регулируется порядок рассмотрения

первых частей заявок на участие в электронном аукционе.

Частью 1 ст. 67 Закона о контрактной системе установлено, что аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе Участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0190300001214000073-1 от 07.04.2014 года заявки ООО «АПРИМ» (защищенный № 7028686), ООО «Медиатек» (защищенный № 7030336) отклонены по следующим основаниям:

- ООО «АПРИМ» «несоответствие п. 2 ч. 4 ст. 67 ФЗ от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ, п. 2.6.1. инструкции по подготовке заявки, часть III («Задание на аукцион») аукционной документации:

Несоответствие информации, предусмотренной ч.3 ст. 66 Закона о контрактной системе требованиям документации об электронном аукционе, а именно:

В техническом предложении отсутствует пункт №4 «Дополнительные требования к поставке мобильных компьютерных классов».

- ООО «Медиатек» - «несоответствие п. 2 ч. 4 ст. 67 ФЗ от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ, п. 2.6.1. инструкции по подготовке заявки, часть III («Задание на аукцион») аукционной документации:

Несоответствие информации, предусмотренной ч.3 ст. 66 ФЗ-44 требованиям документации об электронном аукционе, а именно:

Не указано количество предлагаемого товара».

Согласно п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе установлено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать при заключении контракта на поставку товара конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии),

полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя.

В заявке ООО «МЕДИАТЕК» отсутствовало указание конкретного количества товара предлагаемого к поставке, что является по своей сути конкретным показателем товара.

Следовательно, Единая комиссия имела правовые основания для отклонения данной заявки.

Заказчиком, в Техническом задании, указан п. 4. «Дополнительные требования к поставке мобильных компьютерных классов», который состоит из следующих пунктов:

- Все поставляемые персональные мобильные компьютеры должны быть установлены в тележку - хранилище совместно с адаптерами питания к каждому персональному мобильному компьютеру;
- Адаптеры питания должны быть жестко закреплены внутри тележки-хранилища;
- Все программное обеспечение, указанное в настоящих технических требованиях должно быть установлено и активировано на всех персональных мобильных компьютерах;
- Программное обеспечение по управлению мобильным классом должно быть совместимо с программным обеспечением персональных мобильных компьютеров.
- Все специализированное программное обеспечение по управлению классом и доступом к беспроводной сети (Wi-Fi) должно быть настроено индивидуально на каждый класс (настройка политик безопасности, настройка функции по созданию резервных копий данных с персональных мобильных компьютеров в автоматическом режиме в целях исключения случайной потери результатов работы в случаях потери, поломки персонального мобильного компьютера и иных случаях);
- Все тележки-хранилища с установленными персональными мобильными компьютерами и программным обеспечением по управлению персональными мобильными компьютерами передаются непосредственно в образовательное учреждение по адресу образовательного учреждения;
- В течение срока поставки должно быть организовано и проведено обучение учителей и иных специалистов, эксплуатирующих данное оборудование, включая практические занятия с предоставлением необходимых методических материалов, с обязательным включением в программу обучения следующих тем:
 - 1) Изучение особенностей настройки и управления специализированного программного обеспечения;
 - 2) Методики использования аппаратного и программного обеспечения в учебном процессе. Место проведения обучения - Образовательное учреждение, в которое осуществляется поставка оборудования;

- В течение срока поставки и не менее 12 месяцев с момента подписания акта приема-передачи всего товара по контракту должна быть организована возможность консультирования сотрудников школ, куда производилась поставка оборудования, в форме работы горячей линии по телефону, а также с использованием электронной почты по вопросам эксплуатации мобильных компьютерных классов.

Изучив Заявку ООО «АПРИМ» Комиссия Ямало-Ненецкого УФАС России пришла к следующим выводам.

В своей заявке Общество по п. 4 дополнительные требования указало:

- специализированное место для хранения и подзарядки мобильных компьютеров (тележка хранилище), с описанием всех требующихся технических характеристик;

- Точка доступа для беспроводной сети, с описанием всех требующихся технических характеристик.

От представителя ООО «АПРИМ» получены следующие пояснения.

В своей Заявке ООО «АПРИМ», выразило согласие поставить указанный в Потребности Заказчика товар, в соответствии с требованиями, указанными в аукционной документации.

Следовательно, Общество обязалось исполнить все условия, указанные в аукционной документации.

Кроме того, представитель пояснил, что разделе 4 проекта гражданско-правового договора Заказчик указал следующее:

Пункт 4.1 раздела 4 проекта гражданско-правового договора «Поставщик» обязан:

- обеспечить установку и настройку программного обеспечения квалифицированными специалистами, а так же обучение лиц, осуществляющих использование и обслуживание товара;

- обеспечить функционирование службы технической и информационной поддержки, позволяющей обеспечить эффективное использование поставляемого товара в образовательном процессе.

Так как, Общество предоставило согласие с условиями документации об аукционе, в Заявке были указаны только технические характеристики, которые являются значимыми для допуска к участию в аукционе.

Между тем, исходя из анализа аукционной документации и заявки ООО «Априм» Комиссия Ямало-Ненецкого УФАС России установила следующее.

В разделе 4 Технического Задания «Дополнительные требования к поставке мобильных компьютерных классов» указано: «Все специализированное программное обеспечение по управлению классом и доступом к беспроводной сети (Wi-Fi) должно быть настроено индивидуально на каждый класс (настройка политик безопасности, настройка функции по созданию резервных копий данных с персональных мобильных компьютеров в автоматическом режиме в целях

исключения случайной потери результатов работы в случаях потери, поломки персонального мобильного компьютера и иных случаях)».

Общество в составе заявки прописало технические параметры поставляемой точки доступа. Между тем, в заявке Общества не было указания на индивидуальную настройку специализированного программного обеспечения по управлению классом.

Кроме того, Заказчик подробно расписал требования об организации обучения персонала эксплуатирующего данное оборудование.

Представитель Заявителя ссылается на пункт проекта гражданско-правового договора, однако, в договоре данный пункт указывает на обучение персонала, не указывая на обязательные темы, по которым должно проходить обучение, также не указано, что в обучение должны входить практические занятия по месту нахождения персонала.

Следовательно, заявка ООО «АПРИМ» не в полной мере отражала требования Заказчика, у Единой комиссия имелись правовые основания для отклонения данной заявки.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ч. 8 ст. 106 Закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобы ООО «МЕДИАТЕК» и ООО «АПРИМ» на действия Комиссии по осуществлению закупок для нужд МО Надымский район при осуществлении закупки на поставку и установку компьютерного оборудования для начальных классов (электронный аукцион, извещение № 0190300001214000073) необоснованными.

В соответствии с ч. 9 ст. 106 Закон о контрактной системе, решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Председатель комиссии

Члены комиссии: