

**Дело № 378мз-14**

Заказчик (аукционная комиссия):

администрация МО "Коношское"

164010, Архангельская обл,  
Коношский район, п. Коноша, пр.  
Октябрьский, д. 19

E-mail: mokon@atnet.ru

Оператор электронной площадки:

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

101000, г. Москва, Милютинский  
пер., дом 10, стр. 4

E-mail: ko@sberbank-ast.ru

Заявитель:

ООО "Архинвестпроект"

163051, г. Архангельск, пл. 60-летия  
Октября, д.4, корп.1

E-mail: petmaan@yandex.ru

**РЕШЕНИЕ**

25 декабря 2014 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

**Председатель комиссии:**

Бугаев Д.В.                      Руководитель Управления,

## **Члены комиссии:**

Вознесенская Н.В. Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,  
Матвеев Д.С. Специалист-эксперт отдела контроля закупок,

на основании пункта 1 части 15 статьи 99, статьи 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О контрактной системе»), Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»,

## **В присутствии представителей от:**

Заявителя: Андреевой М.Н. (доверенность от 23.12.2014 № 24/14); Рудной Т.А. (решение № 5 от 23.05.2014)

Заказчик уведомлен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения настоящего дела, своего представителя не направил.

## **УСТАНОВИЛА:**

18 декабря 2014 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере закупок, поступила жалоба ООО "Архинвестпроект" (далее - Заявитель) на действия заказчика - администрация МО "Коношское" (далее – Заказчик), при проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по капитальному ремонту водопровода от водозабора «Совхозный» до котельной «Совхозная» в п. Коноша Коношского района Архангельской области (протяженностью 1300 м. согласно схемы прокладки водопровода) с переходом пр. Октябрьский и с устройством прокола под пр. Октябрьский п. Коноша (извещение № 0124300016014000930).

## **Содержание жалобы:**

Заявитель обжалует действия Заказчика в связи с утверждением документации об электронном аукционе, не соответствующей ФЗ «О контрактной системе»

Заказчик не согласен с доводами Заявителя по основаниям, изложенным в объяснениях по жалобе от 23.12.2014 № 3974 и от 25.12.2014 № 3995.

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу и провела на основании части 15 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе» внеплановую проверку осуществления закупки с учетом следующего.

12.11.2014 Заказчиком на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 0124300016014000930 о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по капитальному ремонту водопровода от водозабора «Совхозный» до котельной «Совхозная» в п. Коноша Коношского района Архангельской области (протяженностью 1300 м. согласно схемы прокладки водопровода) с переходом пр. Октябрьский и с устройством прокола под пр. Октябрьский п. Коноша (далее – документация об аукционе).

Начальная (максимальная) цена муниципального контракта – 2590842,00 рублей.

Оператор электронной площадки – ЗАО «Сбербанк-АСТ».

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 25.11.2014 было подано две заявки, которым присвоены защищенные номера 4922736 и 2398091, обе заявки были допущены до участия в электронном аукционе.

Заявка ООО «Архинвестпроект» была зарегистрирована под номером 4922736.

Согласно пояснениям Заявителя, на аукцион не было подано ни одного предложения о цене контракта. В соответствии с частью 20 статьи 68 ФЗ «О контрактной системе» электронный аукцион признан несостоявшимся, контракт было решено заключить с ООО «Архинвестпроект», в результате чего, 02.12.2014 в адрес ООО «Архинвестпроект» был направлен для подписания проект муниципального контракта.

ООО «Архинвестпроект» 08.12.2014 направило в адрес Заказчика протокол разногласий: в аукционной документации отсутствует проект выполнения работ, в смете отсутствуют некоторые виды работ, подрядчик не участвовал в шагах аукциона соответственно не мог снижать цену.

Заказчик в ответ разместил на площадке частично измененный проект муниципального контракта, не учтя многие вопросы протокола разногласий, но не разместил отдельный документ, в котором должен был указать причины отказа, учесть полностью или частично содержащиеся в протоколе разногласий Подрядчика замечания.

12.12.2014 ООО «Архинвестпроект» вновь разместило на электронной площадке протокол разногласий с пунктами, на которые ранее никак не отреагировал Заказчик, и указав Заказчику на необходимость реагирования на протокол разногласий, однако Заказчик повторно проигнорировал протокол разногласий Подрядчика, вновь прикрепив к карточке муниципальный контракт без приложенной сметы и отдельного документа.

Частью 4 статьи 70 ФЗ «О контрактной системе» определено, что победитель электронного аукциона, с которым заключается контракт, в случае наличия разногласий по проекту контракта, размещенному в соответствии с частью 2 указанной статьи, размещает в единой информационной системе протокол

разногласий, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени победителя такого аукциона. При этом победитель такого аукциона, с которым заключается контракт, указывает в протоколе разногласий замечания к положениям проекта контракта, не соответствующим извещению о проведении такого аукциона, документации о нем и своей заявке на участие в таком аукционе, с указанием соответствующих положений данных документов.

Комиссией Архангельского УФАС России установлено, что проект контракта, направленный победителю аукциона для подписания усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени победителя аукциона, составлен в соответствии с нормами ФЗ "О контрактной системе", документации об аукционе и с учетом информации о товаре из первой части заявки на участие в электронном аукционе

Часть 4 статьи 70 ФЗ «О контрактной системе» позволяет победителю электронного аукциона, с которым заключается контракт, указывать в протоколе разногласий замечания к положениям проекта контракта, не соответствующим извещению о проведении такого аукциона, документации о нем и своей заявке на участие в таком аукционе.

Следовательно, Федеральный закон содержит исчерпывающий перечень случаев возможности направления победителем электронного аукциона протокола разногласий к проекту заключаемого контракта.

**Таким образом, в действиях Заказчика нарушений норм ФЗ «О контрактной системе» не выявлено.**

В жалобе Заявителя указано на то, что в аукционной документации отсутствует проект на выполнение работ.

Согласно пояснениям Заказчика, проект на выполнение работ не требуется, поскольку выполняется капитальный ремонт.

**Таким образом, данный довод заявителя является необоснованным.**

В жалобе Заявителя указано на то, что в смете на выполнение работ отсутствуют следующие виды работ: отсутствует сам прокол, вывозка грунта, соединительные муфты, трамбовка песка, засыпка песка, нет водоотлива, нет фасонных частей, не учтены зимние расходы, что в связи со спецификой выполняемых работ может привести к дополнительным расходам подрядчика. Кроме того, сама смета не является приложением к контракту, однако в пункте 1.1 муниципального контракта указано, что подрядчик обязуется выполнить работы в соответствии с «техническим заданием и локальным сметным расчетом».

Согласно пояснениям Заказчика, в смете на выполнение работ отсутствуют указанные Заявителем работы поскольку они не требуются: укладка водопровода может быть произведена подрядчиком без прокола, вывозка грунта не требуется – траншея должна зарываться тем же грунтом, соединительные муфты не требуются – трубы соединяются с помощью сварочного оборудования и т.п.

Следовательно, Заявитель ошибочно считает, что необходимо выполнение

дополнительных работ, не предусмотренных документацией об аукционе.

Исходя из документации об аукционе смета является обоснованием начальной максимальной цены контракта.

**Таким образом, данный довод Заявителя является необоснованным.**

В жалобе Заявителя указано на то, что в муниципальном контракте заказчиком указана стоимость контракта без указания НДС.

Согласно пояснения Заказчика, стоимость работ была рассчитана с учетом НДС.

Необходимо отметить, что согласно пункту 2.2 муниципального контракта, общая стоимость работ указывается с учетом «налогов и других обязательных платежей», что подразумевает расчет стоимости работ с учетом НДС.

**Таким образом, данный довод заявителя является необоснованным.**

Вместе с тем, в ходе изучения документации об аукционе Комиссия Архангельского УФАС России отмечает следующее.

Согласно части 3 статьи 65 ФЗ «О контрактной системе» любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

Согласно части 4 указанной статьи, в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в [части 3](#) настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе **разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса**, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Заказчиком, 14.11.2014 и 17.11.2014 опубликовано три разъяснения положений документации об электронном аукционе, однако в данных разъяснениях отсутствуют предметы запросов.

**Таким образом, Заказчик, не указав в разъяснениях положений документации об электронном аукционе предметы запросов, нарушил часть 4 статьи 65 ФЗ «О контрактной системе».**

**В связи с тем, что выявленное нарушение не повлияло на результаты электронного аукциона, Комиссией принято решение предписание Заказчику не выдавать.**

Руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99 и частью 8 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной

службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок,

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО "Архинвестпроект" необоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим часть 4 статьи 65 ФЗ «О контрактной системе».
3. Предписание не выдавать, поскольку нарушение не повлияло на результаты закупки.
4. Передать материалы дела должностному лицу Архангельского УФАС России для принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении.

***Примечание.*** Согласно части 9 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Д.В. Бугаев

Члены Комиссии

Н.В. Вознесенская

**Д.С. Матвеев**