

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области <...> рассмотрев протокол об административном правонарушении от 17.07.2017г. № 8850 и материалы дела № 05-11-43/2017 об административном правонарушении, возбужденного в отношении **Общества с ограниченной ответственностью «Бизнес Сервис Групп»** (ИНН <...>) (далее – Общество, ООО «БСГ») по факту административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), оценив имеющиеся в деле доказательства по правилам ст.26.11 КоАП РФ,

в отсутствие лица, привлекаемого к ответственности, извещенного о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, определение от 17.07.2017 исх. № 8857 вручено представителю Обществу нарочно 17.07.2017,

УСТАНОВИЛ:

В соответствии с ч. 1 ст.39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее-Закон о защите конкуренции, Закон № 135-ФЗ) антимонопольной орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания.

За нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации (ст. 37 Закона № 135-ФЗ).

Согласно ч. 1 ст. 23.48 КоАП РФ федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, в том числе предусмотренных ст.14.31-14.33 КоАП РФ. Рассматривать дела об административных правонарушениях по указанным статьям вправе руководители территориальных органов федерального антимонопольного органа, их заместители (п. 2 ч. 2 ст. 23.48 КоАП РФ).

В силу ч. 1.2. ст. 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных [ст. 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33](#) КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской

Федерации.

В ходе рассмотрения дела установлено следующее.

28.03.2017 в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на официальном сайте zakupki.gov.ru в рамках государственного оборонного заказа для нужд ФКУ [«Центр хозяйственного и сервисного обеспечения УМВД России по Оренбургской области»](#) размещена закупка (изв. № **0853100000217000027**) на оказание услуг по ремонту и техническому обслуживанию компьютерной техники, средств печати и копирования, в том числе ремонт и заправка картриджами, начальная максимальная цена контракта 1 880 000,00руб.

Начальная (максимальная) цена запасных частей, комплектующих и расходных материалов к компьютерной технике, средствам печати и копирования – **12 435 878,36** рублей.

Начальная (максимальная) цена услуг по ремонту и техническому обслуживанию компьютерной техники, средств печати и копирования – **73 606,69** рублей.

Начальная (максимальная) цена услуг по ремонту и заправке картриджами – **413 398,17** рублей.

Общая начальная (максимальная) цена запасных частей, комплектующих и расходных материалов к компьютерной технике, средствам печати и копирования, услуг по ремонту и техническому обслуживанию компьютерной техники, средств печати и копирования, услуг по ремонту и заправке картриджами – **12 922 883,22** рублей (п. 20 Информационной карты).

Согласно п. 42 раздела I.10.

Информационной карты электронного аукциона, аукцион проводится путем снижения общей начальной (максимальной) цены запасных частей, комплектующих, расходных материалов

и услуг, указанной в п. 20 информационной карты.

Согласно протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе от 07.04.2017 поступило 5 заявок от хозяйствующих субъектов-потенциальных участников, все заявки приняты и допущены до участия в аукционе.

10.04.2017 в ходе проведения закупки от участников поступили следующие предложения о цене контракта (данные сведены в таблицу):

№ п/п	Предложения о цене контракта, ранжированные по мере убывания	Тип цены	Процент снижения	Время поступления предложения	Компания участника	Порядковый номер заявки
1	1 884 940,96	понижение	85,41 %	11:02:55	ООО «Информационно-Технический Центр «ЦСТ»	2
2	1 949 555,38	понижение	84,91%	11:02:44	ООО «РемСервис»	3
3	9 824 999,99	понижение	23,97%	11:22:55	ООО «Бизнес Сервис Групп»	1
4	11 000 000,00	понижение	14,88%	11:22:49	ООО «ПФ «Оргтехсервис»»	4

По итогам проведения электронной закупки единая комиссия Заказчика по осуществлению закупок, руководствуясь Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее-Закон № 44-ФЗ), рассмотрела вторые части заявок на участие в аукционе и информацию об участниках электронного аукциона, содержащуюся в реестре участников электронного аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке и приняла решение о соответствии (не соответствии) участников электронного аукциона и указанных заявок положениям законодательства и документации об электронном аукционе (данные сведены в таблицу):

№ п/п	Номер заявки	Наименование участника аукциона	Предложение о цене контракта	Итоговое решение	Обоснование принятого решения
1.	2	ООО «Информационно-Технический Центр «ЦСТ»	1 884 940,96руб.	не соответствует	Заявка на участие в электронном аукционе участника закупки не соответствует требованиям, установленным документацией об электронном аукционе на основании п.1 ч.6

					ст.69 Закона № 44-ФЗ
2.	3	ООО «РемСервис»	1 949 555,38руб.	не соответствует	Заявка на участие в электронном аукционе участника закупки не соответствует требованиям, установленным документацией об электронном аукционе на основании п.1 ч.6 ст.69 Закона № 44-ФЗ
3.	1	ООО «Бизнес Сервис Групп»	9 824 999,99руб.	соответствует	-
4.	4	ООО «ПФ Оргтехсервис»	11 000 000,00руб.	соответствует	-

В результате рассмотрения вторых частей заявок участников аукциона было принято решение о признании победителем аукциона в электронной форме - ООО «Бизнес Сервис Групп» с ценой государственного контракта **1 880 000,00** рублей (протокол подведения итогов электронного аукциона от 12.04.2017).

24.04.2017 между ФКУ «ЦХиСО УМВД России по Оренбургской области» и ООО «Бизнес Сервис Групп» заключен государственный контракт № 1717188100222005612079302/0853100000217000027-0453431-01.

Комиссия, рассмотрев документы и информацию по делу № 05-10-02/2017, заслушав доводы и пояснения лиц, участвующих в деле, установила, что Ответчики - участники вышеуказанной закупки до начала участия в ней заключили антиконкурентное соглашение и в последующем приняли в нем участие.

Данные выводы Комиссии подтверждаются следующими обстоятельствами.

1. Реализация Ответчиками антиконкурентной схемы поведения.

Исследовав поведение Ответчиков при проведении спорной Закупки, Комиссия административного органа приходит к мнению, что участниками ООО «Информационно-Технический Центр «ЦСТ», ООО «Бизнес Сервис Групп» и ООО «РемСервис» при проведении рассматриваемой закупки реализована схема поведения «таран». Цель данной схемы состоит в том, чтобы заставить добросовестных участников аукциона, введенных в заблуждение резким снижением цены, отказаться от конкурентной борьбы и дать возможность

одному из участников сговора заключить контракт по максимально возможной цене.

Так, ООО «Информационно-Технический Центр «ЦСТ» и ООО «РемСервис» изначально подав заявки на участие в спорной закупке несоответствующие требованиям, установленным конкурсной документацией, намеренно снизив НМЦ закупки своими предложениями на 85,41% и более (экономически «не привлекательный» уровень НМЦК для других участников закупки), зная при этом, что по вторым частям их заявки будут отклонены, позволили ООО «Бизнес Сервис Групп» стать победителем закупки с меньшим снижением НМЦК.

2. Совместная подготовка к закупке и координирование своих действий по участию в исследуемой закупке.

В силу ст. 61 Закона № 44-ФЗ для обеспечения доступа к участию в электронных аукционах оператор электронной площадки осуществляет аккредитацию участников.

Аккредитация (лат. *accredo*, «доверять») — представляет собой процедуру официального подтверждения соответствия объекта установленным критериям и показателям (стандарту).

Участник электронного аукциона, получивший аккредитацию, вправе участвовать во всех таких аукционах, проводимых на этой электронной площадке.

В положениях [ч. 2](#) ст. 61 Закона о контрактной системе определен исчерпывающий перечень документов и информации, которые участник электронного аукциона предоставляет оператору электронной площадки для получения аккредитации. В числе прочих сведений, для направления оператором электронной площадки уведомлений и иной информации, участником указывается адрес электронной почты.

За достоверность всей информации участник электронного аукциона несет ответственность.

Согласно информации, представленной электронной торговой площадкой аккредитационные сведения хозяйствующих субъектов ООО «Информационно-Технический Центр «ЦСТ», ООО «Бизнес Сервис Групп» и ООО «РемСервис» содержат единый электронный адрес: <...>

В ходе рассмотрения дела установлено, что при подаче заявок и непосредственном участии в закупке Ответчиками был использован выход в сеть «Интернет» посредством использования одного IP адреса 91.144.139.216.

Провайдером данного адреса является АО «ЭР-Телеком Холдинг», IP адрес реальный статический, закреплен за ООО «Информационно-Технический центр «ЦСТ», услуги связи предоставляются по адресу: г. Оренбург, ул<...>.

Согласно пояснениям провайдера, третье лицо сможет подключиться к сети Интернет используя указанный IP адрес только при наличии логина и пароля, выданного ООО «Информационно-Технический Центр «ЦСТ». При этом Общество, заключив договор на предоставление услуг связи с оператором связи, приняло на себя обязанность принять меры по предотвращению использования ресурсов сети «Интернет» третьими лицами от его имени, в том числе обеспечивать сохранность паролей и прочих кодов авторизованного доступа.

В качестве объяснения использования единого IP адреса, Ответчиками представлены копии договоров аренды, заключенные каждым Обществом в отдельности с физическим лицом Левиным А.Ю. по временному владению и пользованию нежилых помещений, расположенных по адресу: г. Оренбург, ул. <...>.

Следуя регистрационным сведениям сайта ФНС России (nalog.ru), субъекты зарегистрированы по разным юридическим адресам:

- ООО «Бизнес Сервис Групп» - 460000, г. Оренбург, <...>;
- ООО «Информационно-Технический Центр «ЦСТ» - 460000, г. Оренбург, <...>;
- ООО «РемСервис» - 460044, г. Оренбург, ул. <...>.

По убеждению Комиссии, факт аренды нежилых помещений конкурентами у одного лица по единому адресу, является доказательством не только возможности осуществления взаимной договоренности, но и информированности о деятельности и намерениях друг друга, возможности заключения и реализации антиконкурентного соглашения.

Далее, в ходе проведения анализа свойств электронных документов (файлов), в составе 1-ых частей заявок участников, установлено совпадение учетных записей электронных документов ООО

«РемСервис», ООО «Бизнес Сервис Групп» и ООО «Информационно-Технический Центр «ЦСТ», на которых создавались и/или изменялись файлы заявок (данные сведены в таблицу):

Участника размещения заказа, адрес местонахождения	Наименование документа (файла) в составе заявки	Учетная запись, создавшая файл (автор)	Учетная запись, изменявшая запись (кем сохранен)	Дата создания /дата последнего редактир	Организация
ООО «Бизнес Сервис Групп» (участник 1)	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>
ООО «Информационно-Технический Центр «ЦСТ» (участник 2)	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>
ООО «РемСервис» (участник 3)	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>

Совпадение данных свойств файлов заявок участников закупок, при условии создания их на разных компьютерах практически невозможно в силу следующих обстоятельств.

Учётная запись - это хранимая в компьютерной системе совокупность данных о пользователе, необходимая для его опознавания (аутентификации) и предоставления доступа к его личным данным и настройкам.

Имя учетной записи задается пользователем и используется в ходе аутентификации при входе в систему. Таким образом, совпадение имени учетной записи создавшей и/или изменившей файл возможно только в случае их создания на одном устройстве. Использование одной учетной записи при формировании заявок на участие в торгах от разных организаций подтверждается и ее персонификацией.

В ходе рассмотрения антимонопольного дела Ответчиками представлены заявления о добровольном признании факта сговора между ними.

ООО «Информационно-Технический Центр «ЦСТ» признало, что

своими действиями нарушило п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, путем договоренности с участниками ООО «РемСервис» и ООО «Бизнес Сервис Групп». Общество незаконно в устной форме вступило в соглашение, чтобы поддержать цену на аукционе (от 26.05.2017 исх. № 21/6, от 10.05.2017 исх. № 20).

ООО «РемСервис» пояснило, что 10.04.2017 состоялся аукцион и Общество, приняв участие в нем, подало ценовое предложение, которое составило понижение НМЦК на 84,91%. На основании п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона № 44-ФЗ вторая часть заявки Общества была признана несоответствующей, т.к. Общество допустило ошибку. Ошибка была намеренная и запланированная вместе с ООО «Информационно-Технический Центр «ЦСТ» и ООО «Бизнес Сервис Групп». ООО «РемСервис» подтверждает незаконность договоренности между Ответчиками, направленное на поддержку цен на аукционе (от 24.05.2017 исх. № 6/2017-9).

ООО «Бизнес Сервис Групп» указало, что при проведении спорной закупки предложило понижение цены контракта на 23,97% на основании договоренности между участниками ООО «Информационно-Технический центр «ЦСТ» и ООО «РемСервис» (от 25.05.2017 исх. № 26Д).

Совокупность установленных фактов (доказательств) и действий ООО «РемСервис», ООО «Бизнес Сервис Групп» и ООО «Информационно-Технический Центр «ЦСТ» позволили Комиссии Оренбургского УФАС России, в рамках представленных полномочий ст. 22, 23 Закона о защите конкуренции, сделать выводы о наличии в действиях хозяйствующих субъектов картельного соглашения, направленного на поддержание цен на торгах.

На основании вышеизложенного, хозяйствующие субъекты были признаны нарушившими положения п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

В силу ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Административным правонарушением признается противоправное,

виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Квалификация административного правонарушения (проступка) предполагает наличие состава правонарушения. В структуру состава административного правонарушения входят следующие элементы: объект правонарушения, объективная сторона правонарушения, субъект правонарушения, субъективная сторона административного правонарушения.

Объектом рассматриваемого административного правонарушения являются общественные отношения, складывающиеся в связи с обеспечением свободы экономической деятельности, необходимым условием которой является развитие конкуренции между хозяйствующими субъектами.

Объективную сторону рассматриваемого административного правонарушения составляют действия ООО «Бизнес Сервис Групп» по заключению запрещенного действующим законодательством соглашения, направленного на ограничение конкуренции при проведении открытого аукциона в электронной форме и участие в таком соглашении.

Противоправные действия ООО «Бизнес Сервис Групп» выражены непосредственно в следующем:

- использование единого IP адреса и общей инфраструктуры совместно с конкурентами по закупке;
- заключение и реализация схемы поведения «таран» при участии в спорной закупке.

За нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации (ст.37 Закона № 135-ФЗ).

Санкцией ст. 14.32 КоАП РФ установлено, что совершение предусмотренных в диспозиции указанной статьи действий влечет наложение административного штрафа, как в отношении юридического лица, так и в отношении должностного лица (индивидуального предпринимателя).

Субъектом рассматриваемого административного правонарушения является юридическое лицо ООО «Бизнес Сервис Групп», зарегистрированное 16.07.2014 МИФНС № 10 по Оренбургской области за ОГРН <...>. 16.07.2014 ИФНС по Промышленному району г. Оренбурга Общество поставлено на учет в налоговый орган по месту его нахождения с присвоением ИНН <...>.

Основным видом экономической деятельности является деятельность консультативная и работы в области компьютерных технологий (ОКВЭД ОК 029-2014 КДЕС. ред. 2 – 62.02). Согласно сведениям из единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства Общество относится к микропредприятиям.

С 16.07.2014г. обязанности Генерального директора возложены на <...>

Изучив **субъективную сторону** правонарушения, должностное лицо административного органа приходит к следующим выводам.

Ч. 1 ст. 1.5 КоАП РФ предусмотрено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с ч. 2 ст.2.1. КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Применительно к диспозиции ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ Обществу вменяется нарушение положений Закона о защите конкуренции в виде заключения и участия в ограничивающих конкуренцию

соглашениях, которые привели к поддержанию цен при проведении открытого аукциона в электронной форме на оказание услуг по ремонту и техническому обслуживанию компьютерной техники, средств печати и копирования, в том числе ремонт и заправка картриджами.

Пунктом 3 статьи 26.1 КоАП РФ установлено, что по делу об административном правонарушении выяснению подлежит виновность лица в его совершении.

Вина Общества в совершении правонарушения, предусмотренного [ч. 2 ст. 14.32](#) КоАП РФ с учетом положения [ч. 1 ст. 2.1](#) КоАП РФ заключается в том, что у него имелась возможность для соблюдения требований, за нарушение которых [ч. 2 ст. 14.32](#) КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Доказательств, подтверждающих принятие Обществом всех зависящих от него мер для предотвращения правонарушения отсутствуют.

Материалами дела факт правонарушения и наличие вины ООО «БСГ» в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 14.32 КоАП РФ, подтверждается.

ООО «БСГ» осуществлена ненадлежащая организация публично значимой деятельности Общества в сфере осуществления предпринимательской деятельности и антимонопольного регулирования. Объективные обстоятельства, делающие невозможным соблюдение установленных законом запретов, не установлены.

Место совершения административного правонарушения – г. Оренбург, ул. Восточная, 42/4.

Время совершения административного правонарушения – с 28.03.2017 (дата публикации извещения о проведении закупки) по 24.04.2017 (дата заключения контракта по итогам проведения закупки).

Проверяя соблюдение гарантий прав лица, в отношении которого осуществляется производство по делу об административном правонарушении, должностное лицо, рассматривающее дело, приходит к выводу о том, что срок давности привлечения к

административной ответственности не истёк, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении отсутствуют.

В соответствии с ч. 3 ст. 4.1. КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитывается характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Сравнительный анализ санкций, содержащихся в КоАП РФ, свидетельствует о том, что нарушение антимонопольного законодательства, в том числе по ч.2 ст. 14.32, обладает высокой степенью общественной опасности по сравнению с иными административными правонарушениями, например, нарушениями законодательства о труде и об охране труда, нарушениями против порядка управления.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении субъекта к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

В связи с этим характер и степень общественной опасности конкретного деяния позволяют говорить о наличии оснований для привлечения Общества к административной ответственности. Освобождение ООО «БСГ» от ответственности, напротив, означало бы неполную реализацию принципов и целей административной ответственности. Установленные конкретные обстоятельства совершения административного правонарушения свидетельствуют о существенной угрозе охраняемым общественным отношениям.

В силу положений ст. 4.2. КоАП РФ, обстоятельством, смягчающим административную ответственность, должностным лицом Оренбургского УФАС России признано раскаяние лица, совершившего административное правонарушение, признание факта нарушения, совершение данного правонарушения впервые. Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, не установлены.

Касательно возможности применения статьи 2.9 КоАП РФ отмечается

следующее.

Статьей 2.9. КоАП РФ предусмотрено, что при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место в исключительных случаях. При квалификации правонарушения в качестве малозначительного следует исходить из конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении лица к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

Оценив характер допущенного правонарушения и степень его общественной опасности, должностное лицо Оренбургского УФАС России не установило исключительных обстоятельств, свидетельствующих о его малозначительности.

Кроме того, следуя методическим рекомендациям по применению антимонопольными органами ст. 2.9. КоАП РФ, утв. 24.03.2016 ФАС России (протокол № 2), при наличии доказательств совершения административных правонарушений, предусмотренных ст. 14.31-14.33, ч. 2.1-2.6 ст. 19.5, ч. 3-5 ст. 19.8 КоАП РФ, должностные лица антимонопольного органа не вправе освобождать нарушителя от административной ответственности по основанию, предусмотренному ст. 2.9 КоАП РФ.

В силу Рекомендаций № 2/2016 научно-консультативного совета при Арбитражном суде Уральского округа, согласно ч. 2 ст. 4.1.1 КоАП РФ административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного [ст. 14.31-14.33, 19.3, 19.5, 19.5.1, 19.6, 19.8-19.8.2, 19.23, ч. 2 и 3 ст. 19.27, ст.](#)

[19.28](#), [19.29](#), [19.30](#), [19.33](#) КоАП РФ.

Следуя норме закона, ст. 14.32 КоАП РФ установлена административная ответственность за заключение хозяйствующим субъектом ограничивающего конкуренцию и недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством РФ соглашения или осуществление хозяйствующим субъектом ограничивающих конкуренцию и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством РФ согласованных действий.

Примечание к ст. 14.32 КоАП РФ предусмотрена возможность освобождения от административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное указанной статьей, в случае, если лицо, его совершившее, добровольно заявило в федеральный антимонопольный орган о заключении им ограничивающего конкуренцию и недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения или об осуществлении ограничивающих конкуренцию и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий, отказалось от участия или дальнейшего участия в таком соглашении либо от осуществления или дальнейшего осуществления таких согласованных действий и предоставило имеющиеся у него сведения (информацию) в целях установления факта такого соглашения или таких согласованных действий.

Освобождению от административной ответственности подлежит лицо, первым выполнившее все условия, предусмотренные указанным примечанием.

На основании имеющихся в материалах дела доказательств, должностным лицом Оренбургского УФАС России, сделан вывод о несоблюдении ООО «БСГ» совокупности условий, указанных в примечании к ст. 14.32 КоАП РФ, а именно:

1. не представлены имеющиеся у лица сведения (информация) в целях установления факта такого соглашения.

Лицом, привлекаемым к ответственности, не представлены сведения в целях установления факта соглашения. Представление в антимонопольный орган запрашиваемой в процессе рассмотрения антимонопольного дела № 05-10-02/2017 информации представляло

собой исполнение Обществом обязанности, установленной ч. 9 ст. 35, ст. 25 Закона о защите конкуренции, в то время как по смыслу примечания к ст. 14.32 КоАП РФ предоставление имеющихся сведений предполагает самостоятельное волеизъявление лица, а не исполнение возложенной законом обязанности.

Из положений статей 1.2-1.6 КоАП РФ следует, что производство по делам об административных правонарушениях имеет своими целями, прежде всего, защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от правонарушений, защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, ограничения ее прав и свобод.

Согласно позиции Конституционного суда РФ размеры штрафов в отношении юридических лиц должны отвечать критериям пропорциональности и обеспечивать индивидуализацию наказания юридических лиц, виновных в совершении административных правонарушений, тем самым обеспечить справедливое и соразмерное наказание (Постановление от 25.02.2014 № 4-П).

Меры административной ответственности и правила их применения, устанавливаемые законодательством об административных правонарушениях, должны не только соответствовать характеру правонарушения, его опасности для защищаемых законом ценностей, но и обеспечивать учет причин и условий его совершения, а также личности правонарушителя и степени его вины, гарантируя тем самым адекватность порождаемых последствий для лица, привлекаемого к административной ответственности, тому вреду, который причинен в результате административного правонарушения, не допуская избыточного государственного принуждения и обеспечивая баланс основных прав индивида (юридического лица) и общего интереса, состоящего в защите личности, общества и государства от административных правонарушений; применение одинаковых мер ответственности за различные по степени опасности административные правонарушения без надлежащего учета характеризующих виновное в совершении административно-противоправного деяния лицо обстоятельств, имеющих объективное и разумное обоснование, противоречит конституционному запрету дискриминации и выраженным в Конституции Российской Федерации идеям справедливости и гуманизма и несовместимо с принципом индивидуализации ответственности за административные правонарушения (постановления

Конституционного Суда Российской Федерации от 19.03.2003 № 3-П, от 13.03.2008 № 5-П, от 27.05.2008 № 8-П, от 13.07.2010 № 15-П, от 17.01.2013 № 1-П и от 14.02.2013 № 4-П).

При наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи [раздела II](#) КоАП РФ, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей (ч. 3.2. ст. 4.1 введена Федеральным законом от 31.12.2014 № 515-ФЗ).

Относительно применения нормы ч. 3.2. ст. 4.1 КоАП РФ, должностное лицо административного органа приходит к выводу об отсутствии оснований ее применения. Предусмотренные указанной нормой исключительные обстоятельства не установлены, представленная налоговая отчетность говорит об устойчивом финансовом положении Общества.

Оценив доказательства на основании ст. 26.11 КоАП РФ по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, оценив конкретные обстоятельства и характер совершения правонарушения, руководствуясь законом и правосознанием, должностное лицо считает, что привлечение ООО «БСГ» к административной ответственности в виде наложения административного штрафа, установленного в соответствии с санкцией ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ будет достигнута цель предупреждения совершения новых правонарушений по смыслу ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного, учитывая характер и конкретные обстоятельства совершенного административного правонарушения,

отсутствия обстоятельств, отягчающих административную ответственность, руководствуясь ст. 3.1, ст. 14.32, ст. 23.48, ст. 26.11, ст. 29.7, ч. 1 ст. 29.9, ст. 29.10 КоАП РФ, должностное лицо Оренбургского УФАС России,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать юридическое лицо – **Общества с ограниченной ответственностью «Бизнес Сервис Групп»** (ИНН <...>) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ.
2. Назначить ООО «Бизнес Сервис Групп» административное наказание в виде административного штрафа в размере **100 000,00 (Сто тысяч)** рублей.

Заместитель руководителя

Оренбургского УФАС России

<...>

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в порядке, предусмотренном ст.ст. 30.1, 30.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Реквизиты для перечисления штрафа:

Получатель: ИНН 5610042191 КПП 561001001 УФК по Оренбургской области (для Оренбургского УФАС России)

КБК 161 1 16 02010 01 6000 140 ОКТМО 53701000001

Банк получателя: Отделение по Оренбургской области Уральского главного управления Центрального банка Российской Федерации

Назначение платежа: административный штраф за нарушение антимонопольного законодательства по делу № 05-11-43/2017.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ. Сумма административного штрафа вносится в банк или в иную кредитную организацию, за исключением случаев, предусмотренных ч. 1 ст. 32.3 КоАП РФ.

Согласно ч. 1 ст. 20.25. Кодекса РФ об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

Копия документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, должна быть направлена в Оренбургское УФАС России в порядке, предусмотренном ст. 32.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях (возможно по факсу: (3532) 77-80-70, 78-66-27).

Согласно ч. 5 ст. 32.2. КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, предусмотренного ч. 1 ст. 32.2. КоАП РФ должностное лицо, вынесшее постановление, направляет соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, его территориального органа, уполномоченного осуществлять производство по делам об административных правонарушениях, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Копия протокола об административном правонарушении направляется судьбе в течение трех дней со дня составления указанного протокола.

В соответствии с п.1 ст. 32.2. КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст.31.5. КоАП РФ. В соответствии с п. 5 ст. 3.5. КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.