

Председателю комиссии ГБУ РМЭ
"Республиканская клиническая
больница" Павловой Т.А. Республика
Марий Эл, г. Йошкар-Ола, ул.
Луначарского, д. 49, кв. 40 ГБУ РМЭ
"Республиканская клиническая
больница" 424037, г. Йошкар-Ола, ул.
Осипенко, д. 33 rkb.mari-el@yandex.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о привлечении к административной ответственности по делу об административном правонарушении № 012/04/7.30-656/2023

03 августа 2023 года г. Йошкар-Ола

Я, заместитель руководителя – начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл Бастраков Артем Валерьевич, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного по части 2 статьи 7.30 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее – КоАП РФ) в отношении должностного лица – председателя комиссии государственного бюджетного учреждения Республики Марий Эл «Республиканская клиническая больница» Павловой Татьяны Аркадьевны (дата и место рождения 17.12.1982, пос. Советский, Советского района Марийской АССР, паспорт серии 8805 № 770472 выдан Отделом внутренних дел Советского района Республики Марий Эл, 20.09.2005, место регистрации (жительства): Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, ул. Луначарского, 49-40),

УСТАНОВИЛ:

21.07.2023 ведущим специалистом-экспертом отдела контроля закупок и

антимонопольного контроля органов власти Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл в соответствии со статьей 28.2 КоАП РФ в отношении Павловой Т.А. по факту нарушения требований пункта 8 части 12 статьи 48 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), выразившегося в неправомерном отклонении заявки участника закупки под № 1 от участия в электронном аукционе № 0308200003123000119 на поставку томографа магнитно-резонансного с принадлежностями для нужд ГБУ РМЭ «РКБ» был составлен протокол об административном правонарушении по части 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Согласно части 2 статьи 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела, либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

На рассмотрении дела Павлова Т.А. участвовала лично, а также защитник Павловой Т.А. по доверенности Шестаков Д.И.

Как следует из протокола об административном правонарушении, Павловой Т.А. по месту исполнения служебных обязанностей 15.05.2023 совершено административное правонарушение при следующих обстоятельствах.

Заказчиком проводился открытый аукцион в электронной форме № 0308200003123000119 на поставку томографа магнитно-резонансного с принадлежностями для нужд государственного бюджетного учреждения Республики Марий Эл «Республиканская клиническая больница».

Согласно подпункту «а» пункта 1 части 5 статьи 49 Закона о контрактной системе не позднее двух рабочих дней со дня, следующего за датой окончания срока подачи заявок на участие в закупке, но не позднее даты подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), установленной в извещении об осуществлении закупки члены комиссии по осуществлению закупок рассматривают заявки на участие в закупке, информацию и документы, направленные оператором электронной площадки в соответствии с [пунктом 4 части 4](#) настоящей статьи, и принимают решение о признании заявки на участие в закупке соответствующей

извещению об осуществлении закупки или об отклонении заявки на участие в закупке по основаниям, предусмотренным [пунктами 1 - 8 части 12 статьи 48](#) настоящего Федерального закона.

В силу [пункта 8 части 12 статьи 48](#) Закона о контрактной системе при рассмотрении вторых частей заявок на участие в закупке соответствующая заявка подлежит отклонению в случае выявления недостоверной информации, содержащейся в заявке на участие в закупке.

Из протокола подведения итогов закупки от 15.05.2023 следует, что на участие в закупке подано две заявки, одна из которой отклонена аукционной комиссией заказчика за выявленную недостоверную информацию, содержащейся в заявке под номером 1 (ООО «Медицинский сервисный центр») на участие в данной закупке.

Как следует из протокола подведения итогов заявка ООО «Медицинский сервисный центр» отклонена аукционной комиссией заказчика по двум основаниям.

Первое основание отклонения заявки: в описании объекта закупки заказчик установил требования к минимальной толщине среза при трехмерном сборе данных – не более 0, 05 мм. ООО «Медицинский сервисный центр» указало в своей заявке тоже самое, что и в описании объекта закупки. Вместе с тем, согласно инструкции, приложенной к РУ № РЗН 2022/18674 от 01.11.2022 минимальная толщина среза при трехмерном режиме (мм) 0,5, что не соответствует требованиям заказчика.

Второе основание отклонения заявки: в пункте 6.5. заявки участником указано, что к поставке им в качестве набора сенсоров (ЭКГ, пульс, дыхание) для передачи физиологических сигналов предлагаются электроды MEDEREN вариант исполнения ЭКГ электрод одноразовый, круглый, рентгенопрозрачный, твердоголевым, на вспененной основе, взрослый 50x50 мм и ЭКГ электрод одноразовый, круглый, рентгенопрозрачный, твердоголевым, на вспененной основе, детский 30x30 мм, при этом в инструкции в качестве допустимых к использованию вместе с системой MPT Vantage Orian (MRT-1550) указаны только электроды марки Pirrone S.r.L, Италия, размером 3,96 на 3,12 см, с проводящим адгезивом и одноразовые электроды Invivo. (стр. 480 инструкции и стр. 2588). Документов, подтверждающих совместимость с указанными участниками электродами в составе заявки не предоставлено. При этом на странице 34 Инструкции прямо указано что любые устройства, при использовании которых электрические проводники, такие как электроды для ЭКГ, кабели пульсоксиметра и РЧ-катушки, располагаются на теле пациента или рядом с ним, должны быть утверждены компанией Canon Medical Systems для использования с системой MPT.

[Пунктом 3 части 2 статьи 42](#) Закона о контрактной системе установлено, что извещение об осуществлении закупки должно содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в закупке в соответствии с настоящим Федеральным [законом](#) и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников закупки.

В соответствии с [подпунктом а пункта 2 части 1 статьи 43](#) Закона о контрактной системе для участия в конкурентном способе заявка на участие в закупке должна содержать предложение участника закупки в отношении объекта закупки: с учетом положений [части 2](#) настоящей статьи характеристики предлагаемого участником закупки товара, соответствующие показателям, установленным в описании объекта закупки в соответствии с [частью 2 статьи 33](#) Закона о контрактной системе, товарный знак (при наличии у товара товарного знака).

[Частью 2 статьи 42](#) Закона о контрактной системе установлено, что извещение об осуществлении закупки должно содержать описание объекта

закупки в соответствии со [статьей 33](#) Закона о контрактной системе.

Так, в описании объекта закупки (часть 2 извещения о проведении закупки) заказчиком установлены характеристики к томографу магнитно-резонансного, в том числе, что минимальная толщина среза при трехмерном сборе данных должно быть не более 0,05 мм; набор сенсоров (ЭКГ, пульс, дыхание) для передачи физиологических сигналов должен быть в наличии.

Изучив заявку № 1 (ООО «Медицинский сервисный центр») Комиссия Марийского УФАС России установила, что Общество предложило в своей заявке систему магнитно-резонансной томографии Vantage Orian (MRN-1550) с принадлежностями, в том числе со следующими характеристиками: минимальная толщина среза при трехмерном сборе данных должно быть не более 0,05 мм; набор сенсоров (ЭКГ, пульс, дыхание) для передачи физиологических сигналов предлагаются электроды MEDEREN вариант исполнения ЭКГ электрод одноразовый, круглый, рентгенопрозрачный, твердоголевым, на вспененной основе, взрослый 50x50 мм и ЭКГ электрод одноразовый, круглый, рентгенопрозрачный, твердоголевым, на вспененной основе, детский 30x30 мм.

Таким образом, ООО «Медицинский сервисный центр» в своей заявке указало конкретные характеристики предлагаемого участником закупки, соответствующие показателям, установленным в описании объекта заказчиком.

В связи с изложенным, с целью объективного и всестороннего рассмотрения вышеуказанных материалов Комиссия Марийского УФАС России сделала запрос ООО «АрПи Канон Медикал Системз», которое является официальным дистрибьютором (дилером) японской корпорации Canon Medical Systems.

Из ответа ООО «АрПи Канон Медикал Системз» следует, что ООО «АрПи Канон Медикал Системз» имеет право давать разъяснения относительно технических характеристик и эксплуатации медицинского изделия (система магнитно-резонансной томографии Vantage Orian (MRN-1550) с принадлежностями), что подтверждается доверенностью NX – W394 от 21.04.2022.

Также ООО «АрПи Канон Медикал Системз» указывает на то, что минимальная толщина среза в трехмерном режиме у медицинского изделия составляет 0,05 мм, что указано в пункте 10.108 «Технические характеристики системы» Дополнения к руководству по эксплуатации Медицинского изделия. Более того, подтверждается указанная информация письмом «Канон Медикал Системз Корпорейшн».

Относительно второго довода отклонения ООО «Медицинский сервисный центр» пояснило, что ЭКГ электроды одноразовые MEDEREN, производства «Медерен Неотех Лтд.», Израиль, согласно Руководству по эксплуатации (стр. 8 Руководства по эксплуатации ЭКГ электродов MEDEREN) совместимы с любым магнитно-резонансным томографами, т.е. могут использоваться с Медицинским изделием (система магнитно-резонансной томографии Vantage Orian (MRN-1550) с принадлежностями).

На заседании Комиссии Марийского УФАС России присутствовали представители ООО «АрПи Канон Медикал Системз» вышеуказанную информацию подтвердили.

Учитывая вышеизложенное, аукционная комиссия неправомочно, в нарушение требований пункта 8 части 12 статьи 48 Закона о контрактной системе признала заявку участника закупки с идентификационным номером заявки № 1 несоответствующей требованиям извещения о проведении закупки.

Частью 2 статьи 12 Закона о контрактной системе предусмотрено, что должностные лица заказчиков несут персональную ответственность за соблюдение требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и нормативными правовыми актами, указанными в частях 2 и 3 статьи 2 названного Федерального закона.

В соответствии с частью 1 статьи 107 Закона о контрактной системе лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. При этом под должностным лицом понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции, в том числе, в государственных организациях.

В соответствии с примечанием к статье 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 названного Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

В силу требований части 1 статьи 39 Закона о контрактной системе для определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), за исключением осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), заказчик создает комиссию по осуществлению закупок.

В соответствии с приказом ГБУ РМЭ «РКБ» от 09.01.2023 № 12 утвержден состав комиссии по осуществлению закупок учреждения, согласно которому Павлова Т.А. является председателем комиссии.

Согласно подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) на участие в указанном электронном аукционе, Павлова Т.А. являясь председателем комиссии, присутствовала на заседании комиссии и приняла решение об отклонении участника электронного аукциона № 1.

Таким образом, прихожу к выводу, что в действиях Павловой Т.А. имеется нарушение пункта 8 части 12 статьи 48 Закона о контрактной системе, выразившееся в неправомерном отказе в допуске к участию в указанном электронном аукционе участника под № 1, а как следствие состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

При рассмотрении дела защитник Павловой Т.А. просил производство по делу об административном правонарушении прекратить за отсутствием в действиях Павловой Т.А. состава административного правонарушения, указал, что из письма Росздравнадзора от 09.06.2023 № 04-32936/23 следует, что эксплуатационная документация на медицинское изделие «ЭКГ электрод одноразовый MEDEREN» и эксплуатационная документация на медицинское изделие «Система магнитно-резонансной томографии Vantage Orian (MRT-1550) с принадлежностями» не содержат информации о совместимости аппарата МРТ с указанными электродами.

Кроме того, представил в материалы дела письмо Росздравнадзора от 27.07.2023 № 10-42427/23 согласно которому в документах, содержащихся в регистрационном досье на медицинское изделие «Система магнитно-резонансной томографии Vantage Orian (MRT-1550) с принадлежностями» имеется ошибка, в части корректной минимальной толщины среза в трехмерном режиме, которая составляет 0,05 мм.

Однако, данные документы не подтверждают того, что заявленный ООО «Медицинский сервисный центр» к поставке аппарат МРТ имеет иные технические характеристики, отличные от указанных в заявке на участие в аукционе, напротив в письме Росздравнадзора от 27.07.2023 № 10-42427/23 указано, что минимальная толщина среза в трехмерном режиме составляет 0,05 мм, также как указано в заявке участника закупки, совместимость медицинского изделия «ЭКГ электрод одноразовый MEDEREN» и медицинского изделия «Система магнитно-резонансной томографии Vantage Orian (MRT-1550) с принадлежностями» не опровергается.

Таким образом, оснований для прекращения производства по делу не имеется.

Факт совершения Павловой Т.А. административного правонарушения подтверждается извещением об электронном аукционе № 0308200003123000119, заявками участников закупки, протоколом подведения итогов от 21.07.2023 и иными материалами дела.

Состав административного правонарушения, предусмотренного

частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ, является формальным, квалификация действий Павловой Т.Ю. не зависит от наличия или отсутствия последствий совершенного правонарушения.

В силу части 2 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Неосторожная вина состоит в том, что, совершая то или иное деяние, виновное лицо как субъект административного правонарушения не осознает его противоправности, однако при должной осмотрительности должно было и могло предвидеть наступление неблагоприятных последствий для правоотношений, охраняемых административным правом.

С учетом обстоятельств совершения правонарушения Павловой Т.А., правонарушение признано совершенным по неосторожности. Павлова Т.А. не предвидела возможности наступления вредных последствий, хотя должна была и могла их предвидеть.

По смыслу части 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, отягчающих или смягчающих административную ответственность, в рамках рассмотрения настоящего административного дела не установлено.

Кроме того, должностным лицом Марийского УФАС России исследован вопрос о возможности применения положений статьи 2.9 КоАП РФ.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в пункте 21 постановления Пленума от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки

конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

В данном случае основания для признания правонарушения малозначительным отсутствуют, поскольку действия Павловой Т.А. повлекли неправомерное отклонение заявки участника закупки и нарушение его прав.

Более того, принцип неотвратимости административной ответственности предполагает, что установление и применение административной ответственности должно обеспечивать наказание всех лиц, совершивших административные правонарушения.

Согласно статье 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Освобождение Павловой Т.А. от административной ответственности с объявлением устного замечания не будет отвечать целям административного наказания, предусмотренным статьей 3.1 КоАП РФ.

Также при рассмотрении настоящего дела был рассмотрен вопрос о назначении Павловой Т.А. административного наказания в виде предупреждения.

Оснований для назначения административного наказания в виде предупреждения в соответствии со статьями 3.4, 4.1.1 КоАП РФ не имеется, поскольку ранее Павлова Т.А. совершала административные правонарушения (постановление по делу от 012/04/7.30-290/2023 от 28.04.2023).

Учитывая изложенное, на основании пункта 2 части 1 статьи

3.2 КоАП РФ прихожу к выводу о назначении Павловой Т.А. административного наказания в виде административного штрафа.

В соответствии с частью 1 статьи 3.5 КоАП РФ следует, что административный штраф является денежным взысканием, выражается в рублях и может выражаться в величине, кратной начальной (максимальной) цене гражданско-правового договора, предметом которого является поставка товара, выполнение работы или оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества) и который заключен от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением или иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 4 - 6 статьи 15 Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Санкция части 2 статьи 7.30 КоАП РФ влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Так, начальная (максимальная) цена по закупке № 0308200003123000119 составила 117 678 000,00 рублей.

Таким образом, размер административного штрафа, назначаемого Павловой Т.А. подлежит установлению в размере 30 000 рублей.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Руководствуясь статьей 23.66, частью 1 статьи 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать должностное лицо – председателя комиссии ГБУ РМЭ «Республиканская клиническая больница» Павлову Татьяна Аркадьевну виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Назначить Павловой Татьяне Аркадьевне административное наказание в соответствии с санкцией части 2 статьи 7.30 КоАП РФ в виде штрафа в

размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты счетов для перечисления штрафа:

Код бюджетной классификации: 16111601071010030140;

администратор поступлений в бюджет – Марийское УФАС России;

ИНН: 1215026787;

КПП: 121501001;

получатель – ОТДЕЛЕНИЕ-НБ РЕСПУБЛИКА МАРИЙ ЭЛ БАНКА РОССИИ//УФК по Республике Марий Эл г. Йошкар-Ола;

БИК: 018860003;

р/счёт: 40102810545370000075;

корр./счет: 031006430000000010800

код ОКТМО: 88701000;

УИН 161005000000001733127.

Разъяснить, что согласно ч. 1.3-3 ст. 32.2 КоАП РФ при уплате административного штрафа за административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение данного административного правонарушения, либо иным физическим или юридическим лицом не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа, за исключением административных правонарушений, предусмотренных в том числе частями 5 - 7 статьи 14.32 КоАП РФ.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Заместитель руководителя управления-
начальник отдела

А.В. Бастратов

2023-4529