

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

**Федеральной антимонопольной
службы**

по Вологодской области

ул. Пушкинская, 25, г. Вологда, 160000

тел. (8172) 72-99-70

факс (8172) 72-46-64

e-mail: to35@fas.gov.ru

<http://vologda.fas.gov.ru>

_____ № _____

на № _____ от _____

Организатор торгов:

< >

Заявители:

< >

< >

РЕШЕНИЕ № 035/10/18.1-563/2024

Резолютивная часть объявлена 22.07.2024 г.

Изготовлено в полном объеме 23.07.2024 г.
Вологда

г.

Комиссия Вологодского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закона о защите конкуренции), в составе:

Власова А.А. – председателя комиссии, начальника отдела контроля антимонопольного законодательства и рекламы;

Полетаевой Ю.Н. – члена комиссии, заместителя начальника отдела контроля антимонопольного законодательства и рекламы,

Докшина М.И. – члена комиссии, старшего госинспектора отдела контроля антимонопольного законодательства и рекламы;

рассмотрев жалобу < > на действия организатора торгов < > при проведении торгов посредством публичного предложения в отношении имущества должника ООО «Волдом» < >

В присутствии представителя ООО «Волдом» < > Заявители < > < > в рассмотрении жалобы не участвовали,

УСТАНОВИЛА:

В Вологодское УФАС России (далее также – Управление) поступила жалоба < > < > (далее также – Заявители) на действия Организатора торгов < > при проведении торгов посредством публичного предложения в отношении имущества должника ООО «Волдом».

В своей жалобе Заявители указали, следующее.

Решением Арбитражного суда Вологодской области от 12.07.2021 г. по делу № А13-19531/2019 ООО «Волдом» (ОГРН 1163525103477, ИНН 3525390042) признано несостоятельным (банкротом). Определением Арбитражного суда

Вологодской области от 17.10.2022 г. по делу № А13-19531/2019 конкурсным управляющим утвержден < >.

Конкурсным управляющим ООО «Волдом» были организованы торги в форме публичного предложения на электронной площадке «Вердикт» № 1916-ОТПП.

В соответствии с протоколом № 1916-ОТПП/1/2 от 09 июля 2024 г. при определении допуска участников торгов № 1916-ОТПП на периоде проведения торгов с 29.06.2024 г. по 04.07.2024 г. организатором торгов было отказано в допуске заявки < > по причине несоответствия заявки на участие в торгах требованиям, установленным в соответствии с Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ (далее-Закон о банкротстве) и указанным в сообщении о проведении торгов.

01.07.2024 г. между < > < > был заключен агентский договор. В соответствии с условиями договора Принципал поручает, а Агент берет на себя обязательство совершать от имени и за счет Принципала юридические и иные действия, направленные на приобретение на открытых торгах по реализации имущества должника ООО «Волдом», проводимых в форме публичного предложения на электронной площадке «Вердикт» а Принципал обязуется уплатить Агенту вознаграждение за выполнение этого поручения. Во исполнение условий договора < > была подана 04.07.2024 г. заявка с предложением цены 9 700 000 руб.00 коп. К заявке были приложены агентский договор б/н от 01.07.2024 г., паспорт на < >, паспорт на < >, платежное поручение об оплате задатка, выписка из ЕГРЮЛ в отношении < > и документы о регистрации < > в качестве индивидуального предпринимателя.

Заявители полагают, что действия конкурсного управляющего ООО «Волдом» об отказе в допуске заявки незаконными.

Организатор торгов в возражениях на жалобу указал, что решением Арбитражного суда Вологодской области от 12.07.2021 г. по делу № А13-19531/2019 ООО «Волдом» (ОГРН 1163525103477, ИНН 3525390042, адрес: 160024, Вологодская область, г. Вологда, ул. Северная, д. 44) признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство. Определением Арбитражного суда Вологодской области от 17.10.2022 г. по делу № А13-19531/2019 конкурсным управляющим утвержден < >.

Конкурсным управляющим ООО «Волдом» были организованы торги в форме публичного предложения на электронной площадке «Вердикт» № 1916-ОТПП.

Сообщение о проведении торгов опубликовано в ЕФРСБ (сообщение № 14632059 от 21.06.2024 г.) и в газете «Коммерсантъ» (Объявление № 35010089356 стр. 266№108(7798) от 22.06.2024 г.).

При определении допуска участников торгов № 1916-ОТПП на периоде проведения торгов с 29.06.2024 г. по 04.07.2024 г. организатором торгов было отказано в установлении в допуске заявки < > (номер заявки 7) по следующим основаниям:

В соответствии с Положением о торгах заявка на участие в торгах должна содержать также сведения о наличии или об отсутствии заинтересованности заявителя по отношению к должнику, кредиторам, финансовому управляющему и о характере этой заинтересованности, сведения об участии в капитале заявителя конкурсного управляющего, а также саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом или руководителем которой является конкурсный управляющий.

В силу статьи 139 Закона о банкротстве рассмотрение организатором торгов представленной заявки на участие в торгах и принятие решения о допуске заявителя к участию в торгах осуществляются в порядке, установленном статьей 110 настоящего Федерального закона.

Право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения, который представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене имущества должника, которая не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, при отсутствии предложений других участников торгов по продаже имущества

должника посредством публичного предложения.

В соответствии со статьей 110 Закона о банкротстве заявка на участие в торгах должна соответствовать требованиям, установленным в соответствии с настоящим Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов, и оформляется в форме электронного документа.

Заявка на участие в торгах составляется в произвольной форме на русском языке и должна содержать указанные в сообщении о проведении торгов следующие сведения:

- наименование, организационно-правовая форма, место нахождения, почтовый адрес заявителя (для юридического лица);

- фамилия, имя, отчество, паспортные данные, сведения о месте жительства

- заявителя (для физического лица);

- номер контактного телефона, адрес электронной почты заявителя.

Заявка на участие в торгах должна содержать также сведения о наличии или об отсутствии заинтересованности заявителя по отношению к

должнику, кредиторам, внешнему управляющему и о характере этой заинтересованности, сведения об участии в капитале заявителя внешнего управляющего, а также саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом или руководителем которой является конкурсный управляющий.

От < >, действующей по поручению < > на основании агентского договора от 01.07.2024 г., поступила заявка на участие в торгах.

Из анализа представленных документов следовало, что к заявке не была приложена доверенность, подтверждающая полномочия < > выступать от имени < >, а также осуществлять юридические и иные действия необходимые для участия в торгах.

Как следовало из поступившей заявки между < > и < > заключен агентский договор от 01.07.2024 г.

В соответствии с пунктом 1 Агентского договора агент обязуется от своего имени, но за счет принципала осуществить юридические и иные действия в интересах и по поручению принципала.

Таким образом, заявителем по указанной заявке являлась < > (агент), в случае признания его победителем торгов принципал приобрел бы права и обязанности по заключению договора купли-продажи имущества должника.

В заявке содержалось указание на отсутствие заинтересованности заявителя по отношению к должнику, кредиторам, финансовому управляющему, а также указано, что финансовый управляющий, а также саморегулируемая организация арбитражных управляющих, членом или руководителем которой является финансовый управляющий, не участвуют в капитале заявителя.

Вместе с тем, заявка не содержала сведений о наличии или об отсутствии заинтересованности принципала (< >) по отношению к должнику, кредиторам, финансовому управляющему и о характере этой заинтересованности, сведения об участии в капитале заявителя (принципала) финансового управляющего, а также саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом или руководителем которой является финансовый управляющий.

По агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала (пункт 1 статьи 1005 ГК РФ).

Анализ указанных законоположений ГК РФ позволяет сделать вывод о том, что в силу взятого на себя обязательства первое лицо, действующее на

каком-либо основании от имени и по поручению в интересах второго лица, всегда образуют между собой группу лиц по признаку пункта 3 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции, поскольку второе лицо имеет возможность определять действия и (или) имеет возможность давать обязательные для исполнения указания первому лицу.

Таким образом, поскольку принципал, уполномочивая агента, определил действия и (или) дал обязательные для исполнения указания агенту, постольку указанные лица образуют группу лиц по признаку пункта 3 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции и соответственно являются заинтересованными лицами в целях применения статьи 19 Закона о банкротстве.

Следовательно, принципал и агент образуют группу лиц по признакам пунктов 1, 3, 8 и 9 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции и соответственно являются заинтересованными лицами в целях применения статьи 19 Закона о банкротстве.

Аналогичной позиции придерживается судебная практика (напр. Определение Арбитражного суда Вологодской области от 12 декабря 2019 года по делу № А13-5714/2015, Определение Арбитражного суда Вологодской области от 29 июня 2020 года по делу № №А13-8675/2016).

При таких обстоятельствах в отсутствие сведений о наличии (отсутствии) заинтересованности принципала по отношению к должнику, кредиторам, конкурсному управляющему и о характере этой заинтересованности, заявка на участие в торгах № 7 от имени < > должна была быть отклонена как не соответствующая требованиям Положения о торгах.

Впоследствии на этапе проведения торгов с 09.07.2024 г. по 14.07.2024 г. < > были устранены ранее допущенные ошибки, и заявка на участие в торгах была допущена на следующем этапе торгов.

По результатам повторных торгов в форме публичного предложения (№ 1916-ОТПП) открытого по составу участников и закрытые по форме подачи предложений о цене по лоту № 1 на электронной площадке «Вердикт» (оператор электронной площадки ООО «ЭП «Вердикт» ИНН: 3445112650, ОГРН: 1103460004317, победителем признана < >.

Изучив имеющиеся материалы по жалобе, комиссия Вологодского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п. 4.2 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган уполномочен рассматривать жалобы на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов. При этом в п. 3 ст. 447 ГК РФ сказано, что в случаях, указанных в настоящем Кодексе или ином законе, договоры о продаже вещи

или имущественного права могут быть заключены только путем проведения торгов.

Порядок проведения обязательных торгов в процедуре банкротства регламентирован общими нормами Гражданского законодательства РФ, Законом о банкротстве и Порядком проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве (утв. Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495).

Верховный Суд Российской Федерации в определениях от 06.06.2022 по делу № А40-97169/2021 и от 26.04.2022 по делу № А34-2459/2020, указал, что торги по продаже имущества в процедурах банкротства должника не могут являться предметом антимонопольного контроля, установленного ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, поскольку порядок проведения торгов по продаже имущества в деле о банкротстве регламентирован ст.ст. 110, 139 Закона о банкротстве.

Поэтому рассмотрение таких жалоб в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции квалифицируется судами как превышение антимонопольным органом полномочий.

При этом суды отмечают, что в отличие от антимонопольного контроля, целью которого является защита публичного интереса (недопущение ограничения, устранения конкуренции на рынке, обеспечение и развитие конкуренции), контроль за торгами по продаже имущества в процедурах банкротства должника преследует цель защиты частного интереса: как интереса самого должника, так и интереса его конкурсных кредиторов. Проводимые в рамках процедур банкротства (конкурсное производство, процедура реализации имущества гражданина) торги не преследуют в качестве своей основной цели обеспечение и развитие конкуренции на тех или иных товарных рынках, а произвольное вмешательство антимонопольных органов в их проведение способно негативно повлиять на возможность своевременного и максимального удовлетворения интересов кредиторов от реализации имущества, при том, что за проведением названных торгов осуществляется судебный контроль в рамках дела о банкротстве.

Из материалов жалобы Заявителей не следует, что продажа имущества ООО «Волдом» могла сказаться на обеспечении конкуренции и (или) ее развитии на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу Комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Вологодского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу < >, < > на действия организатора торгов < > при проведении торгов посредством публичного предложения в отношении имущества должника ООО «Волдом» необоснованной.

Решение антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.

**Председатель комиссии
Власов**

А.А.

**Члены комиссии
Полетаева**

Ю.Н.

Докшин

М.И.