

05.07.2019

г.

Тула

Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «ВИЗИТ» (далее – ООО «ВИЗИТ», Общество, Заявитель) (вх. № 2837 от 28.06.2019) на действия Заказчиков совместного электронного аукциона (согласно списку) при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона среди субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций на право заключения контракта на поставку интерактивного оборудования для внедрения целевой модели цифровой образовательной среды в общеобразовательных организациях в рамках реализации федерального проекта "Цифровая образовательная среда" национального проекта "Образование" (закупка № 0366200035619003954) (далее – электронный аукцион), руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44 - ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент), в присутствии:

— представителя государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» (далее – Уполномоченное учреждение), Аукционной комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» (далее – Аукционная комиссия) по доверенности;

— представителя Заявителя по доверенности (до перерыва);

— представителя государственного автономного учреждения Тульской области «Центр информационных технологий» (далее – ГАУ ТО «ЦИТ») по доверенности;

в отсутствие представителей Заказчиков, уведомленных надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения данного дела,

УСТАНОВИЛА:

В Тульское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчиков при проведении совместного электронного аукциона.

Из жалобы следует, что положения документации об электронном аукционе среди субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций на право заключения контракта на поставку интерактивного оборудования для внедрения целевой модели цифровой образовательной среды в общеобразовательных организациях в рамках реализации федерального проекта "Цифровая образовательная среда" национального проекта "Образование" (далее – документация об электронном аукционе) не соответствуют действующему законодательству, что создало препятствия ООО «ВИЗИТ» в подаче заявки на участие в электронном аукционе.

В частности, Заявитель считает, что документация об электронном аукционе содержит требование о поставке интерактивного комплекса, под описание которого подходит только интерактивная панель Promethean AP7-A75-EU. Такое описание объекта закупки, по мнению Общества, влечет ограничение конкуренции и нарушает положения части 1 статьи 8, пункта 1 части 1 статьи 33 Закона.

Заявитель указывает на наличие в документации об электронном аукционе такого требования к интерактивной панели, как «Наличие HDMI входа на лицевой (обращенной к пользователю при работе с экраном) панели для подключения внешних устройств», которое может привести к неблагоприятным последствиям при последующей эксплуатации оборудования и никак не обосновано потребностью Заказчиков, а также ограничивает круг возможных к поставке товаров.

По мнению Заявителя, также некорректно сформулировано требование к интерактивному комплексу относительно наличия следующего параметра: «Интегрированные функции вывода изображений с экранов мобильных устройств (на платформе Windows, MacOS, Android), а также с возможностью интерактивного взаимодействия (управления) с устройством-источником». Заявитель считает, что скорее всего, имела место попытка описать наличие интегрированных функции ввода в интерактивный комплекс изображений, получаемых с экранов мобильных устройств (так называемая, функция дублирования изображений).

Кроме того, в своей жалобе Общество указывает на наличие противоречивой характеристики вычислительного блока интерактивного комплекса, а именно: «Тип установки и подключения вычислительного блока: блок должен устанавливаться в специализированный слот на корпусе интерактивного комплекса (позволяющий выполнять снятие и установку блока, непосредственно на месте установки, не разбирая интерактивный

комплекс и не снимая его с настенного крепления), содержащий единый разъем подключения вычислительного блока. Указанный разъем должен иметь, как минимум, контакты электропитания вычислительного блока от встроенного блока питания интерактивного комплекса, контакты для подключения цифрового видеосигнала и USB для подключения сенсора касания». По мнению Заявителя, описанное требование должно относиться к интерактивному комплексу, а не к вычислительному блоку, а в отношении вычислительного блока должно быть установлено требование о наличии функционала, обрабатывающего информацию, поступающую от сенсора касания.

Заявитель приходит к выводу, что составленная таким образом документация об электронном аукционе содержит неисполнимые требования, что, в свою очередь, не позволяет Обществу подать заявку на участие в данном электронном аукционе.

В жалобе ООО «ВИЗИТ» просит признать жалобу обоснованной, выдать предписание об устранении нарушений путем внесения изменений в документацию об электронном аукционе или аннулирования электронного аукциона.

Присутствующий на заседании Комиссии представитель Общества поддержал доводы жалобы в полном объеме. Обществом представлены дополнительные письменные пояснения к жалобе, в которых Заявитель ссылается на решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по аналогичному, по мнению Заявителя, электронному аукциону, а также на существование рекомендованного перечня минимальных технических характеристик оборудования, пригодного для реализации национального проекта «Образование».

Представитель Уполномоченного учреждения, Аукционной комиссии присутствующий на заседании Комиссии, не согласился с доводами жалобы Заявителя, считая требования документации об электронном аукционе соответствующими действующему законодательству и не ограничивающими потенциальных участников электронного аукциона; представил письменные возражения на рассматриваемую жалобу.

Присутствующий на заседании Комиссии представитель ГАУ ТО «ЦИТ» не согласился с доводами жалобы, указав на обоснованность положений документации об электронном аукционе и ее соответствии потребностям Заказчиков совместного электронного аукциона.

В связи с ходатайством об ознакомлении с материалами дела представителя Общества, заседание Комиссии по рассмотрению настоящей жалобы перенесено на 16 часов 00 минут 05.07.2019. Стороны уведомлены о дате, времени и месте рассмотрения данного дела.

После перерыва представитель Общества на заседание Комиссии не

явился.

Обществом представлены ходатайства о включении информации и документов в предмет внеплановой проверки, проводимой в рамках рассмотрения настоящего дела, согласно которым в результате анализа представленных в материалы дела документов и доводов Уполномоченного учреждения, представителя ГАУ ТО «ЦИТ», а также поданных заявок на участие в электронном аукционе Обществом сделан вывод о соответствии требованиям документации об электронном аукционе только одной интерактивной панели - панели Promethean AP7-A75-EU, что ограничивает круг потенциальных участников закупки.

Заявитель указывает на отсутствие в материалах электронного аукциона какой-либо информации о цене, коммерческих предложениях и технических характеристиках на интерактивную панель Teach Touch 3.5 75, UHD, PC Core i5, а также отсутствие в свободном доступе технических характеристик иных интерактивных панелей, в том числе указанных в заявках участников электронного аукциона.

Кроме того, Заявитель считает Аукционную комиссию нарушившей требования Закона при рассмотрении первых частей заявок на участие в электронном аукционе в связи с несоблюдением таковой положений Постановления Правительства РФ от 26.09.2016 N 968 «Об ограничениях и условиях допуска отдельных видов радиоэлектронной продукции, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Изучив представленные в Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области документы, заслушав доводы участников рассмотрения данной жалобы, а также на основании проведенной Комиссией в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона внеплановой проверки по вопросу соблюдения Заказчиками требований Закона при проведении вышеуказанного совместного электронного аукциона, Комиссия пришла к следующим выводам.

10.06.2019 заключено Соглашение о проведении совместного аукциона (между заказчиками и уполномоченным учреждением – организатором совместной закупки (государственные нужды) СЭА-М-0023-19. Приказом государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» от 10.06.2019 № 4396 объявлен аукцион в электронной среде субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций на право заключения контракта на поставку интерактивного оборудования для внедрения целевой модели цифровой образовательной среды в общеобразовательных организациях в рамках реализации федерального проекта "Цифровая образовательная среда" национального проекта "Образование"; создана Аукционная комиссия,

определен ее состав.

Извещение и документация об электронном аукционе размещены 11.06.2019 в единой информационной системе в сфере закупок (далее – единая информационная система).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 8 039 460 ,00 рублей.

Относительно доводов, изложенных в жалобе ООО «ВИЗИТ», Комиссией установлено следующее.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В силу части 2 статьи 33 Закона документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Следовательно, требования документации об электронном аукционе к товару, с учетом целей и принципов контрактной системы, должны быть направленными на обеспечение обоснованной потребности Заказчика.

Исходя из смысла статьи 33 Закона, потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований.

Таким образом, Законом не предусмотрены ограничения по включению в документацию об электронном аукционе требований к товару, которые являются значимыми для заказчика, отвечают его потребностям и необходимы для выполнения соответствующих государственных или муниципальных функций.

Указанная информация позволяет довести до неопределенного круга лиц сведения о потребности заказчика относительно требований к поставляемому товару, что, в свою очередь, позволит участникам закупки надлежащим образом оформить заявку на участие в закупке.

Тем самым реализуются цели и принципы законодательства о контрактной системе в части прозрачности определения поставщика, равного доступа к участию в закупках и недопустимости ограничения числа участников закупки.

По смыслу приведенных нормативных положений определение характеристик товара относится к компетенции заказчика с учетом его конкретных объективных потребностей. Заказчик самостоятельно принимает решение по формированию требований к закупаемому товару в соответствии с его объективными потребностями и спецификой его деятельности при соблюдении ограничений, установленных законодательством.

Представителем Уполномоченного учреждения в материалы дела представлены документы, согласно которым при подготовке к проведению электронного аукциона Заказчик обращался в Федеральное государственное автономное учреждение «Фонд новых форм развития образования» с целью согласования примерного перечня оборудования для внедрения целевой модели цифровой образовательной среды в образовательных организациях в рамках реализации федерального проекта «Цифровая образовательная среда» национального проекта «Образование» в части перечня примерных характеристик и количества оборудования, а также количества закупаемых комплектов (копия письма от 25.04.2019 исх. № 659 на № 16-01-09/4321 от 16.04.2019 представлена Комиссии).

Уполномоченным учреждением в материалы данного дела представлен отчет по определению и обоснованию начальной (максимальной) цены контракта на поставку интерактивного оборудования для внедрения целевой модели цифровой образовательной среды в общеобразовательных организациях в рамках реализации федерального проекта "Цифровая образовательная среда" национального проекта "Образование", согласно которому полностью соответствуют требованиям документации об электронном аукционе две модели: Promethean AP7-A75-EU и Teach Touch 3.5 75, UHD, PC

Core i5.

На заседании Комиссии представитель Уполномоченного учреждения и представитель ГАУ ТО «ЦИТ» отметили, что также в совокупности по всем параметрам, указанным в части II «ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ» документации об электронном аукционе, подходит интерактивная панель производства фирмы Newline Tehnologies.

Представленный в материалы дела Заявителем анализ интерактивных панелей не доказывает отсутствия на рынке иных моделей интерактивных панелей, соответствующих требованиям документации об электронном аукционе, кроме панели Promethean AP7-A75-EU.

В соответствии с пунктом 1 обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд от 28.06.2018 года, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации: "...Из буквального толкования названных положений следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного закона, при описании объекта закупки должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки...

Судом отмечено, что в силу статьи 6 Закона о контрактной системе к числу основных принципов контрактной системы относятся принцип ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд и принцип эффективности осуществления закупки (эффективного использования источников финансирования), который должен соблюдаться наряду с принципом обеспечения конкуренции.

Возможное сужение круга участников закупки с одновременным повышением эффективности использования финансирования (обеспечением его экономии), исходя из положений пункта 1 статьи 1 Закона о контрактной системе, не может само по себе рассматриваться в качестве нарушения требований Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции). В рассматриваемом деле антимонопольным органом не представлено доказательств того, что сформулированные заказчиком требования к объекту закупки привели к необоснованному ограничению количества участников аукциона..."

Указание Заявителем в жалобе информации о том, что требованиям документации об электронном аукционе соответствует только одна интерактивная панель Promethean AP7-A75-EU Комиссия не может признать доказательством, подтверждающим ненадлежащее описание объекта

закупки и соответственно нарушением заказчиком пункта 1 части 1 статьи 33 Закона.

Кроме того, на участие в электронном аукционе подано 11 заявок, 10 из которых признаны соответствующими требованиям документации об электронном аукционе и допущены к участию в электронном аукционе.

В соответствии со статьей 8 Закона контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Таким образом, указание Заказчиками определенных требований к качеству, техническим и функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, в частности таких параметров, как «Наличие HDMI входа на лицевой (обращенной к пользователю при работе с экраном) панели для подключения внешних устройств», «Интегрированные функции вывода изображений с экранов мобильных устройств (на платформе Windows, MacOS, Android), а также с возможностью интерактивного взаимодействия (управления) с устройством-источником» не ограничивает конкуренцию, так как товар соответствующего качества и свойств предлагается несколькими поставщиками.

В соответствии с частью 9 статьи 105 Закона к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. Из приведенных положений Закона следует, что обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы.

Заявителем, несмотря на представленную Комиссией возможность предоставить необходимые доказательства для подтверждения данного довода жалобы, не представлено каких-либо доказательств того, что требования технического задания Заказчика ограничивают конкуренцию и могут быть исполнены фактически одним хозяйствующим субъектом.

Участником закупки может выступать любое лицо, в том числе, не

являющееся производителем спорного товара, в связи с чем, данный товар может быть поставлен неограниченным кругом хозяйствующих субъектов – потенциальных участников закупки.

Комиссией не выявлено, а Заявителем не представлено объективных доказательств того, что обращение спорного товара на соответствующем рынке невозможно или затруднено, а формирование объекта данной закупки подобным образом фактически ограничивает число потенциальных участников данной закупки, создает одним участникам закупки преимущество перед другими.

Доказательств того, что ООО «ВИЗИТ» не может найти ни одной модели товара, соответствующего требованиям документации об электронном аукционе, а также того, что Общество не может приобрести спорный товар, Комиссии не представлено.

Относительно доводов жалобы о неверном установлении Заказчиками такой характеристики как «Тип установки и подключения вычислительного блока: блок должен устанавливаться в специализированный слот на корпусе интерактивного комплекса (позволяющий выполнять снятие и установку блока, непосредственно на месте установки, не разбирая интерактивный комплекс и не снимая его с настенного крепления), содержащий единый разъем подключения вычислительного блока. Указанный разъем должен иметь, как минимум, контакты электропитания вычислительного блока от встроенного блока питания интерактивного комплекса, контакты для подключения цифрового видеосигнала и USB для подключения сенсора касания» для вычислительного блока, а не для интерактивного комплекса, Комиссия поясняет следующее.

Пунктом 1 «Наименование поставляемых товаров. Количество поставляемых товаров» части II «ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ» документации об электронном аукционе установлен следующий перечень товаров, необходимых к поставке:

№ п/п	Наименование поставляемого товара	Единица измерения по ОКЕИ	Количество
1.	Интерактивный комплекс	комплект	22
2.	Мобильное крепление для интерактивного комплекса	штука	22

В подпункте 1 пункта 2 «Требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам, эксплуатационным характеристикам (при необходимости) товара» той же части II документации об электронном аукционе описаны наименования и требуемые значения показателей интерактивного комплекса, в частности указано следующее:

			Обоснование
--	--	--	--------------------

№ п/п	Наименование показателей	Требуемое значение (диапазон значений) показателей	использования показателей, требований, условных обозначений и терминологии (значения, указанные в данном столбце носят информативный характер, не оцениваются при рассмотрении заявок, не включаются в первые и вторые части заявок и проект контракта)
1.	Интерактивный комплекс		
...			
1.35.	Вычислительный блок интерактивного комплекса		*
1.35.1	Тип установки и подключения вычислительного блока: блок должен устанавливаться в специализированный слот на корпусе интерактивного комплекса (позволяющий выполнять снятие и установку блока, непосредственно на месте установки, не разбирая интерактивный комплекс и не снимая его с настенного крепления), содержащий единый разъем подключения вычислительного блока. Указанный разъем должен иметь, как минимум, контакты электропитания вычислительного блока от встроенного блока питания	Соответствие	*

интерактивного комплекса, контакты для подключения цифрового видеосигнала и USB для подключения сенсора касания		
---	--	--

Таким образом, из документации об электронном аукционе следует, что оспариваемый параметр установлен к интерактивному комплексу в целом, следовательно данный довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

Ввиду изложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что вышеперечисленные положения аукционной документации при конкретных обстоятельствах, изложенных выше, не противоречат Закону, не нарушают прав и законных интересов потенциальных участников данной закупки и не ограничивают круг таких участников.

Следовательно, доводы жалобы Заявителя о том, что Заказчики установили такие характеристики, которые ограничивают количество потенциальных участников закупки, не нашел своего подтверждения.

Относительно доводов Заявителя о неправомерных действиях Аукционной комиссии при рассмотрении заявок на участие в данном электронном аукционе, Комиссия поясняет следующее.

В соответствии с частью 3 статьи 105 Закона обжалование действий (бездействия) аукционной комиссии может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в таком аукционе.

Таким образом, данный довод Заявителя не рассматривается Комиссией.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями статьи 99, 106 Закона, Административным регламентом, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «ВИЗИТ» (вх. № 2837 от 28.06.2019) на действия Заказчиков совместного электронного аукциона (согласно списку) при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона среди субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций на право заключения контракта на поставку интерактивного оборудования для внедрения целевой модели цифровой образовательной среды в общеобразовательных организациях в рамках реализации федерального проекта "Цифровая образовательная среда" национального проекта "Образование" (закупка № 0366200035619003954) необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в соответствии с частью 9 статьи 106 Закона.