

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-117/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

13.01.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

при участии представителей ООО «МАРСАЛА», ФГАОУ ВПО «НИТУ «МИСиС»,

рассмотрев жалобу ООО «МАРСАЛА» (далее также - Заявитель; Общество) на действия ФГАОУ ВПО «НИТУ «МИСиС» (далее также - Заказчик) при проведении открытого конкурса на право заключения договора на выполнение работ по изготовлению, пошиву комплектов мантий и шапочек-конфедераток для обеспечения выпускных мероприятий НИТУ «МИСиС» в 2020 году (реестровый № 31908641947, далее - Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В жалобе Заявитель указывает на неправомерность установленных в Документации требований, а именно:

1.
 1. Наличие только фотографии необходимого к поставке товара, без предоставления образцов потенциальным участникам.
 2. Критерия оценки заявок о наличии гигиенического сертификата.
 3. Требования к исполнителю по договору об устранении недостатков в течении 2 (Двух) дней, что Заявитель считает неисполнимым.

Кроме того, Заявитель в жалобе оспаривает сокращение сроков на подачу заявки, поскольку Заказчиком были внесены изменения в Документацию, однако сроки на подачу заявки не были продлены.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

Заказчик с доводами Заявителя не согласился, представив письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя, приняла решение о признании её необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) опубликовано извещение о проведении закупки. Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика (далее - Положение о закупках) также размещено в ЕИС.

В отношении первого довода отмечается следующее.

Заявителю необходимо учитывать, что сама суть поставки Заказчику определенного товара предполагает, что такого товара у Заказчика не имеется, в связи с чем он и проводит Закупку для определения лучшей цены и лучших условий поставки того товара, который им выбран самостоятельно, даже при отсутствии у него образца необходимого товара.

При этом Заявитель не доказал, что у Заказчика имеется необходимый товар в наличии, а также не представил правового обоснования того, почему Заказчик обязан представлять Заявителю образец товара.

В рамках второго довода Заявитель оспаривает критерий оценки «Наличие в составе заявки копий документов (гигиенических сертификатов, сертификатов соответствия и т.п.), подтверждающих качество материалов, используемых при выполнении работ полностью соответствующих требованиям, установленным Техническим заданием, а так-же Предложению участника конкурса». При этом Комиссия учитывает, что Заявитель не поясняет, чем указанный критерий ограничивает его в возможности участия в Закупке, а также почему он не является объективным критерием оценки заявок.

При этом в общей структуре оценки указанный критерий влияет на получение участником только 5 баллов из 100 возможных.

Комиссия, учитывая конкретные фактические обстоятельства, особенно значимость оспариваемого подкритерия, не находит оснований для признания жалобы обоснованной.

В целях создания условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в ч. 2 ст. 1 Закона о закупках, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективного использования денежных средств, расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ и услуг для нужд заказчиков и стимулирования такого участия, а также, наряду с изложенным, в целях развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности закупки, Законом о закупках закреплены основные принципы и положения закупки товаров, работ, услуг.

Так, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках).

При этом Закон о закупках не содержит конкретных правил и критериев относительно требований, устанавливаемых заказчиком к участникам закупки.

Осуществляя организацию и проведение закупки, заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации (далее — ГК РФ), настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений ч. 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (ч. 1 ст. 2 Закона о закупках).

Таким образом, заказчикам предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки. Данное право на разработку и утверждение Положения о закупке согласуется с целями и задачами Закона о закупках, направленными на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Следовательно, при оценке Документации о закупке на предмет ее соответствия положениям Закона о закупках, необходимо оценивать параметры и качественные характеристики проводимой закупки, выяснять действительную потребность в установлении заказчиком дополнительных требований, учитывая заинтересованность такого лица в рациональном расходовании средств и достижении максимального результата. Произвольный контроль антимонопольного органа за проведением корпоративных закупок в не соответствует целям и задачам, возложенным на данный орган действующим законодательством.

В рамках третьего довода Заявитель оспаривает требование к исполнителю по договору об устранении недостатков в течении 2 (Двух) дней, что Заявитель считает неисполнимым, также не указывая, чем указанное условие ограничивает его в возможности участия в Закупке, а также почему оно является неисполнимым.

Комиссия, учитывая, что указанное условие влияет только на исполнение договора, а также то, что на данном этапе фактические обстоятельства невозможно установить, также признает данный довод необоснованным, учитывая, что все споры хозяйствующих сторон подведомственны суду.

Кроме того, Заявитель в жалобе оспаривал сокращение сроков на подачу заявки, поскольку Заказчиком были внесены изменения в Документацию, однако сроки на подачу заявки не были продлены.

Однако Комиссия в данном учитывает пояснения Заказчика, согласно которым сроки на подачу заявки изменены фактически только на 1 день, что не ограничивало Заявителя в возможности подать заявку на участие в Закупке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не

представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом имеющихся в настоящее время в распоряжении Комиссии документов и сведений, Комиссия признает жалобу необоснованной.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «МАРСАЛА» (ИНН:9718106433, ОГРН:1187746632413) на действия ФГАОУ ВПО «НИТУ «МИСиС» (ИНН:7706019535, ОГРН:1027739439749) необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 10.01.2020 № ПО/263/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.