УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ

Р Е Ш

№ 02-01/2123

Резолютивная часть решения оглашена «12» марта 2018 года

В полном объеме решение изготовлено «26» марта 2018 года

г. Сыктывкар

Федеральная служба

по финансовому мониторингу

Мясницкая ул., д. 39, стр. 1.,

г. Москва, 107450,

ООО «ГеоПроектСтрой»

Октябрьский проспект, д. 136,

г. Сыктывкар, Республика Коми, 167005

ООО «ПИФ «Проектант»

Интернациональная ул., д. 78, офис 307,

г. Сыктывкар, Республика Коми, 167000

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: <…>,
рассмотрев дело № А 08-07/17 по признакам нарушения ООО «ПИФ «Проектант» (ИНН 110103103), адрес места нахождения: 167000, Республика Коми, г. Сыктывкар, ул. Интернациональная, д. 78, офис 307, ООО «ГеоПроектСтрой» (ИНН 1101085997), адрес места нахождения: 167005, Республика Коми, г. Сыктывкар, Октябрьский проспект, д. 136, пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

при участии:

<…> – <…> ООО «ГеоПроектСтрой»,

в отсутствие представителей ООО «ПИФ «Проектант» и Федеральной службы по финансовому мониторингу, надлежащим образом уведомленных о месте и времени рассмотрения настоящего дела,

УСТАНОВИЛА:

Настоящее дело возбуждено Приказом Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми № 109 от 03.07.2017 в отношении ООО «ГеоПроектСтрой» и ООО «ПИФ «Проектант».

Основанием для возбуждения дела послужило заявление Федеральной службы по финансовому мониторингу от 16.03.2017, направленное письмом ФАС России (вх. № 23-ДСП от 03.04.2017), из которого следовало, что в действиях указанных хозяйствующих субъектов имеет место сговор по поддержанию цен на торгах при проведении ряда торгов.

Заявитель указывает, что в ходе проводимых аукционов между ООО «ПИФ «Проектант» и ООО «ГеоПроектСтрой» имел место сговор, поскольку имеет место частое участие указанных организаций в закупочных процедурах, в ходе которых НМЦК снижается минимально. Также из заявления следовало, что между указанными хозяйствующими субъектами имеют место договорные отношения о предоставлении беспроцентного займа на значительную сумму.

Комиссия Коми УФАС России, рассмотрев материалы настоящего антимонопольного дела, установила следующее.

1. В соответствии с пунктом 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Анализ состояния конкуренции при проведении в электронных аукционах под номерами извещений № 0107200002716001179 «Реконструкция автомобильной дороги «Усогорск-Благоево-Чупрово» км 175-769. Мост через р. Лекъю» (далее – Торги 1), № 0107200002716001274 «Реконструкция автомобильной дороги «Усогорск-Благоево-Чупрово» км 185-445. Мост через р. Ела» (далее – Торги 2), № 0107200002715001152 «Выполнение работ по подготовке проектной документации «Ремонт автомобильной дороги «Ираёль – Ижма – Усть-Цильма» км 31-838 (мост через р. Белая Кожва» (далее – Торги 3) и открытом конкурсе под номером извещения № 0107200002716000682 «Реконструкция автомобильной дороги «Ираёль-Ижма-Усть-Цильма» км 221-680. Мост через ручей» (далее – Конкурс) проведен в соответствии с Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утверждённым приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 (далее – Порядок).

Согласно пункту 1.3 Приказа № 220 по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции проводится в объеме, установленном пунктом 10.9 настоящего Порядка.

В соответствии с пунктом 10.9 Приказа № 220 по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции включает:

а) определение временного интервала исследования;

б) определение предмета торгов (по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции);

в) определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах (с момента подачи заявки на участие в торгах) либо отказавшихся от участия в торгах в результате соглашения, но соответствующих требованиям к участникам торгов, которые предусмотрены документацией о торгах, - в случаях, возбуждения дел по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 2.2. Порядка в случае, если исследование ограничивается изучением характеристик рассматриваемого товарного рынка, которые сложились до момента проведения исследования, то проводится ретроспективный анализ состояния конкуренции на товарном рынке.

С учетом того, что анализ состояния конкуренции на Торгах-1, 2, 3 и Конкурса определен периодом с момента опубликования извещения о проведении открытого аукциона до момента фактического исполнения сторонами обязательств по контракту, в соответствии с Порядком проведен ретроспективный анализ состояния конкурентной среды на данном товарном рынке.

Для целей проведения исследования состояния конкуренции на рассматриваемом аукционе временной интервал определен периодом:

- по Торгам-1 с 23.06.2016 (дата размещения извещения о проведении электронного аукциона) по 15.12.2017 (дата исполнения обязательств по контракту);

- по Торгам-2 с 11.07.2016 (дата размещения извещения о проведении электронного аукциона) по 15.12.2017 (дата исполнения обязательств по контракту);

- по Торгам-3 с 27.07.2015 (дата размещения извещения о проведении электронного аукциона) по 15.12.2015 (дата исполнения обязательств по контракту);

- по Конкурсу с 07.04.2016 (дата размещения извещения о проведении электронного аукциона) по 15.12.2016 (дата исполнения обязательств по контракту).

В рамках данного исследования предметом проведенных Торгов-1, 2, 3, Конкурса является организация работ по подготовке проектной документации, код ОКПД2 - 71.12.14.000 «Услуги по инженерно-техническому проектированию туннелей, автомагистралей, улиц, транспортных развязок и подобных объектов».

Объект закупки определяется исходя из необходимости реализации конкретной цели осуществления закупки, определенной с учетом положений статьи 13 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), и установленных в соответствии со статьей 19 Закона о контрактной системе требований к закупаемому заказчиком товару, работе, услуге (в том числе предельной цены товара, работы, услуги) и (или) нормативных затрат на обеспечение функций государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами, муниципальных органов.

В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки.

Документация проведенных Торгов-1, 2, 3 и Конкурса, в том числе Технические задания, проекты государственных контрактов содержат перечень условий, на которых должна оказываться услуга.

Таким образом, предметом проведенных Торгов-1, 2, 3, Конкурса является организация работ по подготовке проектной документации.

В соответствии с пунктом 5.1. Порядка в состав хозяйствующих субъектов,

действующих на товарном рынке, включаются хозяйствующие субъекты, реализующие в его границах рассматриваемый товар в пределах определенного временного интервала исследования товарного рынка.

Определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах осуществляется с учетом требований, которые установлены Законом о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Закона о контрактной системе участник закупки – любое юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала, за исключением юридического лица, местом регистрации которого является государство или территория, включенные в утверждаемый в соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 284 Налогового кодекса Российской Федерации перечень государств и территорий, предоставляющих льготный налоговый режим налогообложения и (или) не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций (офшорные зоны) в отношении юридических лиц, или любое физическое лицо, в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя.

Поскольку анализ состояния конкуренции по Торгам-1, 2, 3 и Конкурсу проводится по результатам проведения электронных аукционов и определения поставщика, то состав хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах, включает в себя лиц, подавших заявки на участие в рассматриваемых электронных аукционах.

Состав участников определен на основании сведений от оператора электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» и заказчика ГКУ РК «Управление автомобильных дорог Республики Коми», имеющихся в материалах антимонопольного дела № А 08-07/17).

На участие в Торгах-1 поступили заявки от 4 участников (ООО «ГеоПроектСтрой», ООО «ПИФ «Проектант», ООО «Институт Дорпроект», ООО «ЗападУралИнжиниринг»), и как следует из материалов антимонопольного дела № А 08-07/17, все заявки были допущены к участию в аукционе. Участие в аукционе принимали ООО «ГеоПроектСтрой» и ООО «ПИФ «Проектант».

В соответствии со статьей 4 Закона о защите конкуренции конкуренция – это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

С момента подачи заявок на участие в Торгах-1 ООО «ГеоПроектСтрой», ООО «ПИФ «Проектант», ООО «Институт Дорпроект» и ООО «ЗападУралИнжиниринг» являлись конкурентами на право заключения

государственного контракта. Вместе с тем, как следует из материалов антимонопольного дела № А 08-07/17, ООО «Институт Дорпроект» и ООО «ЗападУралИнжиниринг», чьи заявки были допущены к участию в Торгах-1, отказались участвовать в нем, поскольку Общества во время проведения электронного аукциона не подали ни одного ценового предложения. В ходе изучения пояснений ООО «Институт Дорпроект» и ООО «ЗападУралИнжиниринг», представленных по запросу Коми УФАС России, указанные хозяйствующие субъекты отказались от участия в Торгах-1 в пользу других объектов по другим электронным аукционам, на которые ими были поданы заявки, и где объекты были не столь сложные в проектировке.

На участие в Торгах-2 поступили заявки от 3 участников (ООО «ГеоПроектСтрой», ООО «ПИФ «Проектант» и ООО «ЗападУралИнжиниринг»), и как следует из материалов антимонопольного дела № А 08-07/17, все заявки были допущены к участию в аукционе. Участие в аукционе принимали ООО «ГеоПроектСтрой» и ООО «ПИФ «Проектант». В ходе изучения представленных ООО «ЗападУралИнжиниринг» пояснений, Общество отказалось от участия в Торгах-2 в пользу других объектов по другим электронным аукционам, на которые ими были поданы заявки, и где объекты были не столь сложные в проектировке.

На участие в Торгах-3 и Конкурсе поступили заявки от 2 участников (ООО «ГеоПроектСтрой» и ООО «ПИФ «Проектант»), и как следует из материалов антимонопольного дела № А 08-07/17, обе заявки были допущены к участию в аукционе. Участие в аукционе принимали ООО «ГеоПроектСтрой» и ООО «ПИФ «Проектант».

Все участники проведенных Торгов-1, 2, 3 и Конкурса признанные соответствующими требованиям к участникам аукциона, предусмотренным аукционными документациями, являются потенциальными поставщиками (продавцами) предмета закупки, то есть все участники являются между собой конкурентами на право заключения государственного контракта.

Таким образом, состав участников проведенных Торгов-1, 2, 3 и Конкурса определён, как состав хозяйствующих субъектов, которые принимали участие в Торгах-1, 2, 3 и Конкурсе, не отозвали свои заявки, и чьи заявки не были отклонены, а именно: ООО «ГеоПроектСтрой» и ООО «ПИФ «Проектант».

2. В соответствии со ст. 59 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные

требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Статьей 68 Закона о контрактной системе предусмотрен порядок проведения электронного аукциона:

В электронном аукционе могут участвовать только аккредитованные в соответствии с настоящим параграфом и допущенные к участию в таком аукционе его участники;

Электронный аукцион проводится на электронной площадке в указанный в извещении о его проведении и определенный с учетом части 3 настоящей статьи день. Время начала проведения такого аукциона устанавливается оператором электронной площадки в соответствии со временем часовой зоны, в которой расположен заказчик;

Величина снижения начальной (максимальной) цены контракта (далее - "шаг аукциона") составляет от 0,5 процента до пяти процентов начальной (максимальной) цены контракта;

При проведении электронного аукциона его участники подают предложения о цене контракта, предусматривающие снижение текущего минимального предложения о цене контракта на величину в пределах "шага аукциона";

При проведении электронного аукциона любой его участник также вправе подать предложение о цене контракта независимо от "шага аукциона" при условии соблюдения требований, предусмотренных частью 9 настоящей статьи.

При проведении электронного аукциона его участники подают предложения о цене контракта с учетом следующих требований:

1) участник такого аукциона не вправе подать предложение о цене контракта, равное ранее поданному этим участником предложению о цене контракта или большее чем оно, а также предложение о цене контракта, равное нулю;

2) участник такого аукциона не вправе подать предложение о цене контракта, которое ниже, чем текущее минимальное предложение о цене контракта, сниженное в пределах "шага аукциона";

3) участник такого аукциона не вправе подать предложение о цене контракта, которое ниже, чем текущее минимальное предложение о цене контракта в случае, если оно подано таким участником электронного аукциона.

В соответствии со ст. 70 Закона о контрактной системе по результатам электронного аукциона контракт заключается с победителем такого аукциона, а в случаях, предусмотренных настоящей статьей, с иным

участником такого аукциона, заявка которого на участие в таком аукционе в соответствии со статьей 69 настоящего Федерального закона признана соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно ч. 1 ст. 48 Закона о контрактной системе под открытым конкурсом понимается конкурс, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого конкурса, конкурсной документации и к участникам закупки предъявляются единые требования.

В соответствии с ч. 1, 2 ст. 49 Закона о контрактной системе извещение о проведении открытого конкурса размещается заказчиком в единой информационной системе не менее чем за двадцать дней до даты вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе или открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в открытом конкурсе; заказчик также вправе опубликовать извещение о проведении открытого конкурса в любых средствах массовой информации или разместить это извещение на сайтах в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" при условии, что такое опубликование или такое размещение осуществляется наряду с предусмотренным частью 1 настоящей статьи размещением.

Из ч. 1 ст. 51 Закона о контрактной системе следует, что заявки на участие в открытом конкурсе представляются по форме и в порядке, которые указаны в конкурсной документации, а также в месте и до истечения срока, которые указаны в извещении о проведении открытого конкурса.

В соответствии с ч. 1 ст. 52 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия вскрывает конверты с заявками на участие в открытом конкурсе и (или) открывает доступ к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в открытом конкурсе после наступления срока, указанного в конкурсной документации в качестве срока подачи заявок на участие в конкурсе. Конверты с заявками на участие в открытом конкурсе вскрываются, открывается доступ к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в открытом конкурсе публично во время, в месте, в порядке и в соответствии с процедурами, которые указаны в конкурсной документации. Вскрытие всех поступивших конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе и открытие доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в таком конкурсе осуществляются в один день.

В соответствии с ч. 4 ст. 52 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия вскрывает конверты с заявками на участие в открытом конкурсе и открывает доступ к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в открытом конкурсе, если такие конверты и заявки поступили

заказчику до вскрытия таких конвертов и (или) открытия указанного доступа. В случае установления факта подачи одним участником открытого конкурса двух и более заявок на участие в открытом конкурсе в отношении одного и того же лота при условии, что поданные ранее этим участником заявки на участие в конкурсе не отозваны, все заявки на участие в конкурсе этого участника, поданные в отношении одного и того же лота, не рассматриваются и возвращаются этому участнику.

Согласно ч. 5 ст. 52 Закона о контрактной системе в случае, если конкурсной документацией предусмотрено право заказчика заключить контракты на выполнение двух и более поисковых научно-исследовательских работ с несколькими участниками конкурса, заявка на участие в конкурсе, поданная одновременно в отношении двух и более указанных работ, не рассматривается и возвращается подавшему ее участнику конкурса.

В соответствии с ч. 1 ст. 53 Закона о контрактной системе срок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе не может превышать двадцать дней с даты вскрытия конвертов с такими заявками и (или) открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в конкурсе. Заказчик вправе продлить срок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе на поставку товара, выполнение работы либо оказание услуги в сфере науки, культуры или искусства, но не более чем на десять рабочих дней. При этом в течение одного рабочего дня с даты принятия решения о продлении срока рассмотрения и оценки таких заявок заказчик направляет соответствующее уведомление всем участникам конкурса, подавшим заявки на участие в конкурсе, а также размещает указанное уведомление в единой информационной системе.

В соответствии с ч. 2 ст. 53 Закона о контрактной системе заявка на участие в конкурсе признается надлежащей, если она соответствует требованиям настоящего Федерального закона, извещению об осуществлении закупки или приглашению принять участие в закрытом конкурсе и конкурсной документации, а участник закупки, подавший такую заявку, соответствует требованиям, которые предъявляются к участнику закупки и указаны в конкурсной документации.

Согласно ч. 3 ст. 53 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия отклоняет заявку на участие в конкурсе, если участник конкурса, подавший ее, не соответствует требованиям к участнику конкурса, указанным в конкурсной документации, или такая заявка признана не соответствующей требованиям, указанным в конкурсной документации.

В соответствии с ч. 8 ст. 53 Закона о контрактной системе победителем конкурса признается участник конкурса, который предложил лучшие условия исполнения контракта на основе критериев, указанных в конкурсной документации, и заявке на участие в конкурсе которого присвоен первый номер.

Таким образом, целью участника торгов является победа в торгах и заключение контракта.

3. Комиссией в ходе рассмотрения антимонопольного дела установлено, что 23.06.2016 на официальном сайте закупок www.zakupki.gov.ru размещено извещение о проведении Торгов-1.

Заказчиком закупки явилось ГКУ РК «Управление автомобильных дорог Республики Коми» (далее – Управление).

Аукцион проводился на электронной площадке http://www.sberbank-ast.ru.

Начальная (максимальная) цена контракта: 2 016 813 рублей.

Из информации, размещённой на официальном сайте, заявки на участие в аукционе подали 4 участника (ООО «ГеоПроектСтрой», ООО «ПИФ «Проектант», ООО «Институт Дорпроект», ООО «ЗападУралИнжиниринг»), все заявки были допущены к участию в аукционе.

Дата проведения аукциона: 08.07.2016.

Участие в аукционе принимали ООО «ГеоПроектСтрой» и ООО «ПИФ «Проектант».

Электронный аукцион был начат на электронной площадке **08.07.2016 в 11:30.**

11:30:06 поступило предложение от участника электронного аукциона ООО «ПИФ «Проектант» о снижении цены контракта до 2 006 728,93 рублей, что на 0,5% ниже начальной цены контракта.

11:30:26 поступило предложение от участника электронного аукциона ООО «ГеоПроектСтрой» о снижении цены контракта до 1 996 644,86 рублей, что на 1% ниже начальной цены контракта.

Электронный аукцион был завершён **08.07.2016 в 11:40.**

В соответствии с протоколом подведения итогов по Торгам-1 от 11.07.2016 заявки обоих участников были признаны соответствующими, и победителем аукциона было признано ООО «ГеоПроектСтрой» с ценой 1 996 644,86 руб., что на 1 % ниже начальной цены контракта.

11.07.2016 на официальном сайте закупок www.zakupki.gov.ru размещено извещение о проведении Торгов-2.

Заказчиком закупки явилось Управление.

Аукцион проводился на электронной площадке http://www.sberbank-ast.ru.

Начальная (максимальная) цена контракта: 1 555 004 рублей.

Из информации, размещённой на официальном сайте, заявки на участие в

аукционе подали 3 участника (ООО «ГеоПроектСтрой», ООО «ПИФ «Проектант», ООО «ЗападУралИнжиниринг»), все заявки были допущены к участию в аукционе.

Дата проведения аукциона: 29.07.2016.

Участие в аукционе принимали ООО «ГеоПроектСтрой» и ООО «ПИФ «Проектант».

Электронный аукцион был начат на электронной площадке **29.07.2016 в 10:05.**

10:05:33 поступило предложение от участника электронного аукциона ООО «ПИФ «Проектант» о снижении цены контракта до 1 547 228,98 рублей, что на 0,5% ниже начальной цены контракта.

10:06:14 поступило предложение от участника электронного аукциона ООО «ГеоПроектСтрой» о снижении цены контракта до 1 539 453,96 рублей, что на 1% ниже начальной цены контракта.

Электронный аукцион был завершён **29.07.2016 в 10:16.**

В соответствии с протоколом подведения итогов по Торгам-2 от 02.08.2016 заявки обоих участников были признаны соответствующими, и победителем аукциона было признано ООО «ГеоПроектСтрой» с ценой 1 539 453,96 руб., что на 1 % ниже начальной цены контракта.

Также Комиссией установлено, что 27.07.2015 на официальном сайте закупок www.zakupki.gov.ru размещено извещение о проведении Торгов-3.

Заказчиком закупки явилось Управление.

Аукцион проводился на электронной площадке http://www.sberbank-ast.ru.

Начальная (максимальная) цена контракта: 646 062,98 рублей.

Из информации, размещённой на официальном сайте, заявки на участие в аукционе подали 2 участника (ООО «ГеоПроектСтрой», ООО «ПИФ «Проектант»), обе заявки были допущены к участию в аукционе.

Дата проведения аукциона: 13.08.2015.

Участие в аукционе принимали ООО «ГеоПроектСтрой» и ООО «ПИФ «Проектант».

Электронный аукцион был начат на электронной площадке **13.08.2015 в 11:55.**

11:55:41 поступило предложение от участника электронного аукциона ООО «ГеоПроектСтрой» о снижении цены контракта до 642 832,67 рублей, что на 0,5% ниже начальной цены контракта.

11:56:07 поступило предложение от участника электронного аукциона ООО «ПИФ «Проектант» о снижении цены контракта до 639 602 рублей, что на 1% ниже начальной цены контракта.

Электронный аукцион был завершён **13.08.2015 в 12:06.**

В соответствии с протоколом подведения итогов по Торгам-3 от 14.08.2015 заявки обоих участников были признаны соответствующими, и победителем аукциона было признано ООО «ПИФ «Проектант» с ценой 639 602 руб., что на 1 % ниже начальной цены контракта.

Вместе с тем, в соответствии с решением Управления от 02.09.2015 на основании ч. 13 ст. 70 Закона о контрактной системе ООО «ПИФ «Проектант» признано уклонившимся от заключения контракта, поскольку не направило в установленный срок заказчику подписанный проект контракта или протокол разногласий.

В дальнейшем Управление заключает контракт на выполнение работ со вторым участником Торгов-3 - ООО «ГеоПроектСтрой» с ценой контракта 642 832,67 руб. и обращается в Коми УФАС России с заявлением о включении ООО «ПИФ «Проектант» в Реестр недобросовестных поставщиков (далее – РНП).

Решением Коми УФАС России от 30.09.2015 № РНП-11-257 отказано во включении ООО «ПИФ «Проектант» в РНП.

Из решения Коми УФАС России от 30.09.2015 № РНП-11-257 следует, что на дату подписания контракта на расчетном счете ООО «ПИФ «Проектант» не было достаточных средств для направления на расчетный счет заказчика в качестве обеспечения исполнения контракта. Из решения Коми УФАС России следует, что нарушение срока подписания контракта не явилось преднамеренным и не носило умышленный характер.

Согласно имеющимся в материалах настоящего дела письменным пояснениям ООО «ПИФ «Проектант» заключение контракта по результатам Торгов-3 не состоялось по причине отсутствия на счетах Общества денежных средств в качестве обеспечения исполнения контракта, поскольку денежные средства от дебиторов поступили позже, чем предполагалось.

Однако Комиссией установлено, что 26.08.2015 на счет Общества в ПАО «Сбербанк» (лицевой счет <…>) поступили денежные средства, которых было достаточно для обеспечения контракта по Торгам-3 и которые не были использованы Обществом для этих целей. На заседании Комиссии представитель ООО «ПИФ «Проектант» по доверенности <…> пояснил, что он лично занимается переводом денежных средств Общества, и что указанный счет в ПАО «Сбербанк» используется очень редко, в связи с чем, он не предполагал, что на предполагаемую дату заключения контракта по Торгам-3 на указанном счете в ПАО «Сбербанк» могут быть необходимые денежные

средства. Согласно пояснениям ООО «ПИФ «Проектант», представленных письмом от 20.12.2017 № 1/382 (вх. № 6754 от 20.12.2017) указанный лицевой счет в ПАО «Сбербанк» является резервным и редко используется, в связи с чем информация о наличии денежных средств на указанном счете не была вовремя получена для принятия решения для использования имеющихся на нем денежных средств.

Комиссией установлено, что контракт по результатам Торгов-3 был заключен с ООО «ГеоПроектСтрой» с ценой контракта, которая была выше, чем предложенная ООО «ПИФ «Проектант». Далее ООО «ГеоПроектСтрой» и ООО «ПИФ «Проектант» заключают договор № 1-2015 от 20.09.2015. В соответствии с п. 1.1 указанного договора ООО «ГеоПроектСтрой» поручает, а ООО «ПИФ «Проектант» принимает на себя выполнение проектных работ по объекту «Ремонт автомобильной дороги Ираёль-Ижма – Усть-Цильма км 31+838 (мост через р. Белая Кожва)», то есть предмет данного договора совпадает с предметом Торгов-3.

Также Комиссией установлено, что 07.04.2016 на официальном сайте закупок www.zakupki.gov.ru размещено извещение о проведении Конкурса.

Заказчиком закупки явилось Управление.

Начальная (максимальная) цена контракта: 1 259 156,76 рублей.

Место подачи заявок: г. Сыктывкар, ул. Коммунистическая, д. 8.

Дата и время вскрытия конвертов: 12.05.2016 в 11.30.

Из информации, размещённой на официальном сайте, заявки на участие в аукционе подали 2 участника (ООО «ГеоПроектСтрой», ООО «ПИФ «Проектант»).

Согласно протоколу вскрытия конвертов с заявками от 12.05.2016 для закупки № 0107200002716000682 обе заявки соответствуют установленным требованиям.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 23.05.2016 что предложенная ООО «ПИФ «Проектант» цена равна НМЦК, а предложенная ООО «ГеоПроектСтрой» цена – 1 250 000 или на 0,73 % ниже от НМЦК. В связи с чем, победителем было признано ООО «ГеоПроектСтрой».

Комиссия, исследовав фактические обстоятельства по вышеуказанным Торгам-1, 2, 3 и Конкурсу, проведя анализ действий хозяйствующих субъектов в ходе торгов, изучив материалы антимонопольного дела № А 08-07/17, пришла к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 2 статьи 78 Закона о контрактной системе конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа

добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Пунктом 7 ст. 4 Закона о защите конкуренции установлено, что конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Признаки ограничения конкуренции сформулированы в п. 17 ст. 4 Закона о защите конкуренции, которыми являются: сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

В соответствии с ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме (пункт 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с п. 1.4 Приказа ФАС России № 220 от 28.04.2010 не требуется проведение анализа состояния конкуренции на товарном рынке при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденных по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 4 (если соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) и 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11, пункта 2 части 1 статьи 11.1, статей 14, 15, 16, 17, 17.1, 18 Закона о защите конкуренции.

Согласно разъяснениям ФАС России, при проведении торгов, товаром будет являться право на заключение договора, в рассматриваемом случае право

на заключение договора на оказание услуги по организации диетического питания, соответственно товарным рынком выступают непосредственно сами торги как сфера обращения товара, то есть рынок в таких случаях формируется непосредственно организатором торгов и понимается в узком смысле. С учётом однородности товаров (работ, услуг), выставленных на аукцион, хозяйствующие субъекты, принявшие участие в аукционе являются конкурентами, осуществляют (планируют осуществлять) деятельность на одном товарном рынке.

С учётом изложенного, ООО «ГеоПроектСтрой» и ООО «ПИФ «Проектант» применительно к рассматриваемой ситуации являются хозяйствующими субъектами-конкурентами на одном товарном рынке.

Согласно разъяснениям Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, содержащимся в Постановлении Пленума от 30.06.2008 № 30, при анализе вопроса о том, являются ли действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке согласованными (статья 8 Закона о защите конкуренции), арбитражным судам следует учитывать, что согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении.

В соответствии с Постановлением Президиума ВАС РФ от 21.12.2010 № 9966/10 по делу N А27-12323/2009 (далее – Постановление Президиума РФ от 21.12.2010) из взаимосвязанных положений статей 11,12,13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. При таких обстоятельствах отсутствует необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками соглашения, поскольку нарушение состоит в достижении участниками договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

Квалифицирующее значение имеет совершение хозяйствующими субъектами отвечающих интересам каждого и заранее известных каждому противоправных и негативно влияющих на конкурентную среду согласованных действий на одном товарном рынке, относительно синхронно и единообразно при отсутствии к тому объективных причин.

Известность каждому из субъектов о согласованных действиях лиц, заранее входящих в сговор может быть установлена не только при представлении доказательств получения ими конкретной информации, но и исходя из общего положения дел на товарном рынке, которое предопределяет предсказуемость такого поведения как групповой модели, позволяющей извлекать неконкурентные преимущества.

Пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признает картелем и запрещает соглашение, которое привело или могло привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах. По этому пункту квалифицируются

действия участников торгов, которые достигли соглашения с целью повлиять на цену товара, определяемую по итогам торгов. Эти соглашения могут быть самыми различными, начиная от соглашения не участвовать в торгах и заканчивая соглашением о повышении цены только до определенного уровня. Главным квалифицирующим признаком такого соглашения является его реальная или потенциальная возможность повлиять на цену на торгах. Данное подтверждается судебной практикой (постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 05.20116 по делу № А19-14411/2015, оставленное в силе Определением Верховного суда РФ от 20.12.2016 № 302-КГ16-17698).

Как следует из разъяснений N 3 Президиума ФАС России, утвержденных протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 N 3, при доказывании антиконкурентных соглашений и согласованных действий могут использоваться прямые и косвенные доказательства.

Прямыми доказательствами наличия антиконкурентного соглашения могут быть письменные доказательства, содержащие волю лиц, направленную на достижение соглашения: непосредственно соглашения; договоры в письменной форме; протоколы совещаний (собраний); переписка участников соглашения, в том числе в электронном виде.

Факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств так и совокупности косвенных доказательств.

На практике к таким косвенным доказательствам обычно относятся:

- отсутствие экономического обоснования поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли;

- заключение договора поставки (субподряда) победителем торгов с одним из участников торгов, отказавшимся от активных действий на самих торгах;

- использование участниками торгов одного и того же IP-адреса (учетной записи) при подаче заявок и участии в электронных торгах;

- фактическое расположение участников соглашения по одному и тому же адресу;

- оформление сертификатов электронных цифровых подписей на одно и то же физическое лицо;

- формирование документов для участия в торгах разных хозяйствующих субъектов одним и тем же лицом;

- наличие взаиморасчетов между участниками соглашения, свидетельствующее о наличии взаимной заинтересованности в результате реализации соглашения.

Согласно Постановлению Президиума РФ от 21.12.2010 сделать вывод о наличии соглашения на торгах позволяет тщательное изучение обстоятельств дела, в том числе установление с какого (каких) IP адресов осуществлялась подача предложений по аукциону; опрос иных участников аукционов, с целью выяснения по каким причинам они отказывались от дальнейшего участия в нём, а также возможно ли выполнить работы (оказать услуги) по ценам, предлагаемым недобросовестными участниками аукционов; установления наличия родственных связей между руководителями, сотрудниками участников аукционов; установление регистрации юридических лиц- участников аукциона по одному юридическому адресу; выяснение факта принятия юридическим лицом – участником аукциона участия ранее в аналогичных закупках; причины, по которым заявки участников, предложивших наименьшие цены контракта, отклоняются на втором этапе рассмотрения этих заявок.

Коми УФАС России, при возбуждении антимонопольного дела № А08-07/17 по признакам нарушения ООО «ПИФ «Проектант» и ООО «ГеоПроектСтрой» п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, исходило из следующих обстоятельств.

1. Заявки на участие в Конкурсе от ООО «ГеоПроектСтрой» и ООО «ПИФ «Проектант» поступили в один день 12.05.2016 в 9.50 и 9.43 соответственно, то есть с разницей 7 минут.

2. Предложенная ООО «ПИФ «Проектант» цена равна НМЦК, а предложенная ООО «ГеоПроектСтрой» цена – 1 250 000 или на 0,73 % ниже от НМЦК, что может свидетельствовать, что ООО «ПИФ «Проектант» намеренно не снизил НМЦК, чтобы, с одной стороны, максимально снизить шансы на победу в конкурсе, с другой стороны, дать возможность ООО «ГеоПроектСтрой» предложить ценовое предложение, которое будет максимально приближено к НМЦК.

3. Ценовые предложения в ходе Торгов-1, 2, 3 ООО «ПИФ «Проектант» и ООО «ГеоПроектСтрой» подавались с минимальной разницей во времени, и не снижались более чем на 1 %.

4. Между ООО «ПИФ «Проектант» и ООО «ГеоПроектСтрой» имеют место тесные хозяйственные отношения. Из пояснений ООО «ПИФ «Проектант», представленных в Коми УФАС России письмом от 21.04.2017 № 1/099, следует, что между ООО «ГеоПроектСтрой» и ООО «ПИФ «Проектант» с момента образования ООО «ГеоПроектСтрой» существовали договорные отношения по выполнению проектных и изыскательских работ. Заказчиком по выполнению работ могли выступать обе компании, что, как правило, было обусловлено экономической выгодой при выполнении отдельных видов работ организацией, которая больше специализирована в той или иной области. Например, как указывает ООО «ПИФ «Проектант», ООО «ГеоПроектСтрой» располагает большим числом инженеров, способных выполнять проектные

работы по мостовым сооружениям, в то время как ООО «ПИФ «Проектант» в своем штате имеет лишь одного подобного специалиста. В то же время ООО «ПИФ «Проектант» располагает 2 бригадами, способными выполнять практически все виды инженерных изысканий, в то время как ООО «ГеоПроектСтрой», как указывает ООО «ПИФ «Проектант», не имеет таких специалистов.

Так между сторонами были заключены ряд договоров на выполнение услуг в сфере проектно-инженерных изысканий:

- договор № 08-2014 от 20.03.2014 на выполнение инженерных изысканий, где заказчиком выступает ООО «ГеоПроектСтрой»;

- договор № 1-2015 от 20.09.2015 на выполнение проектных работ, где заказчиком выступает ООО «ГеоПроектСтрой»;

- договор № 57-2014 от 22.09.2014 на выполнение инженерных изысканий, где заказчиком выступает ООО «ГеоПроектСтрой»;

- договор № 10-2015/С от 20.08.2015 на выполнение проектных работ, где заказчиком выступает ООО «ПИФ «Проектант».

5. Согласно имевшимся в Коми УФАС России сведениям, в феврале 2016 года ООО «ГеоПроектСтрой» перечислило в адрес ООО «ПИФ «Проектант» около <…> в качестве беспроцентного займа.

6. В результате того, что ООО «ПИФ «Проектант» не направило на расчетный счет заказчика в качестве обеспечения исполнения контракта по Торгам-3 денежные средства, которые, как следует из материалов настоящего антимонопольного дела, фактически по состоянию на дату, когда они должны были быть перечислены, у Общества имелись на счету в ПАО «Сбербанк», контракт по результатам Торгов-3 был заключен с ООО «ГеоПроектСтрой» с ценой контракта, которая максимально приближена к НМЦК. Далее ООО «ГеоПроектСтрой» и ООО «ПИФ «Проектант» заключают договор, в соответствии с которым ООО «ПИФ «Проектант» выполняет работы на которые и были проведены Торги-3.

Комиссия, изучив вышеуказанные обстоятельства, считает, что, при наличии определенных условий, они могли бы косвенно свидетельствовать о заключении между ООО «ГеоПроектСтрой» и ООО «ПИФ «Проектант» запрещенного антимонопольным законодательством соглашения.

Вместе с тем, Комиссией в ходе рассмотрения антимонопольного дела № А 08-07/17 было установлено следующее.

1. Согласно сведениям, представленным электронной площадкой Сбербанк-АСТ, заявки на Торги-1, 2, 3 ООО «ГеоПроектСтрой» и ООО «ПИФ «Проектант», а также ценовые предложения подавались с разных IP-адресов. Ценовые предложения по Конкурсу поданы в закрытых конвертах и

были выявлены после вскрытия конвертов.

2. Комиссия, изучив заявки ООО «ГеоПроектСтрой» и ООО «ПИФ «Проектант» на участие в торгах, не установила отличительных признаков, по которым можно было бы сделать вывод о схожести заявок указанных хозяйствующих субъектов по одним и тем же торгам.

3. Из пояснений ООО «ГеоПроектСтрой» и ООО «ПИФ «Проектант» и собранных Коми УФАС России материалов в ходе рассмотрения антимонопольного дела № А08-07/17 следует, что при подаче ценовых предложений в ходе Торгов-1, 2, 3 и Конкурса ООО «ГеоПроектСтрой» и ООО «ПИФ «Проектант» исходили из экономической целесообразности хозяйствующих субъектов, и большее снижение цены в ходе торгов могло принести убытки, обусловленные сложностью работ.

4. Из материалов антимонопольного дела № А08-07/17 в части Торгов-3 Комиссией установлено, что инициатором заключения договора № 1-2015 от 20.09.2015, который фактически предполагал выполнение работ по Торгам-3, где в результате бездействия ООО «ПИФ «Проектант» государственный контракт был заключен с ООО «ГеоПроектСтрой», выступило руководство ООО «ГеоПроектСтрой». Из пояснений ООО «ГеоПроектСтрой», представленных письмом от 24.10.2017 № 61-ГП (вх. № 5661 от 23.10.2017), следует, что принятие руководством ООО «ГеоПроектСтрой» решения о выполнении субподрядной организацией ООО «ПИФ «Проектант» было вызвано тем, что исполнение контракта своими силами Обществом не представлялось возможным. Кроме того, часть работ по результатам Торгов-3 ООО «ГеоПроектСтрой» выполнило самостоятельно. В соответствии с пояснениями ООО «ПИФ «Проектант», представленными письмом от 18.08.2017 № 1/212 (вх. № 4523 от 21.08.2017), Общество выполнило работы, предусмотренные Торгами-3, но в связи с тем, что не было проявлено должной осмотрительности при заключении контракта, убыток Общества составил <...>, или 20% от ожидаемой цены.

5. Комиссией установлено, что ООО «ПИФ «Проектант» для заключения контракта по Торгам-3 направило в адрес заказчика письмо от 31.08.2015 № 1/163, в котором сообщило, что на дату регламентированного срока подписания государственного контракта по Торгам-3, то есть на 31.08.2017, должны поступить денежные средства в оплату задолженности перед Обществом, и что они незамедлительно будут направлены на обеспечение исполнение контракта по Торгам-3. Также Общество указало, что к моменту, когда Общество сможет подтвердить предоставление обеспечения исполнения контракта платежным поручением, подписание контракта усиленной ЭЦП на торговой площадке уже будет невозможно по регламенту, в связи с чем ООО «ПИФ «Проектант» просило заказчика рассмотреть возможность подписания контракта по ЭА-1105 на бумажном носителе и не считать Общество уклоняющимся от подписания государственного контракта. При таких обстоятельствах, Комиссия не может не признать

добросовестность поведения ООО «ПИФ «Проектант» как участника Торгов-3. Кроме того, Комиссия приходит к выводу, что возможные риски попадания в Реестр недобросовестных поставщиков и дальнейшие последствия от этого не могли быть компенсированы результатами недобросовестного участия Торгах-3.

При таких обстоятельствах, факт наличия на расчетном счете ООО «ПИФ «Проектант» в ПАО «Сбербанк» денежных средств для обеспечения исполнения контракта по Торгам-3 и не использование их со стороны Общества, не может являться достаточным доказательством наличия между ООО «ПИФ «Проектант» и ООО «ГеоПроектСтрой» ценового соглашения.

6. Изучив материалы антимонопольного дела № А 08-07/17, Комиссия не находит оснований считать, что предоставление ООО «ГеоПроектСтрой» ООО «ПИФ «Проектант» беспроцентного денежного займа достоверно может подтверждать факт заключения сторонам ценового соглашения.

В материалах настоящего антимонопольного дела имеется договор № 1-2016 от 16.02.2016, согласно п. 1.1 которого ООО «ГеоПроектСтрой» перечисляет ООО «ПИФ «Проектант» беспроцентный займ в сумме <…>.

Из письма ООО «ПИФ «Проектант» от 18.08.2017 № 1/212 (вх. № 4523 от 21.08.2017) следует, что Общество было вынуждено обратиться к ООО «ГеоПроектСтрой» за предоставлением займа в связи со следующим. ООО «ПИФ «Проектант» в 2015 году выполняло работы по разработке проектной документации на «Строительтсво автомобильной дороги Сыктывкар – Ухта – Печора – Усинск – Нарьян-Мар на участке пос. Ираёль – пос. Каджером» в рамках договора № 10-2015 от 14.08.2015 с ООО «Дорожная концессия». В связи с большим объемом работ между ОО «ПИФ «Проектант» и ООО «ГеоПроектСтрой» был заключен договор субподряда, по которому последнее должно было выполнить работы на <…>. Как следует из договора № 10-2015 от 14.08.2015, обязательным условием являлось получение положительного заключения государственной экспертизы проектной и сметной документации, разработанной в рамках договора. В соответствии с представленными в материалы настоящего дела документами, стоимость проведения экспертизы, без которой невозможно было бы оформить сдачу работ заказчику – ООО «Дорожная концессия», составила <…>., которыми, как пояснило ООО «ПИФ «Проектант», Общество не располагало в полном объеме, в том числе в связи с неоплатой поэтапных работ по договору со стороны ООО «Дорожная концессия».

Как следует из представленных материалов, ООО «ГеоПроектСтрой» по факту предоставило ООО «ПИФ «Проектант» лишь <…>, которые были сразу же возращены после поступления на счет ООО «ПИФ «Проектант» денежных средств по договору с ООО «Дорожная концессия», а также произведена оплата работ по договору субподряда с ООО «ГеоПроектСтрой».

Учитывая вышеизложенное, Комиссия приходит к выводу, что предоставление

ООО «ГеоПроектСтрой» ООО «ПИФ «Проектант» беспроцентного займа не имело за собой получение в дальнейшем каких-либо выгод в ходе торгов, а было продиктовано необходимостью исполнения действующих обязательств по договорам перед заказчиком.

7. Сам факт наличия между ООО «ПИФ «Проектант» и ООО «ГеоПроектСтрой» каких-либо договорных отношений как до начала участия в аукционе, так и после торгов, безусловно не свидетельствует о наличии между ними запрещённого соглашения в отсутствие иных доказательств, подтверждающих данный факт.

8. Кроме того, в ходе изучения переписки между ООО «ПИФ «Проектант» и ООО «ГеоПроектСтрой», а также анализа входящих, исходящих телефонных звонков руководства и СМС-сообщений, Комиссией не установлено каких-либо фактов, которые могли бы подтвердить заключение соглашения между ООО «ПИФ «Проектант» и ООО «ГеоПроектСтрой».

9. Комиссия считает необходимым отметить открытость ООО «ПИФ «Проектант» и ООО «ГеоПроектСтрой» в рассмотрении антимонопольного дела № А 08-07/17, в том числе в представлении запрашиваемых сведений, что также может свидетельствовать об отсутствии между ними ценового соглашения.

Учитывая все вышеперечисленные доводы и аргументы, изучив материалы антимонопольного дела № А 08-07/17, проанализировав поведение хозяйствующих субъектов в ходе проведения торгов, Комиссия приходит к выводу, что достаточных оснований полагать, что между ООО «ГеоПроектСтрой» и ООО «ПИФ «Проектант» имеет место заключение антиконкурентного соглашения, которое привело (могло привести) к поддержанию снижению цен на Торгах-1, 2, 3 и Конкурсе, запрещённого п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, не имеется.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 48 Закона о защите конкуренции комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, пунктом 1 части 1 статьи 48, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

РЕШИЛА:

Прекратить рассмотрение дела № А 08-07/17 в связи с отсутствием нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции» в

рассматриваемых Комиссией действиях ООО «ПИФ «Проектант» и ООО «ГеоПроектСтрой».

Председатель Комиссии _____ <…>

Члены Комиссии _____ <…>

_____ <…>

Решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания. Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду. Решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа могут быть также обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.

В случае, если решение и (или) предписание антимонопольного органа обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа, принятые по делу о нарушении антимонопольного законодательства акты могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.

В случае принятия заявления об обжаловании предписания к производству арбитражного суда исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до дня вступления решения арбитражного суда в законную силу.