

Решение по результатам рассмотрения жалобы

участника закупки № 04-50/309-2018

«18» июня 2018 года

город Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия) в составе:

<...>
в присутствии:
представителя Министерства природных ресурсов Республики Бурятия <...>, доверенность от 22.09.2017,
представителя Республиканского агентства по государственным закупкам <...>, доверенность от 09.01.2018,
в отсутствие представителя ООО «ПурпеСтройИнвест», надлежащим образом извещенного о дате и месте рассмотрения жалобы,

рассмотрев жалобу ООО «ПурпеСтройИнвест» (далее – Заявитель, Общество) (вх. от 08.06.2018 №3658) на действия аукционной комиссии заказчика – Министерства природных ресурсов Республики Бурятия (далее – Заказчик), уполномоченного органа – Республиканского агентства по государственным закупкам (далее – Уполномоченный орган) при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работы по "Определению границ водоохранных зон и прибрежных защитных полос реки Селенга в границах Кяхтинского, Селенгинского и Джидинского районов Республики Бурятия" (реестровый номер <...>) (далее – Аукцион), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Закон о контрактной системе),

у с т а н о в и л а:

Заявитель не согласен с решением аукционной комиссии о признании его заявки на участие в Аукционе несоответствующей требованиям документации об аукционе. Вторая часть заявки признана несоответствующей по причине непредставления копии выписки из Единого государственного реестра юридических лиц (ЕГРЮЛ).

Общество указывает, что данный документ был приложен в составе заявки Общества, полагает, что аукционная комиссия вынесла ошибочное решение.

Просит рассмотреть жалобу.

Представители Заказчика и Уполномоченного органа представили письменные пояснения и указывает, что с доводом жалобы ООО «ПурпеСтройИнвест» не согласны, считают, что решение аукционной комиссии является правомерным, не противоречащим требованиям законодательства о контрактной системе. Участник закупки предоставил Сведения о юридическом лице вместо Выписки из ЕГРЮЛ, которые получены с сайта ФНС России.

Просят признать жалобу Заявителя необоснованной.

В результате рассмотрения жалобы и изучения представленных документов и пояснений, Комиссия Бурятского УФАС России установила следующее:

28.04.2018 на официальном сайте в Единой информационной системе размещено извещение о проведении Аукциона (№0102200001618001864) и документация об аукционе. Последние изменения внесены 15.05.2018.

На участие в Аукционе подано 22 заявки, все заявки допущены к участию в Аукционе.

По итогам рассмотрения вторых частей заявок заявка ООО «ПурпеСтройИнвест» (порядковый номер <...>) признана несоответствующей требованиям аукциона.

В протоколе подведения итогов на участие в электронном аукционе от 07.06.2018 указано основание не допуска: пункт 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, непредставление документов и информации, предусмотренных пунктом 4 части 2 статьи 62 Закона, разделом 12 документации об электронном аукционе. Разъяснение: в заявке Участника закупки отсутствует копия выписки из единого государственного реестра юридических лиц.

Частью 19 статьи 68 Закона о контрактной системе установлено, что в течение одного часа после размещения на электронной площадке протокола, указанного в [части 18](#) настоящей статьи, **оператор электронной площадки обязан направить заказчику указанный протокол и вторые части заявок на участие в таком аукционе**, поданных его участниками, предложения о цене контракта которых при ранжировании в соответствии с [частью 18](#) настоящей статьи получили первые десять порядковых номеров, или в случае, если в таком аукционе принимали участие менее чем десять его участников, вторые части заявок на участие в таком

аукционе, поданных его участниками, а также документы этих участников, предусмотренные [пунктами 2 - 6 и 8 части 2 статьи 61](#) настоящего Федерального закона и содержащиеся на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе в реестре его участников, получивших аккредитацию на электронной площадке. В течение этого срока оператор электронной площадки обязан направить также соответствующие уведомления этим участникам.

В соответствии с частью 1 статьи 69 Закона о контрактной системе **аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 19 статьи 68](#) настоящего Федерального закона**, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Частью 2 статьи 69 Закона о контрактной системе установлено, что аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. **Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.**

Согласно части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе **заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:**

1) **непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62](#), [частями 3 и 5 статьи 66](#) настоящего Федерального закона**, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

По смыслу вышеуказанных норм Закона о контрактной системе **признание заявки участника закупки не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе в связи с непредставлением выписки из ЕГРЮЛ** (пункт 4 части 2 статьи 62 Федерального закона о контрактной системе) **возможно исключительно при рассмотрении** аукционной (единой) комиссией заказчика, уполномоченного органа **вторых частей заявок на участие в аукционе.**

При этом, как было указано ранее, при принятии решения о соответствии или о несоответствии заявки на участие в аукционе требованиям, установленным документацией об аукционе, единая комиссия должна рассмотреть наряду со второй частью заявки сведения об участнике аукционе, которые содержатся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

В соответствии с частью 1 статьи 60 Закона о контрактной системе обмен информацией, связанной с получением аккредитации на электронных площадках и проведением электронного аукциона, между участником такого аукциона, заказчиком, оператором электронной площадки осуществляется на электронной площадке в форме электронных документов.

На основании [пункта 2 статьи 6](#) Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» содержащиеся в государственных реестрах сведения и документы о конкретном юридическом лице или индивидуальном предпринимателе предоставляются в виде:

- выписки из соответствующего государственного реестра;
- копии документа (документов), содержащегося в соответствующем государственном реестре;
- справки об отсутствии запрашиваемой информации.

Форма и порядок предоставления содержащихся в государственных реестрах сведений и документов устанавливаются уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

В соответствии с [пунктом 92](#) Административного регламента предоставления Федеральной налоговой службой государственной услуги по предоставлению сведений и документов, содержащихся в Едином государственном реестре юридических лиц и Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей, утвержденного приказом Министерства финансов Российской Федерации от 15 января 2015 г. № 5н (далее - Административный регламент), предоставление сведений из ЕГРЮЛ/ЕГРИП в электронном виде в виде выписки о юридическом лице или индивидуальном предпринимателе возможно с использованием Интернет – сервиса.

В соответствии с пунктом 17 Административного регламента выписка из ЕГРЮЛ/ЕГРИП предоставляется по утвержденным формам согласно [приложениям N 2 и N 3](#) к Административному регламенту.

Форма выписки из ЕГРЮЛ, установленная Приложением № 2 к Административному регламенту, предусматривает обязательное наличие подписи и печати налогового органа/подведомственной ФНС России организации, уполномоченной на предоставление сведений из ЕГРЮЛ.

Исходя из положений [частей 1 и 3 статьи 6](#) Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи» выписка из ЕГРЮЛ/ЕГРИП в электронной форме, **подписанная квалифицированной электронной подписью налогового органа**, равнозначна выписке на бумажном носителе, подписанной собственноручной подписью должностного лица налогового органа и заверенной печатью.

Изучив содержание представленной Уполномоченным органом заявки ООО «ПурпеСтройИнвест», Комиссия установила, что заявка участника закупки содержала документ «**Сведения о юридическом лице «Общество с ограниченной ответственностью «ПурпеСтройИнвест»**», который был составлен и распечатан по состоянию на 10.02.2018 с сайта ФНС России.

Такой документ как сведения о юридическом лице не тождественен выписке из ЕГРЮЛ.

При указанных обстоятельствах, учитывая, что заявка ООО «ПурпеСтройИнвест» не содержала **выписку** из ЕГРЮЛ, **подписанную квалифицированной электронной подписью налогового органа**, аукционная комиссия правомерно признала вторую часть заявки на участие в аукционе данного Общества не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе по пункту 1 части 6 статьи 69 Федерального закона о контрактной системе.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «ПурпеСтройИнвест» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его вынесения.