

ООО «ЭР ЛАЙН»

Территория Логистический центр, строение 1, эт. 2 ком. 4, Московская область, г. Домодедово, деревня Проводы, 142033

ПАО «Россети Московский Регион»

2-й Павелецкий проезд, д. 3, стр. 2,

г. Москва, 115114

ПАО «Россети»

ул. Беловежская, дом 4,

г. Москва, 121353

АО «ЕЭТП»

ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5,

г. Москва, 115114

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-19691/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

20.11.2020

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

заместителя председателя Комиссии:

членов Комиссии:

при участии от ООО «ЭР ЛАЙН»

от ПАО «Россети»

рассмотрев жалобу ООО «ЭР ЛАЙН» (далее - Заявитель) на действия ПАО «Россети» (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на предоставление права на использование программного обеспечения ВКС и передачу сертификатов на техническую поддержку и инсталляционные работы (реестровый № 32009589963, лот № 1) (далее - Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

При изучении материалов Комиссией установлено, что жалоба Заявителя подана исключительно в отношении лота № 1, предметом которого является предоставление права на использование программного обеспечения ВКС и передачу сертификатов на техническую поддержку и инсталляционные работы. Вместе с тем уведомлениями Московского УФАС России от 12.11.2020 № ЕО/63689/20 и от 18.11.2020 № ЕО/65098/20, ограничения наложены на проведение конкурса по обоим лотам. Учитывая, что Заявителем не оспаривался лот № 2, ограничения на размещение указанного лота подлежат снятию.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в

соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы, нарушение со стороны Заказчика выразилось в установлении требований к программному обеспечению таким образом, что исключает возможность предложения эквивалентного товара.

16.10.2020 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТП было размещено извещение о проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку серверного оборудования, предоставление права использования программного обеспечения, поставку сертификатов на техническую поддержку программного обеспечения и настройку ПАК ВКС в интересах ДЗО ПАО «Россети».

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Комиссия, заслушав позиции сторон, проанализировав материалы, представленные на заседании Комиссии, приходит к решению о признании жалобы обоснованной на основании следующих фактических обстоятельств дела.

На заседании комиссии Заявитель представил данные из открытых источников, на основе анализа которых можно сделать вывод, что указанным в техническом задании характеристикам удовлетворяет только программное обеспечение ВКС – это система видео-конференц-связи Майнд производства ООО «ИнтерМайнд».

Согласно пункту 1 статьи 3 Закона о закупках заказчики при закупке товаров, работ, услуг руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;

1.

4. отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Согласно пункту 15 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должно быть указано, в том числе, описание предмета такой закупки в соответствии с частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

В рассматриваемом случае заказчик объявил конкурентную процедуру. Соответственно, при проведении закупочной процедуры заказчик обязан соблюдать все требования и запреты, предусмотренные Законом о закупках.

В соответствии с частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

- 1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и

качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)», за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

В данном случае были указана совокупность характеристик, соответствующих программному обеспечению ООО «ИнтерМайнд».

При этом представители Заказчика обосновывали установление характеристик потребностью в совместимости с уже используемым ПАО «Россети» оборудованием. При этом Заказчик допускает существование программного обеспечения иного производителя, удовлетворяющего его

потребностям.

Однако, несмотря на перенос заседания с 17.11.2020, Заказчиком не представлено доказательств наличия на рынке программного обеспечения иного производителя с характеристиками, заявленными в Техническом задании.

Более того, Комиссия, проведя анализ коммерческих предложений, представленных Заказчику на этапе формирования документации, установила, что такие предложения сделаны исключительно в отношении лицензий программного обеспечения «Майнд».

Также положения документации не содержат сведения о необходимости совместимости программного обеспечения с конкретным оборудованием Заказчика, в связи с чем ссылки Заказчика на соблюдение совместимости несостоятельны.

Комиссия считает необходимым отметить, что наличие у Заказчика права по самостоятельному определению требований к предмету закупки не означает, что реализация данного права должна осуществляться произвольно. Напротив, требования должны устанавливаться заказчиком таким образом, при котором обеспечиваются равные возможности (условия) для принятия участия в процедуре, а равно соблюдении принципов, установленных в части 1 статьи 3 Закона о закупках.

При этом Техническое задание содержит безальтернативные требования в отношении каждой характеристики (отсутствие вариативности путем установления диапазона значений или возможности выбора одного из нескольких значений). При таких обстоятельствах, нельзя признать надлежащим порядок изложения Заказчиком параметров эквивалентности программного обеспечения, так как их совокупности соответствует только один производитель ввиду наличия специфических требований, которыми обладает только ПО «ИнтерМайнд» (например, одновременная поддержка всех аудио кодеков, указанных в ТЗ).

Доказательств обратного Заказчиком не представлено, а Комиссией не установлено.

Таким образом, установленные Заказчиком в Техническом задании требования, могли послужить препятствием для формирования и подачи заявок со стороны потенциальных участников Закупки, а также привести к сужению круга таких участников.

В пользу указанных выводов антимонопольного органа свидетельствует

тот факт, что на участие в оспариваемой Закупке подана одна заявка.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу, что Закупочная документация Заказчика не отвечает принципам, предусмотренным пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, и подлежит корректировке.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 15 части 10 статьи 4 Закона о закупках Закона о закупках.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «ЭР ЛАЙН» (ИНН: 5009120679; ОГРН: 1195027017712) на действия ПАО «Россети Московский Регион» (ИНН: 5036065113; ОГРН: 1057746555811) при проведении Закупки (лот № 1) обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 15 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении допущенного нарушения.
4. Снять ограничения на размещение Закупки в отношении лота № 2, наложенные письмами Московского УФАС России от 12.11.2020 № ЕО/63689/20, от 18.11.2020 № ЕО/65098/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течении трех месяцев со дня его принятия.