

РЕШЕНИЕ №943

по делу № 023/06/67-338/2019 о нарушении

законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

26 июня 2019 года

г. Краснодар

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) рассмотрев жалобу ИП Соболева А.И. (далее – Заявитель) на действия МКУ «Центр муниципальных закупок и услуг» при проведении электронного аукциона: «Капитальный ремонт (замена кровли) МБОУ СОШ №16 ст. Отрадной» (извещение № 0818600006119000051) в части нарушения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю поступила жалоба Заявителя о нарушении Закона о контрактной системе.

Заявитель обжалует необоснованный отказ в допуске к участию в электронном аукционе. Считает, что отклонение заявки необоснованно.

Представителем Уполномоченного органа представлено извещение о проведении электронного аукциона, документация об электронном аукционе, заявки участников закупки, протоколы, составленные в ходе проведения торгов, письменные пояснения по существу доводов жалобы. Представитель Уполномоченного органа не согласен с доводами жалобы и считает, что заявка ИП Соболева А.И. отклонена правомерно.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения, Комиссия пришла к следующим выводам.

Уполномоченным органом – МКУ «Центр муниципальных закупок и услуг» проводился электронный аукцион: «Капитальный ремонт (замена кровли) МБОУ СОШ №16 ст. Отрадной» (извещение № 0818600006119000051).

Заказчик - МБОУ СОШ №16 ст. Отрадной.

Начальная (максимальная) цена контракта – **2 393 515,00** рублей.

Пунктом 2) части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать:

1) согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки);

2) при осуществлении закупки товара или закупки работы, услуги, для выполнения, оказания которых используется товар:

а) наименование страны происхождения товара (в случае установления заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона, документации об электронном аукционе условий, запретов, ограничений допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона);

б) конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

Согласно ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи,

должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

На основании ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную **частью 3 статьи 66** настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно протоколу № 0818600006119000051-1 рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 18.06.2019 г. заявке ИП Соболева А.И. (заявка № 4) отказано в допуске по основаниям, предусмотренным пунктом 2 части 4 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», в связи с несоответствием информации, предусмотренной подпунктом б пункта 2 части 3 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», а именно:

п.4 в предложении участника указано: «Длина винта, мм, не более 50 не менее 80», что не соответствует аукционной документации, а именно инструкции «В графе 9 технического задания (если иное не предусмотрено инструкцией): в предложении участника не должно содержаться слов или словосочетаний: «не до-пуска «-ется» «-ются»/допуска «-ется», «-ются»», «ИЛИ», «должен соответствовать», «должн (ы,о,а) соответствовать», «должн(о,а,ы)», «не должен», «должен быть», «не должен быть», «должна (-о,-ы) быть», «не должна (-о,-ы) быть», «может», «может быть», «могут», «могут быть/не могут быть», «как правило», «требуется», «необходим(ы,о,а)», «не менее», «не более», «более», «менее», «уже», «шире», «максимальное значение», «минимальное значение», «как минимум», «предельная(-ый,-ое)», «не превышает», «минимально допустимое(-ый,-ая)», «максимально допустимое (-ый,-ая)», «предельно допустимое (-ый,-ая)», «рекоменду «-ется», «-емый», «-емое»», «от», «тiп», «тах», «до», «выше», «ни-же», «не выше», «не ниже», «свыше», «не ранее». Значение в сопровождении слов: «не менее», «не ниже» значение в заявке участника могут быть равное или более требуемого значения Заказчика; «не более», «не выше» значение в заявке участника могут быть равное или менее требуемого значения Заказчика.

п.30 в предложении участника указано: «Кирпич керамический. полнотелый. Марка кирпича по прочности М50», что не соответствует требованиям ГОСТ 530-2012.

В приложении №1 к Разделу 2 «Описание объекта закупки» аукционной

документации Заказчиком установлены требования к товарам, используемым при выполнении работ:

При этом, между значениями «не более 50» и «не менее 80» не установлено никаких предлогов и знаков препинания.

Таким образом, Заказчик требует указать одно значение, которое должно быть не менее 80 и не и не более 50, что является невыполнимым и вводит в заблуждение участников закупки.

Инструкция по заполнению заявки аукционной документации не содержит правила указания значений в вышеуказанной конструкции.

Вместе с тем, в соответствии с инструкцией по заполнению заявки аукционной документации в случаях, прямо не описанных в настоящей инструкции считать, что показатели являются неизменными и в таком же виде должны быть указаны в заявке.

В заявке ИП Соболева А.И. по позиции 4 предложена длина винта, мм не более 50 не менее 80, что соответствует требованиям документации электронного аукциона.

Таким образом, отклонение заявки ИП Соболева А.И. по позиции 4 неправомерно.

Допущенные нарушения содержат признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании п. 3.35 Приказа ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» Комиссия вправе не выдавать предписание только в случае выявления нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе, которые не повлияли или не могли повлиять на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

В приложении №1 к Разделу 2 «Описание объекта закупки» аукционной документации Заказчиком установлены требования к товарам, используемым при выполнении работ:

В соответствии с инструкцией по заполнению заявки аукционной документации значение в сопровождении слов «не менее», «не ниже» значение в заявке участника могут быть равные или более требуемого значения Заказчика. Если указанные символы или слова применимы к значению параметра, который в нормативной документации имеет ряд конкретных значений, то необходимо указать значения, соответствующие такому ряду конкретных значений.

В заявке ИП Соболева А.И. по позиции 30 предложен кирпич керамический, полнотелый, марка кирпича по прочности М50, соответствие ГОСТ 530-2012.

При этом, в соответствии с ГОСТ 530-2012 «Кирпич и камень керамические. Общие технические условия» по прочности кирпич подразделяют на марки М100, М125, М150, М175, М200, М250, М300; клинкерный кирпич - М300, М400, М500, М600, М800, М1000; камни - М25, М35, М50, М75, М100, М125, М150, М175, М200, М250, М300; кирпич и камень с горизонтальными пустотами - М25, М35, М50, М75, М100.

То есть, кирпич с горизонтальными пустотами имеет марку М25, М35, М50, М75, М100, а остальные виды кирпича имеют минимальную марку по прочности М100.

Таким образом, предложение участника закупки не соответствует требованиям аукционной документации, ГОСТ и Закона о контрактной системе.

Частью 3 статьи 67 Закона о контрактной системе обусловлено, что по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи.

Согласно ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66

настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Частью 5 статьи 67 Закона о контрактной системе обусловлено, что отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

Таким образом, отклонение заявки ИП Соболева А.И. по позиции 30 соответствует требованиям аукционной документации и Закона о контрактной системе.

Комиссия, руководствуясь ч. 1, 3, 4 ст. 105 и на основании ч. 22, 23 ст. 99, ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Соболева А.И. обоснованной в части отклонения заявки по позиции 4.
2. Признать в действиях Уполномоченного органа – МКУ «Центр муниципальных закупок и услуг» (аукционной комиссии) нарушение ч.ч. 4, 5 ст. 67 Закона о контрактной системе.
3. В связи с тем, что указанные нарушение на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя) не повлияло, предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе не выдавать.
4. Отменить приостановление определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в части подписания контракта (извещение № 0818600006119000051).
5. Передать материалы дела для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства уполномоченному должностному лицу.

Настоящее Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.