



Управление Федеральной антимонопольной службы
по республике Коми

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

21 февраля 2017 года

№ 04-06/1633

г. Сыктывкар

о назначении административного наказания по делу № ЗШ 39-02/17

об административном правонарушении

<.....> Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (адрес места нахождения: 167982, Республика Коми, г. Сыктывкар, ул. Интернациональная, 160а) <.....>, рассмотрев материалы административного дела № ЗШ 39-02/17, в отношении <.....> (<.....>), <.....>, по части 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ),

по факту принятия решение о признании заявки общества с ограниченной ответственностью частное охранное предприятие «Гранит» (далее – ООО ЧОП «Гранит») при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона «Оказание услуг по охране объекта администрации МР «Печора», извещение № 0107300015416000012 несоответствующей требованиям документации об электронном аукционе, в нарушение требований части 7 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми по контролю в сфере закупок 16.05.2016 года рассмотрена жалоба общества с ограниченной ответственностью частное охранное предприятие «Гранит» (далее – ООО ЧОП «Гранит») и проведена внеплановая проверка соблюдения администрацией муниципального района «Печора» (далее – администрация МР «Печора») Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона «Оказание услуг по охране объекта администрации МР «Печора», извещение № 0107300015416000012 (далее - закупка, электронный аукцион).

В результате рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки осуществления закупки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Коми УФАС России установлено следующее.

1. Заказчиком осуществления закупки явилась Администрация МР «Печора».

Наименование объекта закупки - «Оказание услуг по охране объекта администрации МР «Печора».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 381 358,45 руб.

Источником финансирования закупки явились средства бюджета муниципального образования муниципального района «Печора».

Извещение о проведении электронного аукциона 0107300015416000012, документация об электронном аукционе размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - 15.04.2016.

3.2. Согласно части 1 статьи 59 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закона о контрактной системе) под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Согласно части 1 статьи 61 Закона о контрактной системе для обеспечения доступа к участию в электронных аукционах оператор электронной площадки осуществляет аккредитацию участников такого аукциона.

В соответствии с пунктами 2, 4 части 2 статьи 61 Закона о контрактной системе для получения аккредитации участник электронного аукциона предоставляет оператору электронной площадки, в том числе, копию выписки из единого государственного реестра юридических лиц (для юридического лица), копии документов, подтверждающих полномочия лица на получение аккредитации от имени этого участника - юридического лица (решение о назначении или об избрании лица на должность, в соответствии с которым данное лицо обладает

правом действовать от имени этого участника без доверенности для получения аккредитации (далее в настоящей статье - руководитель). В случае, если от имени этого участника действует иное лицо, также представляется доверенность на осуществление от имени такого участника соответствующих действий, заверенная его печатью (при наличии печати) и подписанная руководителем или уполномоченным им лицом. В случае, если указанная доверенность подписана лицом, уполномоченным руководителем, также представляется копия документа, подтверждающего полномочия этого лица

Согласно частям 10, 11 статьи 61 Закона о контрактной системе в случае внесения изменений в документы и информацию, указанные в [части 2](#) настоящей статьи, замены или прекращения действия указанных документов (в том числе замены или прекращения действия усиленной электронной подписи) либо выдачи участником электронного аукциона новых доверенностей на осуществление от его имени действий по участию в таких аукционах этот участник обязан незамедлительно направить оператору электронной площадки новые документы и информацию, уведомление о прекращении действия указанных в [части 2](#) настоящей статьи документов, прекращении действия усиленной электронной подписи.

Ответственность за достоверность документов и информации, предоставляемых в соответствии с [частями 2](#) и [10](#) настоящей статьи, в том числе усиленных электронных подписей, и соответствие указанных документов и информации требованиям, установленным законодательством Российской Федерации, за действия, совершенные на основании указанных документов и информации, за своевременное уведомление оператора электронной площадки о внесении изменений в документы и информацию, предоставляемые в соответствии с [частью 2](#) настоящей статьи, за замену указанных в [части 2](#) настоящей статьи документов или прекращение их действия (в том числе замену усиленной электронной подписи или прекращение ее действия) несет участник электронного аукциона, предоставивший указанные документы и информацию.

В соответствии с частью 1, пунктами 4, 6 части 2 статьи 62 Закона о контрактной системе оператор электронной площадки осуществляет ведение реестра участников электронного аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

В реестре участников электронного аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке, в отношении каждого участника такого аукциона должна содержаться следующая информация:

- копия выписки из единого государственного реестра юридических лиц (для юридического лица), копия выписки из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (для индивидуального предпринимателя), полученные не ранее чем за шесть месяцев до даты обращения участника такого аукциона с заявлением об аккредитации, копии документов, удостоверяющих личность участника такого аукциона (для иного физического лица), надлежащим образом заверенный перевод на русский язык документов о государственной регистрации юридического лица или физического лица в качестве индивидуального предпринимателя в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства (для иностранного лица);

- копии документов, подтверждающих полномочия лица на получение

аккредитации на электронной площадке от имени участника такого аукциона - юридического лица в соответствии с [пунктом 4 части 2 статьи 61](#) настоящего Федерального закона.

4. Согласно частям 1, 2 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, в части соответствия требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

В соответствии с частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [частью 1, частями 1.1 и 2](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

4.1. Как следует из материалов жалобы, 15.04.2016 года размещено извещение № 010730001541600012 о проведении закупки в форме электронного аукциона на право заключения муниципального контракта, предметом которого является оказание услуг по охране объекта администрации МР «Печора». Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе – 26.04.2016.

26.04.2016 в соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассмотрела первые части заявок и документы участников на предмет соответствия требованиям Закона о контрактной системе.

05.05.2016 в единой информационной системе размещен протокол подведения итогов электронного аукциона от 05.05.2016 № 010730001541600012-3, согласно которому заявка ООО ЧОП «Гранит» на основании пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе признана не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе, поскольку в составе второй части заявки не предоставлена копия документа, подтверждающего полномочия лица на осуществлении действий от имени участника аукциона на дату и время окончания подачи заявок.

Как следует из материалов жалобы, заявка на участие в электронном аукционе ООО ЧОП «Гранит» подписана директором общества Цукановой Ириной Викторовной.

ООО ЧОП «Гранит» предоставило во второй части заявки следующие документы:

- устав ООО ЧОП «Гранит»;
- выписку из единого государственного реестра юридических лиц от 09.04.2015;
- решение учредителя (участника) ООО ЧОП «Гранит» от 25.02.2015 о назначении Цукановой Ирины Викторовны на должность директора ООО ЧОП «Гранит»;
- решение учредителя (участника) ООО ЧОП «Гранит» от 20.07.2014 о совершении директором ООО ЧОП «Гранит» Цукановой И.В. крупных сделок от имени ООО ЧОП «Гранит»;
- свидетельство на постановку на учет юридического лица в налоговом органе по месту нахождения на территории Российской Федерации.

Согласно решению учредителя (участника) ООО ЧОП «Гранит» от 25.02.2015 Цуканова И.В. была назначена на должность директора ООО ЧОП «Гранит».

В соответствии с подпунктом 9.3 пункта 9 Устава ООО ЧОП «Гранит» директор назначается общим собранием Общества (единственным участником общества) на 1 (один) год.

ООО ЧОП «Гранит» во второй части заявок предоставило копию решения от 25.02.2015, в соответствии с которым директором ООО ЧОП «Гранит» является Цуканова И.В.

Согласно частям 1, 4 статьи 40 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон № 14-ФЗ) единоличный исполнительный орган общества (генеральный директор, президент и другие) избирается общим собранием участников общества на срок, определенный уставом общества, если уставом общества решение этих вопросов не отнесено к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества. Единоличный исполнительный орган общества может быть избран также не из числа его участников.

Порядок деятельности единоличного исполнительного органа общества и принятия им решений устанавливается уставом общества, внутренними документами общества, а также договором, заключенным между обществом и лицом, осуществляющим функции его единоличного исполнительного органа.

Закон № 14-ФЗ не регулирует вопрос о сроке полномочий единоличного исполнительного органа, указывает лишь на то, что он избирается на срок, предусмотренный уставом общества, а также на возможность уполномоченного органа досрочно прекратить его полномочия.

Также Законом № 14-ФЗ не установлено, каким образом должен определяться срок полномочий директора, должен ли он быть определен в уставе, других внутренних документах, регулирующих деятельность органов общества, или его

необходимо указывать в решении об избрании единоличного исполнительного органа.

Действующим законодательством предусмотрено, что для прекращения полномочий ранее назначенного директора общества требуется волеизъявление общего собрания участников общества.

Из материалов жалобы не установлено, что учредителем ООО ЧОП «Гранит» было принято другое решение об избрании нового директора Общества.

Проанализировав судебную практику, Комиссия Коми УФАС России пришла к выводу о том, что Закон № 14-ФЗ не устанавливает юридических последствий, связанных с истечением срока полномочий единоличного исполнительного органа. Нормы указанного Закона не устанавливают, что истечение срока, на который лицо было избрано руководителем общества, влечет с соответствующей даты прекращение его полномочий как единоличного исполнительного органа. Следовательно, лицо обязано выполнять функции уполномоченного органа до момента прекращения его полномочий на основании решения уполномоченного органа управления общества или до избрания нового руководителя.

Согласно устным пояснением представителя ООО ЧОП «Гранит», озвученные в ходе рассмотрения жалобы, обязанности по исполнению полномочий директора Общества на сегодняшний день все также возложены на Цуканову И.В.

Таким образом, в составе заявки на участие в электронном аукционе ООО ЧОП «Гранит» предоставило копию документа, подтверждающего полномочия ООО ЧОП «Гранит» на осуществление от имени Общества действий по участию в электронном аукционе.

У аукционной комиссии отсутствовали основания полагать, что на момент подачи заявки Цуканова И.В. не исполняла функции единоличного исполнительного органа ООО ЧОП «Гранит» либо его руководителем было выбрано другое лицо.

Таким образом, решение аукционной комиссии, оформленное протоколом подведения итогов электронного аукциона «Оказание услуг по охране объекта Администрации МР «Печора» от 05.05.2016, извещение № 0107300015416000012 рассмотрение трех заявок на участие в электронном аукционе на право заключения муниципального контракта, в части принятия решения о несоответствии заявки ООО ЧОП «Гранит» на участие в электронном аукционе требованиям, установленным Законом о контрактной системе и документацией об электронном аукционе, противоречит пункту 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе.

Частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) определено, что отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации,

признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение [порядка](#) вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, - влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

В соответствии со ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно примечанию к ст. 2.4 КоАП РФ под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее [организационно-распорядительные](#) или [административно-хозяйственные](#) функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные [статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2](#) настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно распоряжению от 15.04.2016 № 386-р «Об осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на оказание услуг по охране объекта администрации МР «Печора» утвержден состав Единой комиссии.

Приложением к распоряжению администрации МР «Печора» от 2016 <.....> входит в состав единой комиссии.

Протокол от 05.05.2016 № 0107300015416000012-3 подведения итогов электронного аукциона подписан, в том числе <.....>.

Таким образом, <.....> (<.....>), являясь членом Единой комиссии, принял решение о признании заявки ООО ЧОП «Гранит» несоответствующей требованиям документации об электронном аукционе, Закона о контрактной системе, в нарушение требований части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе закупок, тем самым допустил совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Место совершения правонарушения - Республика Коми, г. Печора ул. Ленинградская, д. 15.

Время совершения правонарушения - 05.05.2016.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ давность привлечения к административной ответственности - 1 год со дня совершения административного правонарушения.

Согласно частям 1, 2 статьи 25.1 КоАП РФ лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом. Дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 24.4 КоАП РФ лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, имеют право заявлять ходатайства, подлежащие обязательному рассмотрению судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится данное дело.

Ходатайство заявляется в письменной форме и подлежит немедленному рассмотрению. Решение об отказе в удовлетворении ходатайства выносится судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, в виде определения.

<.....> надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела № 3Ш 39-02/17 об административном правонарушении извещена.

Дело № 3Ш 39-02/17 об административном правонарушении рассмотрено в отсутствие <.....>

Заявленные в соответствии с требованиями части 2 статьи 24.4 КоАП РФ отводы, ходатайства отсутствуют.

Основания для освобождения <.....> от административной ответственности в силу статьи 2.9 Кодекса об административных правонарушениях (при малозначительности административного правонарушения) отсутствуют ввиду следующего.

В силу статьи 1.2 КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях являются, в том числе защита собственности, общества и государства от административных правонарушений, а также предупреждение административных правонарушений.

По пункту 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной

практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях.

Действия Единой комиссии в виде принятия решения о признании заявки ООО ЧОП «Гранит» несоответствующей требованиям документации об электронном аукционе, Закона о контрактной системе могли привести к ущемлению прав и законных интересов других участников закупки, и повлечь ограничение конкуренции на соответствующем товарном рынке. Указанные действия противоречат принципам обеспечения конкуренции и профессионализма заказчика, установленные Законом о контрактной системе. Состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ, является формальным и не требует материально-правовых последствий содеянного.

Согласно письменной позиции <.....>. исх. от 03.02.2017 (вх. от 09.02.2017 № 691) при рассмотрении жалобы ООО ЧОП «Гранит» Коми УФАС России были нарушены нормы законодательства о контрактной системе и административного регламента ФАС, в части не направления извещения о назначении даты и времени рассмотрения жалобы ООО ЧОП «Гранит», что не позволило членам Единой Комиссии высказать свою позицию, относительно позиции ООО ЧОП «Гранит».

Такая позиция не может быть принята ввиду следующего.

Решение № 04-02/4441 Комиссии Коми УФАС России было принято 16.05.2016, которое могло быть обжаловано администрацией МР «Печора» в судебном порядке в трех месячный период – 16.08.2016.

Администрацией МР «Печора» решение Коми УФАС России обжаловано не было, в связи с чем, довод <.....>. о нарушении Коми УФАС России законодательства о контрактной системы, административного регламента ФАС несостоятелен.

Статья 7.30 КоАП РФ включена в главу 7 КоАП РФ, объединяющую административные правонарушения в области охраны собственности.

С учетом целей и задач законодательства об административных правонарушениях, установление административной ответственности за несоблюдение требований законодательства о закупках имеет целью предотвратить наступление существенной угрозы охраняемым общественным отношениям в сфере охраны государственной собственности, нарушение которых препятствует расширению возможностей для участия физических и юридических лиц в осуществлении закупок, развитию добросовестной конкуренции, эффективному и рациональному, производимому на основе принципов гласности и прозрачности, использованию бюджетных средств, приводит к невозможности достижения целей по предотвращению коррупции и других злоупотреблений в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Объективным отражением степени общественной опасности противоправного деяния и, как следствие, потенциальной угрозы охраняемым правом

общественным отношениям служит санкция части 2 статьи 7.30 КоАП РФ, являющаяся по своему характеру абсолютно-определенной и предусматривающая применение к должностным лицам административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ предусмотрено, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Максимальная цена контракта составила 381 358,45 рублей. Один процент от 381 358,45 рублей составляет 3 813,58 рублей. Следовательно, согласно части 2 статьи 7.30 КоАП РФ, штраф за совершение административного правонарушения составляет 5000 рублей.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, в ходе рассмотрения дела не установлены.

Обстоятельствами смягчающими административную ответственность, в ходе рассмотрения дела были установлены следующие.

Членами Единой комиссии, в состав которой входит <.....> было добровольно выполнено Предписание от 16.05.2016 № 04-02/4441 выданное комиссией Коми УФАС России.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание цели административного наказания, установленные частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ, учитывая характер совершенного <.....> административного правонарушения, личность <.....>., имущественное положение, подтвержденное справкой о доходах от 03.02.2017 № 113-сп, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, наличие смягчающего обстоятельства административного дела, руководствуясь частью 2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать <.....>, <.....> администрации МР «Печора» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ, по факту принятия решения о признании заявки ООО ЧОП «Гранит» несоответствующей требованиям документации об электронном аукционе, Закона о контрактной системе, в нарушение требований части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе закупок.

2. Назначить <.....>, <.....> администрации МР «Печора» административное наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 (пяти тысяч) рублей 00 копеек по факту принятия решения о признании заявки ООО ЧОП «Гранит» несоответствующей требованиям документации об электронном аукционе, Закона

о контрактной системе, в нарушение требований части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе закупа.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Реквизиты для уплаты штрафа:

ГРКЦ НБ РЕСП. КОМИ БАНКА РОССИИ	БИК	048702001
Г.СЫКТЫВКАР	Сч. №	
Банк получателя		
ИНН 1101481197	КПП 110101001	Сч. № 40101810000000010004

УФК ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ (КОМИ УФАС РОССИИ)	Вид оп.	01	Срок плат.
	Наз. пл.		Очер. плат. 3
Получатель	Код		Рез. поле
1611163305005600014087620000 0	0 0	0	0
ШТРАФ ЗА НАРУШЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РФ О РАЗМЕЩЕНИИ ЗАКАЗОВ НА ПОСТАВКИ ТОВАРОВ, ВЫПОЛНЕНИЕ РАБОТ, ОКАЗАНИЕ УСЛУГ			

ПО ДЕЛУ № _____ СОГЛАСНО ПОСТАНОВЛЕНИЮ № _____ ОТ _____

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) или [1.1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, изготавливают второй экземпляр указанного постановления и направляют его в течение десяти суток (а в случае, предусмотренном [частью 1.1](#) настоящей статьи, в течение одних суток) судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. В случае изготовления второго экземпляра постановления о наложении административного штрафа в форме электронного документа, юридическая сила которого подтверждена усиленной квалифицированной электронной подписью в соответствии с законодательством Российской Федерации, указанный второй экземпляр направляется судебному приставу-исполнителю в электронном виде по информационно-телекоммуникационным сетям. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном

правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

В силу статей 30.2, 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу, вышестоящему органу, либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статье 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу:

1) после истечения [срока](#), установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении (десять суток со дня вручения или получения), если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано;

2) после истечения [срока](#), установленного для обжалования решения по жалобе, протесту, если указанное решение не было обжаловано или опротестовано, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление;

3) немедленно после вынесения не подлежащего обжалованию решения по жалобе, протесту, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление.

Срок предъявления постановления к исполнению составляет 2 года.

<.....>

<.....>