

РЕШЕНИЕ № 744-ж/2016

13 октября 2016 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии:	- заместителя руководителя Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	- ведущего специалиста - эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России; специалиста 1 разряда отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу ООО ФК «Сатиком» (далее – Заявитель, Общество) на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на поставку лекарственных препаратов (гемостатические средства) (извещение № 0369300195716000215) (далее – аукцион) в присутствии:

- представителя ГБУЗ «Областная клиническая больница №2» (далее - Заказчик), действующего на основании доверенности б/н от 13.10.2016;

- представителя Заказчика, действующего на основании доверенности б/н от 12.10.2016;

- представителя Заказчика, действующего на основании доверенности № 8 от 28.01.2016;

- в отсутствие представителя Заявителя, уведомленного о дате, времени, месте рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 06.10.2016 поступила жалоба ООО ФК «Сатиком» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на поставку лекарственных препаратов (гемостатические средства) (извещение № 0369300195716000215), объявленного Заказчиком путем размещения в Единой информационной системе 12.09.2016 извещения о проведении электронного аукциона на сайте www.zakupki.gov.ru.

Начальная (максимальная) цена контракта – 257 901 рублей 50 копеек.

По состоянию на 13.10.2016 контракт № Ф.2016.291368 по результатам проведения электронного аукциона заключен с ЗАО «Картель Промснаб» (далее - победитель).

Согласно доводу, изложенному в жалобе, Заявитель полагает, что заявка ЗАО «Картель Промснаб» неправомерно допущена аукционной комиссией до участия в аукционе, в связи с тем, что по позиции № 1 технического задания победителем предложен лекарственный препарат в иной дозировке и в двойном количестве, следовательно, заявка победителя подлежала отклонению аукционной комиссией.

Заявитель с доводом жалобы не согласился и пояснил, что заявка общества правомерно допущена аукционной комиссией до участия в аукционе, поскольку в документации об электронном аукционе и техническом задании предусмотрена возможность перерасчета различных дозировок лекарственных препаратов. Заявитель также ссылается на письмо ФАС от 09.04.2014 г. №АК/13610/14.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения сторон, руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам,

Согласно части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Частью 3 статьи 67 Закона о контрактной системе предусмотрено, что по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае несоответствия информации, указанной заявке участника, требованиям документации о таком аукционе.

Подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе установлено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара **должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе**, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Как видно из аукционной документации, Заказчик в разделе II «Техническое задание» по позиции №1 указал, что к поставке необходимо 50 упаковок

«Транексамовой кислоты» дозировкой 100 мг/мл 5 №10.

Кроме того, после описания объекта закупки Заказчик в Техническом задании указал, что Поставщик имеет право предложить иное количество единиц, при этом сделав перерасчет итогового количества измерения (упаковок), которое должно быть не менее количества, заявленного Заказчиком. Указанное положение содержится также в пункте 25 документации об электронном аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 23.09.2016 заявка ЗАО «Картель Промснаб» признана соответствующей и допущена к участию в аукционе.

Как видно из заявки ЗАО «Картель Промснаб», общество по позиции №1 предложило к поставке «Транексамовую кислоту» в количестве 100 упаковок дозировкой 50 мг/мл 5 №10.

Согласно письму ФАС России от 09.04.2014 №АК/13610/14 «О рассмотрении обращения о взаимозаменяемости лекарственных препаратов» различные дозировки лекарственных препаратов также следует считать взаимозаменяемыми, если существует возможность их кратного сопоставления.

В данном случае, победитель аукциона предложил иное количество единиц, при этом сделав перерасчет итогового количества измерения (упаковок), которое соответствует заявленному Заказчиком количеству.

Таким образом, Заказчик правомерно признал заявку победителя соответствующей и допустил до участия в электронном аукционе, следовательно, довод Заявителя о том, что Заказчик неправомочно допустил ЗАО «Картель Промснаб» до участия в аукционе, не обоснован.

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд, проведя внеплановую проверку, выявила следующие нарушения законодательства о контрактной системе.

1. Согласно пункту 6 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе, в извещении о проведении электронного аукциона указываются требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона, а также требование, предъявляемое к участникам такого аукциона в соответствии с частью 1.1 (при наличии такого требования) статьи 31 настоящего Федерального закона.

В нарушение части 5 статьи 31, пункта 6 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона не установлены единые требования к участникам, а также перечень документов, которые должны быть представлены участниками в подтверждение соответствия данным требованиям. Также в извещении не конкретизировано, каким требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки, должен соответствовать участник и какие подтверждающие документы должны быть им представлены.

2. Пункт 7 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе предусматривает установление в извещении о проведении Аукциона условий, запретов и ограничений допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами.

Частью 4 статьи 14 Закона о контрактной системе определено, что федеральный орган исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок по поручению Правительства Российской Федерации устанавливает условия допуска для целей осуществления закупок товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, за исключением товаров, работ, услуг, в отношении которых Правительством Российской Федерации установлен запрет в соответствии с частью 3 статьи 14 Закона о контрактной системе.

Постановлением Правительства РФ от 30.11.2015 N 1289 установлены ограничения и условия допуска происходящих из иностранных государств лекарственных препаратов, включенных в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Транексамовая кислота входит в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов на 2016 год, а также перечней лекарственных препаратов для медицинского применения и минимального ассортимента лекарственных препаратов, необходимых для оказания медицинской помощи, утвержденный Распоряжением Правительства РФ от 26.12.2015 N 2724-р.

Как видно из материалов дела, Заказчик не указал данное ограничение в извещении о проведении электронного аукциона, что является нарушением пункта 7 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе.

3. Согласно части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе, исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 Закона о контрактной системе, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

В силу части 7 статьи 96 Закона о контрактной системе в ходе исполнения контракта поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе предоставить заказчику обеспечение исполнения контракта, уменьшенное на размер выполненных обязательств, предусмотренных контрактом, взамен ранее предоставленного обеспечения исполнения контракта. При этом может быть изменен способ обеспечения исполнения контракта. Пунктом 31 Документации об электронном аукционе установлено, что в случае, если по каким-либо причинам обеспечение исполнения обязательств по контракту перестало быть действительным, закончилось свое действие или иным образом перестало обеспечивать исполнение

поставщиком (подрядчиком, исполнителем), своих обязательств по контракту, соответствующий поставщик (подрядчик, исполнитель) обязуется в течение 10 (Десяти) банковских дней предоставить заказчику иное (новое) надлежащее обеспечение исполнения обязательств по контракту уменьшенное на размер выполненных обязательств по контракту, при этом может быть изменен способ обеспечения исполнения контракта.

Законом о контрактной системе не предусмотрена обязанность поставщика (подрядчика, исполнителя) представлять новое обеспечение исполнения контракта на стадии исполнения обязательств по контракту.

Таким образом, установление требования в проекте контракта, предусматривающую обязанность предоставления нового обеспечения исполнения контракта противоречит части 7 статьи 96 Закона о контрактной системе.

Исходя из изложенного, информации, представленной Заявителем, Заказчиком, а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать довод жалобы ООО ФК «Сатиком» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на поставку лекарственных препаратов (гемостатические средства) (извещение № 0369300195716000215) необоснованными.

2. Признать в действиях Заказчика нарушения части 5 статьи 31, пунктов 6,7 части 5 статьи 63, части 7 статьи 96 Закона о контрактной системе.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.