Канская межрайонная прокуратура

ул. 30 лет ВЛКСМ, 9, г. Канск,

Красноярский край, 663600

krpro129@krasmail.ru

МКДОУ №9

ул. Поселок Ремзавода, 20, г. Канск, Красноярский край, 663606

ООО «Торговый дом «Школьная лига»

ул. Амундсена, 107-406, г. Екатеринбург, 620016

РЕШЕНИЕ

по делу № 58-16-17

02.08.2017 г. Красноярск

Резолютивная часть решения оглашена на заседании Комиссии 19 июля 2017 года.

В полном объеме решение изготовлено 2 августа 2017 года.

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии – <...>, заместитель руководителя управления; члены Комиссии – <...>, начальник контрольного отдела; <...>, специалист-эксперт отдела информатизации и контроля рекламы, рассмотрев дело №58-16-17, возбужденное в отношении муниципального казенного дошкольного образовательного учреждения «Детский сад компенсирующего вида с приоритетным осуществлением квалифицированной коррекции отклонений в физическом и психическом развитии воспитанников №9 «Колокольчик» (ул. Поселок Ремзавода, 20, г. Канск, Красноярский край, 663606; ИНН/ОГРН – 2450013148/1022401360585) (далее – МКДОУ №9) и общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Школьная лига» (ул. Амундсена, 107-406, г.Екатеринбург, Свердловская область, 620016; ИНН/ОГРН – 66714671454/1146671027030) (далее – ООО «Торговый дом») по признакам нарушения пункта 4 части 1 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - ФЗ «О защите конкуренции», Закон о защите конкуренции), выразившимся в достижении соглашения между МКДОУ №9 и ООО «Торговый дом «Школьная лига», которое привело к ограничению доступа хозяйствующих субъектов на товарный рынок по поставке специализированного оборудования, путем заключения между МКДОУ №9 и ООО «Торговый дом «Школьная лига» муниципальных контрактов: №261/3 от 10.10.2016, №262 от 10.10.2016, №261/2 от 10.10.2016, №261/1 от 10.10.2016, №260 от 10.10.2016 без проведения публичных процедур,

в отсутствии лиц, надлежащих образом уведомленных о месте и времени рассмотрения дела,

УСТАНОВИЛА:

В адрес Красноярского УФАС России поступило обращение Канской межрайонной прокуратуры (исх. № 26-04-2017 от 08.02.2017; вх. № 2080 от 14.02.2017) с просьбой провести проверку на предмет соответствия требованиям антимонопольного законодательства действий МКДОУ № 9 при заключении контрактов на поставку оборудования для создания условий получения детьми-инвалидами качественного образования.

В результате анализа информации, представленной Канской межрайонной прокуратурой, а также информации, запрошенной у МКДОУ №9 и ООО «Торговый дом» был сделан вывод, что фактические и правовые обстоятельства, а также действия сторон указывают на наличие заключенного между МКДОУ №9 и ООО «Торговый дом» ограничивающего конкуренцию соглашения с целью заключения контрактов без проведения публичных процедур, которое привело к ограничению доступа хозяйствующим субъектам на товарный рынок по поставке специализированного оборудования для нужд МКДОУ №9 и предоставило необоснованные преимущества ООО «Торговый дом» при осуществлении хозяйственной деятельности,.

По результатам рассмотрения обращения, в связи с выявлением в действиях МКДОУ №9 и ООО «Торговый дом» признаков нарушения пункта 4 части 1 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции», выразившихся в достижении соглашения, которое привело к ограничению доступа на товарный рынок поставки оборудования для получения детьми-инвалидами качественного образования, путем

заключения без проведения публичных процедур муниципальных контрактов № 260 от 10.10.2016, № 261/1 от 10.10.2016, № 261/2 от 10.10.2016, № 261/3 от 10.10.2016 и № 262 от 10.10.2016, приказом Красноярского УФАС России от 04.05.2017 №120 возбуждено дело №58-16-17.

Определением от 11.05.2017 о назначении дела №58-16-17 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению, к участию в рассмотрении дела в качестве заявителя привлечена Канская межрайонная прокуратура, в качестве ответчиков привлечены МКДОУ №9 и ООО «Торговый дом», а рассмотрение дела назначено на 06.06.2017.

Определением от 6 июня 2017 года, в связи с принятием заключения об обстоятельствах дела, рассмотрение дела отложено на 12.07.2017.

12.07.2017 на заседании Комиссии по рассмотрению настоящего дела №58-16-17 был объявлен перерыв до 19.07.2017.

При рассмотрении дела №58-16-17 Комиссией установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения дела, обстоятельства.

МКДОУ №9 зарегистрировано в Едином государственном реестре юридических лиц Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы №8 по Красноярскому краю 13.03.2012, на основании свидетельства о государственной регистрации юридического лица №005372802 за основным государственным регистрационным номером - 1022401360585 (ОГРН – 1022401360585).

В силу части 1 статьи 24 Федерального закона от 12.01.1996 №7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (далее – ФЗ «О некоммерческих организациях») основной деятельностью бюджетного и казенного учреждений признается деятельность, непосредственно направленная на достижение целей, ради которых они созданы. Исчерпывающий перечень видов деятельности, которые бюджетные и казенные учреждения могут осуществлять в соответствии с целями их создания, определяется учредительными документами учреждений.

Таким образом, основная цель деятельности казенного учреждения осуществляется в соответствии с его учредительными документами.

В соответствии с частью 1 статьи 14 ФЗ «О некоммерческих организациях» учредительным документом для казенного учреждения является устав.

Устав МКДОУ №9, принятый общим собранием трудового коллектива на основании протокола №8 от 30.03.2015 (далее – Устав) утвержден постановлением администрации г. Канска от 08.06.2015 №887, подписанным Главой г. Канска, а также согласован председателем Муниципального казенного учреждения «Комитет по управлению муниципальным имуществом г. Канска» и начальником муниципального казенного учреждения «Управление образования администрации г. Канска».

В силу пункта 1.5 Устава МКДОУ №9 является некоммерческой организацией, созданной в соответствии с ГК РФ, ФЗ «О некоммерческих организациях» и не преследует извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности, не распределяет полученную прибыль между участниками (учредителями), а направляет ее на уставные цели.

Руководствуясь положениями Устава, организационно-правовая форма МКДОУ №9 определена, как муниципальное казенное учреждение, а тип учреждения - дошкольная образовательная организация.

В соответствии с пунктом 2.4 Устава для достижения целей и задач МКДОУ №9 осуществляется следующий вид деятельности: дошкольное образование (предшествующее начальному общему образованию).

МКДОУ №9 также вправе осуществлять виды деятельности (в том числе приносящие ей доход), не относящиеся к основным лишь, поскольку это служит достижению целей, ради которых оно создано (пункт 2.14 Устава).

В соответствии с пунктом 13 части 1 статьи 16 Федерального закона от 06.10.2003 №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – ФЗ «Об организации местного самоуправления») к вопросам местного значения городского округа относится организация предоставления общедоступного и бесплатного дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования по основным общеобразовательным программам в муниципальных образовательных организациях (за исключением полномочий по финансовому обеспечению реализации основных общеобразовательных программ в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами), организация предоставления дополнительного образования детей в муниципальных образовательных организациях (за исключением дополнительного образования детей, финансовое обеспечение которого осуществляется органами государственной власти субъекта Российской Федерации), создание условий для осуществления присмотра и ухода за детьми, содержания детей в муниципальных образовательных организациях, а также осуществление в пределах своих полномочий мероприятий по обеспечению организации отдыха детей в каникулярное время, включая мероприятия по обеспечению безопасности их жизни и здоровья.

МКДОУ №9 осуществляет деятельность по предоставлению дошкольного образования, как за счет средств местного бюджета, так и за счет средств физических и (или) юридических лиц по договорам оказания платных образовательных услуг.

Кроме того, к компетенции МКДОУ №9 в рамках пункта 2.20 Устава относится, в том числе:

- материально-техническое обеспечение образовательной деятельности, оборудование помещений в соответствии с государственными нормами и требованиями, в том числе в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами;

- разработка и утверждение образовательных программ;

- проведение самообследования, обеспечения функционирования внутренней системы оценки качества образовательного процесса;

- создание необходимых условий для охраны и укрепления здоровья, организации питания;

- создание условий для занятии обучающимися физической культуры и спортом.

Согласно пункту 1.1 Устава МКДОУ №9 создано с целью оказания муниципальных услуг и (или) исполнения муниципальных функций в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий органов местного самоуправления в сфере образования.

Следовательно, МКДОУ №9 является организацией осуществляющей функции органов местного самоуправления в сфере образования.

20.09.2016 между Министерством образования Красноярского края и Администрацией города Канска Красноярского края

заключено Соглашение о предоставлении субсидии бюджету муниципального образования Красноярского края на реализацию мероприятий по созданию в дошкольных образовательных организациях условий для получения детьми-инвалидами качественного образования (далее – Соглашение от 20.09.2016).

В соответствии с пунктом 1.1 Соглашения от 20.09.2016 субсидия в размере 2 031 475 руб. 00 коп. была предоставлена на реализацию мероприятий по созданию в МКДОУ № 9 условий для получения детьми-инвалидами качественного образования.

10.10.2016 МКДОУ № 9, в лице заведующего <…>и ООО «Торговый дом», в лице директора <…>, заключены следующие муниципальные контракты:

– № 260 от 10.10.2016 на поставку оборудования для комнаты психологической разгрузки в срок до 31.10.2016 на сумму 169 400 руб. 00 коп.;

– № 261/1 от 10.10.2016 на поставку оборудования для оснащения кабинетов специалистов (логопедов, дефектологов, психологов) в срок до 31.10.2016 на сумму 337 712 руб. 00 коп.;

– № 261/2 от 10.10.2016 на поставку оборудования для оснащения кабинетов специалистов (логопедов, дефектологов, психологов) в срок до 31.10.2016 на сумму 49 980 руб. 00 коп.;

– № 261/3 от 10.10.2016 на поставку оборудования для оснащения кабинетов специалистов (логопедов, дефектологов, психологов) в срок до 31.10.2016 на сумму 84 390 руб. 00 коп.;

– № 262 от 10.10.2016 на поставку реабилитационного оборудования в срок до 31.10.2016 на сумму 271 684 руб. 00 коп.

Из преамбулы муниципальных контрактов № 261/2 от 10.10.2016 и № 261/3 от 10.10.2016 следует, что они заключены в соответствии с требованиями пункта 4 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ «О контрактной системе»), согласно которому закупка товара, работы или услуги у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться в случае, если сумма такой закупки не превышает ста тысяч рублей.

Из преамбулы муниципальных контрактов № 260 от 10.10.2016, № 261/1 от 10.10.2016 и № 262 от 10.10.2016 следует, что они заключены в соответствии с требованиями пункта 5 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе», согласно которому закупка товара, работы или услуги у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться муниципальной образовательной организацией в случае, если сумма такой закупки не превышает четырехсот тысяч рублей.

Из пояснений МКДОУ № 9, представленных по запросу Красноярского УФАС России, следует, что при заключении муниципальных контрактов № 260 от 10.10.2016, № 261/1 от 10.10.2016, № 261/2 от 10.10.2016, № 261/3 от 10.10.2016 и № 262 от 10.10.2016 цена контракта с единственным поставщиком была определена методом сопоставимых рыночных цен (анализа рынка).

13.09.2016 Муниципальное казенное учреждение «Управление образования г. Канска» (далее – «МКУ УО г. Канска»), которое в соответствии с пунктом 1.9 Устава осуществляет функции и полномочия учредителя МКДОУ № 9, направило девяти поставщикам единый запрос ценовых предложений по 34 позициям, разделенным на три предметных блока: «оборудование для комнаты психологической разгрузки» (6 наименований), «оснащение кабинетов специалистов: логопедов, дефектологов, психологов» (21 наименование), «реабилитационное оборудование» (7 наименований). Коммерческие предложения представили восемь организаций:

– ООО «Торговый дом» (г. Екатеринбург);

– ООО «Школьник» (г. Красноярск);

– ООО «СКС» (г. Красноярск);

– ООО «Звездное детство» (г. Новосибирск»);

– ООО «Рене» (г. Москва);

– ООО «Инноватика» (г. Новосибирск);

– ООО «Учснаб» (г. Москва);

– ООО Центр слуха и речи ВЕРБОТОН-М+» (г. Москва).

При этом анализ представленных материалов показал, что по всем наименованиям муниципальным заказчиком выбрана ценовая политика, предложенная ООО «Торговый дом», несмотря на наличие более выгодных коммерческих предложений других поставщиков, а в отношении ряда закупленных товаров запрос цен вообще не проводился (Таблица 1).

Таблица 1. Сравнение цен, заявленных в коммерческих предложениях по запросу МКУ «УО г. Канска» за 1 единицу оборудования, на поставку которого заключены муниципальные контракты между МКДОУ № 9 и ООО «Торговый дом»

1. Муниципальный контракт № 260 от 10.10.2016 на поставку оборудования для комнаты психологической разгрузки								
Наименование товара	Цена, по которой заключен контракт с ООО «Торговый дом»	Ценовое предложение ООО «Школь-ник»	Ценовое предложение ООО «СКС»	Ценовое предложение ООО «Звездное детство»	Ценовое предложение ООО «Рене»	Ценовое предложение ООО «Иннова-тика»	Ценовое предложение ООО «Учснаб»	Ценово предложе ООО «Це слуха и р ВЕРБО-Т М+»
1) Фиброоптическая тактильно-акустическая панель	19 110 руб. 00 коп.	26 400 руб. 00 коп.	21 945 руб. 00 коп.	**17 500 руб. 00 коп.**	21 500 руб. 00 коп.	21 750 руб. 00 коп.	33 580 руб. 00 коп.	цена н представ
2) Мягкая форма	3 234 руб. 00 коп.	9 300 руб. 00 коп.	4 940 руб. 00 коп.	**2 950 руб. 00 коп.**	5 124 руб. 78 коп.	**2 950 руб. 00 коп.**	5 350 руб. 00 коп.	цена н представ
3) Фиброоптический душ полукругом 150	14 196 руб. 00 коп.	49 600 руб. 00 коп.	35 695 руб. 00 коп.	цена не представлена	15 327 руб. 00 коп.	35 350 руб. 00 коп.	45 430 руб. 00 коп.	130 000 р 00 коп

волокон								
4) Интерактивная воздушнопузырьковая труба «Мечта» с пультом управления и угловой мягкой платформой для воздушнопузырьковой трубки	43 092 руб. 00 коп.	61 000 руб. 00 коп.	63 690 руб. 00 коп.	**29 500 руб. 00 коп.**	50 490 руб. 00 коп.	**41 550 руб. 00 коп.**	53 410 руб. 00 коп.	69 000 руб коп.
5) Тактильный комплекс (дорожки)	24 010 руб. 00 коп.	**21 600 руб. 00 коп.**	**14 355 руб. 00 коп.**	**22 000 руб. 00 коп.**	57 346 руб. 93 коп.	29 000 руб. 00 коп.	**14 850 руб. 00 коп.**	цена не представл
2. Муниципальный контракт № 261/1 от 10.10.2016 на поставку оборудования для оснащения кабинетов специалистов (логопедов, дефектологов, психологов)								
Наименование товара	Цена, по которой заключен контракт с ООО«Торговый дом»	Ценовое предложение ООО «Школь-ник»	Ценовое предложение ООО «СКС»	Ценовое предложение ООО «Звездное детство»	Ценовое предложение ООО «Рене»	Ценовое предложение ООО «Инновa-тика»	Ценовое предложение ООО «Учснаб»	Ценово предложе ООО «Це слуха и р ВЕРБО-Т М+»
1) Двухсторонняя тактильная панель «Звездочка»	10 325 руб. 00 коп.	16 000 руб. 00 коп.	10 395 руб. 00 коп.	**9 600 руб. 00 коп.**	цена не представлена	**10 300 руб. 00 коп.**	13 230 руб. 00 коп.	цена не представл
2) Двухсторонняя тактильная панель «Елочка»	10 325 руб. 00 коп.	16 000 руб. 00 коп.	10 395 руб. 00 коп.	**9 600 руб. 00 коп.**	цена не представлена	**10 300 руб. 00 коп.**	13 230 руб. 00 коп.	цена не представл
3) Дидактический лабиринт	11 596 руб. 00 коп.	13 600 руб. 00 коп.	16 770 руб. 00 коп.	**10 400 руб. 00 коп.**	цена не представлена	**11 340 руб. 00 коп.**	33 950 руб. 00 коп.	цена не представл
4) Устройство для контроля собственной речи	560 руб. 00 коп.	1 600 руб. 00 коп.	1 600 руб. 00 коп.	5 000 руб. 00 коп.	1 404 руб. 00 коп.	1 300 руб. 00 коп.	2 800 руб. 00 коп.	386 000 р 00 коп
5) Комплект фишек для тактильной развивающей игры «Сенсино»: животные	6 720 руб. 00 коп.	**6 046 руб. 00 коп.**	**4 426 руб. 00 коп.**	**6 639 руб. 00 коп.**	**4 351 руб. 53 коп.**	**5 300 руб. 00 коп.**	цена не представлена	цена не представл
6) Комплект фишек для тактильной развивающей игры «Сенсино»: простые геометрические фигуры	6 720 руб. 00 коп.	7 700 руб. 00 коп.	**4 426 руб. 00 коп.**	**6 818 руб. 00 коп.**	**4 351 руб. 53 коп.**	**5 300 руб. 00 коп.**	цена не представлена	цена не представл
7) МК-8 Массажные логопедические зонды (автор Новикова Е.В.)	3 920 руб. 00 коп.	8 800 руб. 00 коп.	цена не представлена	8 100 руб. 00 коп.	цена не представлена	7 100 руб. 00 коп.	7 700 руб. 00 коп.	цена не представл
8) Стерилизатор ультрафиолетовый	4 200 руб. 00 коп.	4 900 руб. 00 коп.	**3 900 руб. 00 коп.**	4 500 руб. 00 коп.	**4 160 руб. 00 коп.**	4 900 руб. 00 коп.	5 700 руб. 00 коп.	цена не представл
9) Муляж артикуляционного аппарата	728 руб. 00 коп.	1 040 руб. 00 коп.	950 руб. 00 коп.	800 руб. 00 коп.	1 600 руб. 00 коп.	**550 руб. 00 коп.**	780 руб. 00 коп.	цена не представл
10) Декоративно-развивающая панель «Времена года»	21 000 руб. 00 коп.	39 000 руб. 00 коп.	31 790 руб. 00 коп.	23 120 руб. 00 коп.	цена не представлена	31 500 руб. 00 коп.	46 200 руб. 00 коп.	цена не представл
11) Комплект «Прозрачный мольберт с дополнительным зеркалом»	4 893 руб. 00 коп.	19 000 руб. 00 коп.	7 980 руб. 00 коп.	12 000 руб. 00 коп.	23 081 руб. 81 коп.	8 700 руб. 00 коп.	41 000 руб. 00 коп.	цена не представл
12) Комплект тактильных варежек	9 800 руб. 00 коп.	12 100 руб. 00 коп.	**7 550 руб. 00 коп.**	10 950 руб. 00 коп.	цена не представлена	**9 050 руб. 00 коп.**	9 850 руб. 00 коп.	цена не представл
13) Панель «Цветные фигуры»	25 620 руб. 00 коп.	29 280 руб. 00 коп.	**13 750 руб. 00 коп.**	**8 500 руб. 00 коп.**	**25 300 руб. 00 коп.**	**13 650 руб. 00 коп.**	**12 512 руб. 00 коп.**	цена не представл
14) Тактильный ящик	7 100 руб. 00 коп.	цена не запрошена						
15) Панель с музыкальными инструментами	13 905 руб. 00 коп.	цена не запрошена						
16) Музыкальный игровой стол	15 525 руб. 00 коп.	цена не запрошена						
17) Интерактивная звуковая панель «Угадай звук, сравни животное»	32 844 руб. 00 коп.	цена не запрошена						
18) Диагностический комплекс «СЕМАГО»	21 000 руб. 00 коп.	цена не запрошена						
19) Мягкая тактильная панель	19 680 руб. 00 коп.	цена не запрошена						
20) Интерактивная панель «Угадай звук»	27 202 руб. 00 коп.	цена не запрошена						

3. Муниципальный контракт № 261/2 от 10.10.2016 на поставку оборудования для оснащения кабинетов специалистов (логопедов, дефектологов, психологов)								
Наименование товара	Цена, по которой заключен контракт с ООО «Торговый дом»	Ценовое предложение ООО «Школь-ник»	Ценовое предложение ООО «СКС»	Ценовое предложение ООО «Звездное детство»	Ценовое предложение ООО «Рене»	Ценовое предложение ООО «Иннова-тика»	Ценовое предложение ООО «Учснаб»	Ценово предложе ООО «Це слуха и р ВЕРБО-Т М+»
1) Коррекциионно-развивающий программный комплекс «Живой звук»	49 980 руб. 00 коп.	80 000 руб. 00 коп.	цена не представлена	120 801 руб. 00 коп.	цена не представлена	**45 800 руб. 00 коп.**	221 000 руб. 00 коп.	195 000 р 00 коп

4. Муниципальный контракт № 261/3 от 10.10.2016 на поставку оборудования для оснащения кабинетов специалистов (логопедов, дефектологов, психологов)								
Наименование товара	Цена, по которой заключен контракт с ООО «Торговый дом»	Ценовое предложение ООО «Школь-ник»	Ценовое предложение ООО «СКС»	Ценовое предложение ООО «Звездное детство»	Ценовое предложение ООО «Рене»	Ценовое предложение ООО «Иннова-тика»	Ценовое предложение ООО «Учснаб»	Ценово предложе ООО «Це слуха и р ВЕРБО-Т М+»
1) Развивающая игра для развития тактильных ощущений «Сенсино»	42 000 руб. 00 коп.	57 200 руб. 00 коп.	**27 200 руб. 00 коп.**	**41 385 руб. 00 коп.**	**36 659 руб. 24 коп.**	**32 700 руб. 00 коп.**	цена не представлена	цена н представ
2) Стол-мозаика	21 195 руб. 00 коп.	цена не запрошена						

5. Муниципальный контракт № 262 от 10.10.2016 на поставку реабилитационного оборудования								
Наименование товара	Цена, по которой заключен контракт с ООО «Торговый дом»	Ценовое предложение ООО «Школь-ник»	Ценовое предложение ООО «СКС»	Ценовое предложение ООО «Звездное детство»	Ценовое предложение ООО «Рене»	Ценовое предложение ООО «Иннова-тика»	Ценовое предложение ООО «Учснаб»	Ценово предложе ООО «Це слуха и р ВЕРБО-Т М+»
1) Лупа MG 4B-7 настольная с подсветкой	2 800 руб. 00 коп.	**900 руб. 00 коп.**	2 847 руб. 00 коп.	3 180 руб. 00 коп.	цена не представлена	**2 720 руб. 00 коп.**	цена не представлена	цена н представ
2) Лупа 3X E1IT 62874	1 274 руб. 00 коп.	1 800 руб. 00 коп.	**1 183 руб. 00 коп.**	1 950 руб. 00 коп.	цена не представлена	цена не представлена	4 368 руб. 00 коп.	цена н представ
3) Качающиеся опоры для ног	15 400 руб. 00 коп.	18 400 руб. 00 коп.	**6 850 руб. 00 коп.**	**13 620 руб. 00 коп.**	**6 737 руб. 92 коп.**	**8 200 руб. 00 коп.**	17 000 руб. 00 коп.	цена н представ
4) Звуковой коврик «Веселые классики»	3 260 руб. 25 коп.	4 200 руб. 00 коп.	3 618 руб. 00 коп.	4 500 руб. 00 коп.	4 500 руб. 00 коп.	3 570 руб. 00 коп.	4 100 руб. 00 коп.	цена н представ
5) Функциональное кресло на колесиках для детей с ограниченными возможностями	27 230 руб. 00 коп.	**25 200 руб. 00 коп.**	**21 395 руб. 00 коп.**	**15 560 руб. 00 коп.**	цена не представлена	**21 200 руб. 00 коп.**	**27 200 руб. 00 коп.**	цена н представ
6) Столик напольный	9 100 руб. 00 коп.	10 400 руб. 00 коп.	**7 150 руб. 00 коп.**	**5 200 руб. 00 коп.**	цена не представлена	**7 150 руб. 00 коп.**	9 100 руб. 00 коп.	85 000 руб коп.

Предметом муниципального контракта № 260 от 10.10.2016 является поставка оборудования для комнаты психологической разгрузки в соответствии со спецификацией, являющейся неотъемлемой частью настоящего контракта.

Согласно спецификации на поставляемый по контракту товар к контракту № 260 от 10.10.2016, поставщик принимает на себя обязательство поставить: фиброоптическую тактильно-акустическую панель (2 шт.); мягкую форму (8 шт.); фиброоптический душ полукругом (150 волокон) (1 шт.); интерактивную воздушнопузырьковую трубу «Мечта» с пультом управления и угловой мягкой платформой для воздушнопузырьковой трубки (1 шт.); тактильный комплекс (дорожку) (2 шт.) – всего 5 наименований на общую сумму 169 400 руб. 00 коп.

Предметом муниципальных контрактов № 261/1 от 10.10.2016, № 261/2 от 10.10.2016 и № 261/3 от 10.10.2016 является поставка оборудования для оснащения кабинетов специалистов (логопедов, дефектологов, психологов) в соответствии со спецификациями, являющимися неотъемлемой частью каждого контракта.

Согласно спецификации на поставляемый по контракту товар к контракту № 261/1 от 10.10.2016, поставщик принимает на себя обязательство поставить: двухстороннюю тактильную панель «Звездочка» (3 шт.); двухстороннюю тактильную панель «Елочка» (2 шт.); дидактический лабиринт (1 шт.); устройство для контроля собственной речи (2 шт.); комплект фишек для тактильной развивающей игры «Сенсино»: животные (1 шт.); комплект фишек для тактильной развивающей игры «Сенсино»: простые геометрические фигуры (1 шт.); МК-8 массажные логопедические зонды (автор Новикова Е.В.) (2 шт.); стерилизатор ультрафиолетовый (2 шт.); муляж артикуляционного аппарата (2 шт.); декоративно-развивающую панель «Времена года» (1 шт.); комплект «Прозрачный мольберт с дополнительным зеркалом» (3 шт.); комплект тактильных варежек (1 шт.); панель «Цветные фигуры» (1 шт.); тактильный ящик (3 шт.); панель с музыкальными инструментами (1 шт.); музыкальный игровой стол (1 шт.); интерактивную звуковую панель «Угадай звук, сравни животное» (1 шт.); диагностический комплекс «СЕМАГО» (1 шт.); мягкую текстильную панель (2 шт.); интерактивную звуковую панель «Угадай звук» (1 шт.) – всего 20 наименований на общую сумму 337 712 руб. 00 коп.

Согласно спецификации на поставляемый по контракту товар к контракту № 261/2 от 10.10.2016, поставщик принимает на себя обязательство поставить: коррекционно-развивающий программный комплекс «Живой звук» (1 шт.) – всего 1 наименование на общую сумму 49 980 руб. 00 коп.

Согласно спецификации на поставляемый по контракту товар к контракту № 261/3 от 10.10.2016, поставщик принимает на себя обязательство поставить: развивающую игру для развития тактильных ощущений «Сенсино» (1 шт.); стол-мозаику (1 шт.) – всего 2 наименования на общую сумму 84 390 руб. 00 коп.

Предметом муниципального контракта № 262 от 10.10.2016 является поставка реабилитационного оборудования в соответствии со спецификацией, являющейся неотъемлемой частью настоящего контракта.

Согласно спецификации на поставляемый по контракту товар к контракту № 262 от 10.10.2016, поставщик принимает на себя обязательство поставить: лупу MG 4B-7 настольную с подсветкой (3 шт.); лупу 3X E1IT 62874 (3 шт.); качающиеся опоры для ног (1 шт.); звуковой коврик «Веселые классики» (8 шт.); функциональное кресло на колесиках для детей с ограниченными возможностями (6 шт.); столик напольный (6 шт.) – всего 6 наименований на общую сумму 271 684 руб. 00 коп.

Таким образом, спецификации на поставляемый по контракту товар к муниципальным контрактам № 260 от 10.10.2016, № 261/1 от 10.10.2016, № 261/2 от 10.10.2016, № 261/3 от 10.10.2016 и № 262 от 10.10.2016 содержат взаимодополняющие перечни товаров, закупаемых с единой целью реализации мероприятий по созданию в МКДОУ № 9 условий для получения детьми-инвалидами качественного образования (пункт 1.1 Соглашения предоставлении субсидии от 20.09.2016).

Помимо общей цели, муниципальные контракты № 260 от 10.10.2016, № 261/1 от 10.10.2016, № 261/2 от 10.10.2016, № 261/3 от 10.10.2016 и № 262 от 10.10.2016 имеют одинаковую дату заключения (10.10.2016) и место исполнения (город Канск, пос. Ремзавода, 20), содержат тождественные условия о сроке поставки оборудования (до 31.10.2016), заключены между теми же сторонами (МКДОУ № 9 и ООО ТД «Школьная Лига»).

Следовательно, указанная сделка по закупке МКДОУ № 9 оборудования для детей-инвалидов необоснованно раздроблена на пять отдельных контрактов (например, такие взаимосвязанные товары, как развивающая игра для развития тактильных ощущений «Сенсино» и два комплекта фишек к ней поставлялись по разным муниципальным контрактам – № 261/3 от 10.10.2016 и № 261/1 от 10.10.2016). При этом без учета наиболее выгодных условий о цене товаров приоритет в каждом случае отдавался одному поставщику – ООО «Торговый дом».

МКДОУ №9 представило в адрес Управления письменные пояснения (исх. №050 от 23.05.2017; вх. №9254 от 25.05.2017) в соответствии с которыми при формировании документации для определения поставщиков конкурентным при формировании документации для определения поставщиков конкурентным способом были направлены запросы о предоставлении ценовой информации на товары, необходимые для реализации вышеуказанных мероприятий согласно приказа Минэкономразвития России от 02.10.2013 №567 «Об утверждении методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)» с целью определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта (далее – НМЦК), заключаемого с единственным поставщиком посредством метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) (Запросы о предоставлении ценовой информации и коммерческие предложения потенциальных поставщиков прилагаются в письме МКДОУ №9 в адрес Красноярского УФАС России от 01.03.2017 №16).

МКДОУ №9 анализируя предоставленные коммерческие предложения от потенциальных поставщиков, установило следующее:

- не все потенциальные поставщики предоставили товар с нужными характеристиками для вышеуказанного мероприятия (не соответствуют размеры, предоставлены другие характеристики от запрашиваемых);

- не все потенциальные поставщики могут поставить товар в полном объеме (нет в наличии некоторых товаров, указанных в запросах о предоставлении ценовой информации);

- не все потенциальные поставщики могут поставить товар к сроку окончания вышеуказанного мероприятия 30.09.2016, что могло привести к невыполнению мероприятий для нужд МКДОУ №9;

- ценовая политика анализировалась по принципу эффективности использования бюджетных средств, закрепленному в статье 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ), с использованием наименьшего объема денежных средств (экономности).

В ответ на вывод Красноярского УФАС России, указанный в определении о назначении дела №58-16-17 от 11.05.2017, таблица 1 по позициям «цена не запрошена» МКДОУ №9 пояснило следующее :

- позиции «цена не запрошена» являются дополнительным перечнем товаров (по отношению к перечню, утвержденному МКДОУ №9 и согласованному Министерством образования Красноярского края, на основании Соглашения о предоставлении субсидии от 20.09.2016), образовавшимся от полученной экономии по сложившимся ценам выбранного поставщика;

- обратившись к потенциальным поставщикам для формирования запросов о предоставлении ценовой информации и предоставления от них коммерческих предложений, в телефонном режиме они поясняли, что не могут поставить товар (позиции «цена не запрошена») по дополнительному перечню в полном объеме и к установленному сроку.

Исходя из анализа коммерческих предложений, был определен единственный поставщик, который мог поставить товар с нужными характеристиками, в полном объеме и в срок, а также у которого ценовая политика по трем видам товара (оборудование для комнаты психологической разгрузки, оборудование для оснащения кабинетов специалистов (логопедов, дефектологов, психологов) и реабилитационное оборудование) была ниже, чем у других потенциальных поставщиков.

МКДОУ №9 была составлена смета расходов на приобретение необходимых товаров, которая разделена на три предметных блока:

- оборудование для комнаты психологической разгрузки;

- оборудование для оснащения кабинетов специалистов;

- реабилитационное оборудование.

Все эти виды товаров, по мнению МКДОУ №9, несут за собой разное назначение в дальнейшем их применении узкими специалистами в работе с детьми-инвалидами. В связи с чем и были заключены муниципальные контракты с ООО «Торговый дом».

МКДОУ №9 также отмечает, что к заключенным муниципальным контрактам приложены спецификации с разным перечнем товаров, которые между собой не повторяются в этих спецификациях, а также в муниципальных контрактах, что не противоречит Письму

Министерства экономического развития Российской Федерации от 23.12.2016 №Д28и-3530, Письму Министерства экономического развития Российской Федерации от 06.04.2015 №Д28и-956.

Таким образом, МКДОУ №9, считает, что товары, перечисленные в спецификациях к муниципальным контрактам нельзя объединить в один муниципальный контракт (в один лот), так как они предназначены для разных специалистов педагога-психолога, учителя-логопеда, учителя-дефектолога и несут разное предназначение в работе этих специалистов, которые применяют коррекционные занятия с детьми-инвалидами. Данные товары не являются взаимодополняющими по трем вышеуказанным видам товаров, они являются взаимосвязанными по каждой отдельной спецификации. В связи с этим, по мнению МКДОУ №9, отсутствует искусственное дробление муниципальных контрактов на одни и те же товары и на их общее поставляемое количество, что подтверждается приложенными спецификациями, в которых указано одно каждое наименование товара и одно (не разделенное) количество.

На основе вышеизложенного МКДОУ №9 указывает на тот факт, что при проведении конкурентных способов определения поставщика, объединив все товары в один лот для разного назначения, могло иметь место поставки оборудования не соответствующего характеристикам указанным заказчиком, которое не использовалось бы по своему назначению, что привело бы к некачественной работе специалистов МКДОУ №9, которые оказывают помощь детям-инвалидам, а также имелось бы нецелевое использование бюджетных средств.

Согласно письменным пояснениям ООО «Торговый дом», в ответ на запрос ценового предложения на поставку предметов для реабилитации от Договорного отдела МКУ УО г. Канска от 13.09.2016 ООО «Торговый дом» (исх. №96 от 20.09.2016) направило единое коммерческое предложение на сумму 931 387 (девятьсот тридцать одна тысяча триста восемьдесят семь) рублей 80 копеек.

Предложения иных поставщиков ООО «Торговый дом» известны не были. Вместе с тем, ООО «Торговый дом» считает, что их коммерческое предложение в целом (а не только по отдельным позициям) было более выгодным для Заказчика. Кроме того, выбор в качестве поставщика был, по мнению ООО «Торговый дом», обусловлен долгим и тесным сотрудничеством по поставке иных товаров качественного производства для нужд муниципального учреждения.

Также, по мнению ООО «Торговый дом», спецификация к муниципальным контрактам не содержит взаимодополняющие перечни товаров, так как речь идет о поставке оборудования для комнаты психологической разгрузки, для оснащения кабинетов специалистов (по отдельности: для логопедов, дефектологов, психологов), реабилитационного оборудования, что само по себе преследует различные цели.

Кроме того, по мнению ООО «Торговый дом», в действиях МКУ УО г. Канска, МКДОУ №9 имеются признаки нарушения части 1 статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся в осуществлении, избрании неконкурентного способа размещения заказа, а именно в осуществлении закупки у единственного поставщика с нарушением законодательства. На основании чего ООО «Торговый дом» предлагает привлечь в качестве ответчика МКУ УО г. Канска, так как фактически все решения относительно муниципальных контрактов, являющихся предметом спора, принимались руководством данного учреждения.

МКДОУ №9 представило в адрес Управления пояснения на заключение об обстоятельствах дела №58-16-17 от 13.06.2017 (вх. №12251 от 07.07.2017), в котором просит обратить внимание Комиссии на следующие обстоятельства.

23.09.2017 в МКУ УО г. Канска, Министерством образования направлено письмо о предоставлении информации в органы казначейства о планируемых закупках в срок до 30.09.2016, муниципальные контракты, которые необходимо зарегистрировать в органах федерального казначейства.

Пояснения в части наличия признаков нарушения части 1 статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции», выразившихся в осуществлении избрании неконкурентного способа размещения заказа, а именно в осуществлении закупки у единственного поставщика с нарушением законодательства, администрацией МКДОУ №9 оформлены посредством таблицы, в которой указаны сроки при проведении аукциона в соответствии с требованиями ФЗ «О контрактной системе»:

Таблица 2. Расчет сроков проведения аукциона

Наименование процедуры	Сроки	Даты
Запрос коммерческих предложений		13.09.2016
Расчет НМЦК		17.09.2016
Размещение в плане-графике	Регламентированный срок не менее 10 дней	17.09.2016-27.09.2016
Размещение аукциона уполномоченным органом на официальном сайте ЕИС		28.09.2016
Прием заявок	Не менее 7 дней до даты окончания срока подачи заявок	06.10.2016
Рассмотрение первой частей заявок	Не более 7 дней до даты окончания срока подачи заявок	13.10.2016
Проведение электронного аукциона	Рабочий день, следующий после истечения двух дней с даты рассмотрения первой части заявок (т.е. три дня)	17.10.2016
Рассмотрение второй частей заявок	Не более 3-х рабочих дней с даты размещения на электронной площадке протокола проведения электронного аукциона	20.10.2016
Заключение контракта	Не ранее чем через 10 дней с даты размещения в ЕИС протокола проведения итогов электронного аукциона	30.10.2016

Таким образом, муниципальный контракт на поставку оборудования при проведении аукциона мог быть заключен только 30.10.2016, при условии, что данный контракт, заключенный в рамках программы «Доступная среда» необходимо зарегистрировать в органах Федерального казначейства в срок до 30.09.2016, а также предоставить отчет «Об осуществлении расходов бюджета МКДОУ №9, источником финансового обеспечения, которых является субсидия из федерального и краевого бюджета на реализацию мероприятий по созданию в дошкольных образовательных организациях условий для получения детьми-инвалидами качественного образования в 4 квартале 2016 года» в Министерство образования Красноярского края в срок до 30.09.2016.

МКДОУ №9 отмечает, что предметом контракта является специализированное оборудование, которое поставляется в Россию из-за рубежа и срок поставки составляет 2-3 месяца. В целях недопущения не заключения муниципальных контрактов источником финансирования которых являются средства федерального бюджета, МКДОУ №9 была вынуждено заключить муниципальные контракты с единственными поставщиком а сумму до четырехсот тысяч рублей.

В соответствии с товарными накладными (№640 от 31.10.2016; №643 от 31.10.2016; №645 от 31.10.2016; №642 от 31.10.2016), представленными в адрес Управления ООО «Торговый дом» была осуществлена поставка следующих товаров:

- фиброптическая тактильно-акустическая панель; мягкая форма; фиброоптический душ полукругом 150 волокон; интерактивная воздушнопузырьковая труба «Мечта» с пультом управления и угловой мягкой платформой для воздушнопузырьковой трубки; тактильный комплекс (дорожки) на сумму 169 400 рублей 00 копеек (счет-фактура №216 от 31.10.2016) по муниципальному контракту №260 от 10.10.2016_;

- двухсторонняя тактильная панель «Звездочка»; двухсторонняя тактильная панель «Елочка»; дидактический лабиринт; устройство для контроля собственной речи; комплект фишек для тактильной развивающей игры «Сенсино»: животные; комплект фишек для тактильной развивающей игры «Сенсино»: простые геометрические фигуры; МК-8 Массажные логопедические зонды (автор <…>); стерилизатор ультрафиолетовый; муляж артикуляционного аппарата; декоративно-развивающая панель «Времена года»; комплект «Прозрачный мольберт с дополнительным зеркалом»; комплект тактильных варежек; панель «Цветные фигуры»; тактильный ящик; панель с музыкальными инструментами; музыкальный игровой стол; интерактивная звуковая панель «Угадай звук, сравни животное»; диагностический комплекс «СЕМАГО»; мягкая тактильная панель; интерактивная панель «Угадай звук» на сумму 337 712 рублей 00 копеек (счет-фактура №217 от 31.10.2016) по муниципальному контракту №261/1 от 10.10.2016);

- коррекциионно-развивающий программный комплекс «Живой звук» на сумму 49 980 рублей 00 копеек (счет-фактура №215 от 31.10.2016) по муниципальному контракту №261/2 от 10.10.2016;

- стол-мозаика и развивающая игра для развития тактильных ощущений «Сенсино» на сумму 84 390 рублей 00 копеек (счет-фактура №214 от 31.10.2016) по муниципальному контракту №261/3 от 10.10.2016;

- лупа MG 4B-7 настольная с подсветкой; лупа 3X E1IT 62874; качающиеся опоры для ног звуковой коврик «Веселые классики»; функциональное кресло на колесиках для детей с ограниченными возможностями; столик напольный на сумму 271 684 рубля 00 копеек (счет-фактура №218 от 31.10.2016) по муниципальному контракту №262 от 10.10.2016.

В соответствии с указанными товарными накладными отпуск товара разрешил директор ООО «Школьная лига» <…> 31.10.2016, а груз принял старший воспитатель <…> и получил заведующий МКДОУ №9 <…> 15 ноября 2016 года.

Исследовав материалы дела №58-16-17, Комиссия по рассмотрению дела пришла к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 8 Конституции Российской Федерации, в Российской Федерации гарантируется поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности. Данная конституционная гарантия реализована в законодательстве о конкуренции.

Статья 34 Конституции Российской Федерации устанавливает, что каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. Не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

В силу части 1 статьи 17 ФЗ «Об организации местного самоуправления» в целях решения вопросов местного значения органы местного самоуправления муниципальных районов обладают полномочиями на создание муниципальных предприятий и учреждений, осуществление финансового обеспечения деятельности муниципальных казенных учреждений, а также осуществление закупок товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд.

Согласно части 1 статьи 525 ГК РФ и части 1 статьи 72 БК РФ размещение заказов на поставки товаров для муниципальных нужд осуществляется в соответствии с ФЗ «О контрактной системе».

В соответствии со статьей 54 ФЗ «Об организации местного самоуправления» закупки товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд осуществляются в соответствии с ФЗ «О контрактной системе». Закупки товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд осуществляются за счет средств местного бюджета.

Из пункта 1.1 Устава МКДОУ № 9 следует, что указанное учреждение создано с целью оказания муниципальных услуг и (или) исполнения муниципальных функций в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий органов местного самоуправления в сфере образования.

В соответствии с пунктом 1.18 Устава МКДОУ № 9 финансовое обеспечение деятельности учреждения осуществляется за счет средств бюджета города по утвержденной учредителем бюджетной смете.

По пункту 2.20 Устава МКДОУ № 9 к компетенции учреждения относится материально-техническое обеспечение образовательной деятельности, оборудование помещений в соответствии с государственными нормами и требованиями, в том числе в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 123.21 ГК РФ учреждением признается унитарная некоммерческая организация, созданная собственником для осуществления управленческих, социально-культурных или иных функций некоммерческого характера. Учредитель является собственником имущества созданного им учреждения. На имущество, закрепленное собственником за учреждением и приобретенное учреждением по иным основаниям, оно приобретает право оперативного управления.

По пункту 1 статьи 123.22 ГК РФ государственное или муниципальное учреждение может быть казенным, бюджетным или автономным учреждением.

Согласно пункту 3 статьи 215 ГК РФ имущество, находящееся в муниципальной собственности, закрепляется за муниципальными предприятиями и учреждениями во владение, пользование и распоряжение в соответствии с настоящим кодексом (статьи 294, 296 ГК РФ).

В силу пункта 1 статьи 296 ГК РФ учреждение и казенное предприятие, за которыми имущество закреплено на праве оперативного управления, владеют, пользуются этим имуществом в пределах, установленных законом, в соответствии с целями своей деятельности, назначением этого имущества и, если иное не установлено законом, распоряжаются этим имуществом с согласия собственника этого имущества.

В соответствии с пунктом 1 статьи 161 БК РФ казенное учреждение находится в ведении органа местного самоуправления, осуществляющего бюджетные полномочия главного распорядителя (распорядителя) бюджетных средств, если иное не установлено законодательством Российской Федерации.

По пункту 5 статьи 161 БК РФ заключение и оплата казенным учреждением муниципальных контрактов, иных договоров, подлежащих исполнению за счет бюджетных средств, производятся от имени муниципального образования в пределах доведенных казенному учреждению лимитов бюджетных обязательств, если иное не установлено настоящим Кодексом, и с учетом принятых и неисполненных обязательств.

В силу части 1 статьи 17 ФЗ «Об организации местного самоуправления» в целях решения вопросов местного значения органы местного самоуправления муниципальных районов обладают полномочиями на создание муниципальных предприятий и учреждений, осуществление финансового обеспечения деятельности муниципальных казенных учреждений, а также осуществление закупок товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд.

Согласно подпункту 3 пункта 1 статьи 1 ФЗ «О контрактной системе» указанный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в части, касающейся заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования.

По пункту 6 статьи 3 ФЗ «О контрактной системе» муниципальный заказчик – муниципальный орган или муниципальное казенное учреждение, действующие от имени муниципального образования, уполномоченные принимать бюджетные обязательства в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации от имени муниципального образования и осуществляющие закупки.

Таким образом, при заключении муниципальных контрактов на поставку оборудования для реализации мероприятий по созданию условий для получения детьми-инвалидами качественного образования МКДОУ № 9 выступало в качестве муниципального заказчика по ФЗ «О контрактной системе».

ФЗ «О контрактной системе» регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок (пункт 1 статьи 1 ФЗ «О контрактной системе»).

Согласно статье 3 ФЗ «О контрактной системе», под закупкой товара, работы, услуги для обеспечения государственных или муниципальных нужд понимается совокупность действий, осуществляемых в установленном ФЗ «О контрактной системе» порядке заказчиком и направленных на обеспечение государственных или муниципальных нужд. Закупка начинается с определения поставщика (подрядчика, исполнителя) и завершается исполнением обязательств сторонами контракта. В случае если в соответствии с ФЗ «О контрактной системе» не предусмотрено размещение извещения об осуществлении закупки или направление приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), закупка начинается с заключения контракта и завершается исполнением обязательств сторонами контракта.

В соответствии со статьей 8 ФЗ «О контрактной системе» контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок.

По статье 93 ФЗ «О контрактной системе» закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться муниципальной образовательной организацией в случае осуществления закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую четырехсот тысяч рублей (пункт 5 части 1 статьи 93 ФЗ «О защите конкуренции»).

При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать пятьдесят процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем двадцать миллионов рублей.

Таким образом, закон не содержит ограничений в количестве закупок, не превышающих ста тысяч рублей, которые заказчик вправе осуществить у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании пункта 5 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе», в том числе в случаях, когда предметом контрактов является приобретение одних и тех же товаров, работ, услуг.

Вместе с тем, согласно статье 8 ФЗ «О контрактной системе» любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Согласно статье 24 ФЗ «О контрактной системе» заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также – электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

Заказчиком в лице МКДОУ №9 была выбран такой способ определения исполнителя, как закупка у единственного поставщика в соответствии с пунктами 4 и 5 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе».

Частью 5 статьи 24 ФЗ «О контрактной системе» предусмотрено, что заказчики не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Часть 2 статьи 8 ФЗ «О контрактной системе» устанавливает запрет на совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям ФЗ «О контрактной системе», в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Как установлено при рассмотрении дела МКДОУ №9 направлялись запросы о предоставлении ценовой информации, а также были получены коммерческие предложения хозяйствующих субъектов на поставку специализированного оборудования для нужд МКДОУ №9.

Факт направления запросов о предоставлении ценовой информации подтверждается скриншотом с электронной почты МКДОУ №9.

Однако сведения, подтверждающие получение коммерческих предложений от хозяйствующих субъектов МКДОУ №9 предоставлены не были.

В материалах дела имеется информация лишь о получении коммерческого предложения от ООО «Звездное детство» и ООО «Торговый дом» (скриншот с электронной почты).

Вместе с тем, коммерческие предложения, представленные МКДОУ №9, от хозяйствующих субъектов, содержали в себе ценовую информацию на общую сумму по всем перечисленным товарам, существенно превышающую четыреста тысяч рублей.

Путем проведения анализа сравнения цен, заявленных в коммерческих предложениях по запросу МКУ «УО г. Канска» за 1 единицу оборудования, Комиссией установлены более выгодные предложения на заключение контракта на поставку специализированного оборудования по сравнению с ценовым предложением ООО «Торговый дом». Вместе с тем, коммерческие предложение всех остальных участников МКДОУ №9 учтены не были.

Данные обстоятельства, свидетельствуют, по мнению Комиссии, о незаинтересованности МКДОУ №9 в выборе наилучшего предложения и заинтересованности МКДОУ №9 получить необходимые товары от ООО «Торговый дом».

Пунктом 3 статьи 1 ГК РФ предусмотрено, что при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

Статья 10 ГК РФ конкретизируется запрет на использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции.

Как установлено выше между МКДОУ №9 и ООО «Торговый дом» 10 октября 2016 года было заключено пять муниципальных контрактов на поставку специализированного оборудования для нужд МКДОУ №9.

В обосновании причин дробления контрактов МКДОУ №9 в своих письменных пояснениях указывает, что товары, перечисленные в спецификациях к муниципальным контрактам нельзя объединить в один муниципальный контракт (в один лот), так как они предназначены для разных специалистов и несут разное предназначение.

Комиссия отмечает, что о факте дробления контракта свидетельствует во-первых намерение заказчика заключить контракты именно с поставщиком, в лице ООО «Торговый дом» , во-вторых несмотря на то, что спецификация товаров различна, закупка указанных товаров осуществлялась для реализации конкретной цели - мероприятия по созданию в МКДОУ № 9 условий для получения детьми-инвалидами качественного образования.

Комиссия обращает внимание, что коммерческое предложение ООО «Торговый дом», было напарвлено МКУ «УО г. Канска» от 20.09.2016 (исх. №96).

В соответствии с перепиской, представленной ООО «Торговый дом» с договорным отделом МКУ «УО г. Канска» запрос ценового предложения на некоторые позиции направлен потенциальному поставщику 30 сентября 2016 года. Следовательно, окончательный вариант ценового предложения мог быть получен МКУ «УО г. Канска» не ранее 30.09.2016. При этом в этот же день были направлены на согласование муниципальные контракты для их последующего рассмотрения и подписания сторонами.

Кроме того, из электронной переписки между МКУ «УО г. Канска» и ООО «Торговый дом» следует, что 10.10.2016 договорным отделом МКУ «УО г. Канска» в адрес ООО «Торговый дом» направлено сообщение следующего содержания: «Добрый день! Отправляем Вам контракты на подпись, один контракт разбили на три, суммы и наименование товаров не изменилось. В итоге у нас с вами заключается 5 контрактов. Спасибо!».

Данные обстоятельства, по мнению Комиссии, свидетельствуют о правильности вывода об отсутствие у МКДОУ №9 незаинтересованности в выборе наилучшего предложения и заинтересованности МКДОУ №9 получить необходимые товары от ООО «Торговый дом».

Кроме того, названные факты, по мнению Комиссии, свидетельствуют о направленности действий

Таким образом, заказчиком намеренно была предпринята попытка «подогнать» сумму заключаемых контрактов под положение пункта 5 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе».

Также в соответствии с указанной выше электронной перепиской от 13.10.2016 прослеживается, что заказчиком предлагалось внести изменение в спецификацию на поставляемый товар путем добавления дополнительного товара вместо уже имеющегося - сенсорного пола, уже в рамках заключенного муниципального контракта. В переписке от 26.10.2016 поставщик сообщает заказчику о невозможности поставки товара - звуковой коврик «Веселые классики», ввиду того, что последний отсутствует у производителя. Ввиду чего ООО «Торговый дом» предлагается поставить другой товар взамен, указанному в спецификации поставляемого товара к муниципальному контракту №262 от 10.10.2016.

Таким образом, вышеперечисленные действия заказчика и поставщика свидетельствуют о достигнутом соглашении в соответствии с которым, сторонам позволяется в свободной форме менять приложения к заключенным муниципальным контрактам, в том числе спецификацию к поставляемым товарам. Следовательно, довод МКДОУ №9 о том, что выбор поставщика был обусловлен тем, что последний подрядчик располагает возможностью поставить товар с нужными характеристиками и в полном объеме является необоснованным.

Указанные действия ответчиков приводят к ограничению конкуренции, так, управлением был проведен анализ состояния конкуренции на товарном рынке поставки специализированного оборудования для детей-инвалидов.

При этом под специализированным оборудованием в рамках рассматриваемого дела и в соответствии со спецификацией товара понимаются развивающие игрушки, мебель для детей с ограниченными возможностями, медицинские устройства для физического, психического и умственного развития для детей-инвалидов.

Для определения факта заключения антиконкурентного соглашения необходимо, прежде всего, установить как сам товарный рынок, на котором достигнуто соглашение и предполагается влияние на конкуренцию, в его продуктовых и географических границах, так и состав хозяйствующих субъектов, действующих на определенном товарном рынке.

Определение товарного рынка и его границ является юридически значимым для доказывания вмененного нарушения, поскольку без установления данных обстоятельств влияние (возможность влияния) рассматриваемого соглашения на конкуренцию не может быть доказано. Конкуренция в любом случае предполагает ее существование на определенном товарном рынке.

В соответствии с пунктом 4 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под товарным рынком понимается сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Таким образом, в рассматриваемом случае нарушение антимонопольного законодательства совершено на товарных рынках поставки специализированного оборудования для детей-инвалидов.

Временной интервал определен исходя из цели исследования – анализа состояния конкурентной среды на указанных рынках в период заключения рассматриваемых договоров поставки специализированного оборудования, и составил два месяца в период с сентября 2016 года по ноябрь 2016 года.

Согласно пункту 1 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под товаром понимается объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Таким образом, товаром, в том смысле, какой в него вкладывает ФЗ «О защите конкуренции», в данном случае является поставка игрового, медицинское и специализированное оборудование для физического, умственного и психологического развития детей-инвалидов.

Процедура определения географических границ товарного рынка (границ территории, на которой приобретатель (приобретатели) приобретает или имеет экономическую, техническую или иную возможность приобрести товар и не имеет такой возможности за ее пределами) включает: предварительное определение географических границ товарного рынка; выявление условий обращения товара, ограничивающих экономические возможности приобретения товара приобретателем (приобретателями); определение территорий, входящих в географические границы рассматриваемого товарного рынка.

Определение географических границ товарного рынка осуществлялось методом установления фактических районов продаж (местоположения приобретателей), хозяйствующих субъектов (продавцов), осуществляющих продажи на рассматриваемом товарном рынке (в предварительно определенных географических границах).

Местоположение заказчика – г. Канск, Красноярский край. МКДОУ №9 направляло коммерческие предложения в несколько регионов Российской Федерации, в частности: ООО ТД «Школьная Лига» (г. Екатеринбург); ООО «Школьник» (г. Красноярск); ООО «Звездное детство» (г. Новосибирск»); ООО «Рене» (г. Москва); ООО «Инноватика» (г. Новосибирск). Следовательно, потенциальными исполнителями могут быть любые хозяйствующие субъекты, постоянно оказывающие подобные услуги на всей территории Российской Федерации.

Таким образом, географические границы указанного товарного рынка охватываются территорией Российской Федерации.

Частью 1 статьи 3 ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что названный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого их них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Признаки ограничения конкуренции приведены в пункте 17 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции», к числу которых относится сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

При этом приведенный перечень признаков ограничения конкуренции не носит закрытый характер.

Пунктом 4 части 1 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов

Под соглашением согласно пункту 18 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Анализ вышеназванных норм права позволяет сделать вывод, что соглашения, которые приводят или могут привести к ограничению доступа на товарный рынок хозяйствующих субъектов могут быть совершены как в письменной, так и в устной форме. Сама возможность заключения соглашения между хозяйствующими субъектами, если такое соглашение приводит или может привести к ограничению конкуренции, рассматривается законодателем как общественно опасное деяние, имеющее квалифицирующее значение для констатации факта нарушения антимонопольного законодательства. Наличие или угроза наступления негативных последствий в результате заключения такого соглашения презюмируется и не требует отдельного доказывания.

В то же время в основе контрактной системы в сфере закупок лежат принципы открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок (статья 6 ФЗ «О контрактной системе»).

Независимо от способа закупки эти принципы должны соблюдаться в полной мере.

При этом необходимо отметить, что наиболее предпочтительным способом определения победителя является проведение конкурса, аукциона в связи с тем, что за счет достаточных сроков подачи заявок и заключения договора указанные процедуры обеспечивают расширение числа участников закупок, а также минимизируют риски совершения согласованных действий заказчика и участника закупки.

Учитывая вышеизложенное, для обеспечения гласности и открытости закупочной деятельности, снижения коррупционных проявлений, целесообразно осуществлять закупку товаров, работ, услуг преимущественно путем проведения аукциона, конкурса.

Кроме того, с целью недопущения коррупционных проявлений, для реализации принципа прозрачности и гласности проводимых закупок, а также развития добросовестной конкуренции заказчикам рекомендуется расширять число закупок, проводимых в электронной форме.

При проведении торгов имеет место состязательность участников, конкурирующих между собой за право заключить договор и стремящихся выдвинуть организатору торгов наиболее выгодные условия договора по поставке товаров, выполнению работ или оказанию услуг. Именно торги позволяют максимально использовать механизм конкуренции и состязательности участников, достигать наиболее выгодных результатов, выдвигая более жесткие требования и условия по гарантиям исполнения, что и отвечает юридической природе торгов.

Следовательно, заключение посредством проведения закупки у единственного поставщика ряда связанных между собой муниципальных контрактов, фактически образующих единую сделку, искусственно раздробленную для формального соблюдения специальных ограничений в обход норм ФЗ «О контрактной системе», противоречит его целям и открывает возможность для приобретения хозяйствующими субъектами незаконных имущественных выгод.

Как следует из пункта 13 статьи 22 ФЗ «О контрактной системе» идентичными товарами, работами, услугами признаются товары, работы, услуги, имеющие одинаковые характерные для них основные признаки.

Определение идентичности и однородности товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, сопоставимости коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг осуществляется в соответствии с методическими рекомендациями (пункт 17 статьи 22 ФЗ «О контрактной системе»).

В силу пункта 20 статьи 22 ФЗ «О контрактной системе» методические рекомендации по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), устанавливаются федеральным органом исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок.

Согласно пункту 3.5 Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567, идентичными признаются товары, имеющие одинаковые характерные для них основные признаки (функциональные, технические, качественные, а также эксплуатационные характеристики).

При формировании закупки заказчик обязан учитывать основанные на положениях части 3 статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции» ограничения, касающиеся возможности объединения в предмете одного контракта (в одном лоте) товаров, работ, услуг. Эти ограничения связаны с запретом включения в состав одного лота товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов, запроса котировок, запроса предложений.

При формировании лота заказчику необходимо учитывать не только технологическую и функциональную взаимосвязь, но и способность потенциальных участников закупки (в том числе производителей товара) поставить указанный товар и принять участие в аукционе.

Все товары, указанные в приложении муниципальных контрактов, являются специализированным оборудованием для детей-инвалидов. К примеру, комплекс развивающе-обучающих игр под названием «Сенсино», включены в муниципальные контракты № 261/1 от 10.10.2016 и №261/3 от 10.10.2016. Однако указанные игры предназначены для развития и обучения ребенка-инвалида, и, следовательно, обладают функциональной взаимосвязью.

При этом на основе анализа рынка Управлением определены географические границы товарного рынка по поставке игрового, медицинское и специализированное оборудование для физического, умственного и психологического развития детей-инвалидов, в соответствии с которым указанный товарный рынок охватываются территорией Российской Федерации. Таким образом, объединение в один лот указанных товаров открывает возможность для участие в закупке широкого круга поставщиков, специализирующихся на поставке специализированного оборудования для детей-инвалидов.

По результатам рассмотрения контрактов, заключенных между МКДОУ № 9 и ООО ТД «Школьная Лига» установлено, что заказчиком фактически закуплено оборудование для реализации единой цели – создания в МКДОУ № 9 условий для получения детьми-инвалидами качественного образования.

Заказчиком по всем контрактам (муниципальным контрактам № 260 от 10.10.2016, № 261/1 от 10.10.2016, № 261/2 от 10.10.2016, № 261/3 от 10.10.2016 и № 262 от 10.10.2016) выступает МКДОУ № 9.

Указанные контракты направлены на достижение единой хозяйственной цели, приобретателем по ним является одно и то же лицо, имеющее единый интерес, предметом – идентичные товары, в связи с чем фактически образуют единую сделку, оформленную рядом самостоятельных контрактов без проведения публичных процедур, что является существенным нарушением ФЗ «О контрактной системе», так как препятствует развитию добросовестной конкуренции и эффективному использованию бюджетных денежных средств.

Довод МКДОУ №9 о том, что в целях недопущения не заключения муниципальных контрактов источником финансирования которых являются средства федерального бюджета, МКДОУ №9 была вынуждена заключить муниципальные контракты с единственными поставщиком является необоснованным.

Поскольку при осуществлении закупочной деятельности заказчик обязан руководствоваться положениями действующего законодательства, которые не предусматривают такое основание проведение закупки у единственного поставщика, как срочное выполнение соглашений между государственными органами и органами местного самоуправления по предоставлению бюджетных средств, субсидий, дотаций на заключение контракта/договора с исполнителем, подрядчиком, поставщиком.

При этом статьей 168 ГК РФ установлено, что сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом

посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Согласно разъяснениям, изложенным в пунктах 74 и 75 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», применительно к статьям 166 и 168 ГК РФ под публичными интересами, в частности следует понимать интересы неопределенного круга лиц, обеспечение безопасности жизни и здоровья граждан, а также обороны и безопасности государства, охраны окружающей природной среды. Сделка, при совершении которой был нарушен явно выраженный запрет, установленный законом, является ничтожной как посягающая на публичные интересы.

В ФЗ «О контрактной системе» содержится явно выраженный запрет на заключение сделок в обход таких конкурентных способов, без использования которых нарушаются права неопределенного круга третьих лиц – потенциальных участников торгов.

Таким образом, заключение указанных муниципальных контрактов в нарушение норм ФЗ «О контрактной системе» противоречит публичным интересам, поскольку нарушает установленный законодателем порядок привлечения субъектов на товарный рынок, а также нарушает права и законные интересы неопределенного круга лиц, так как последние лишены возможности заключить контракт на оказание услуг, предусмотренных в вышеназванных контрактах.

Проведение публичных процедур способствует развитию конкуренции за обладание правом исполнения договора путем создания условий для выбора контрагента, предлагающего наилучшие условия, что обеспечивает равный доступ к исполнению договора всех заинтересованных лиц. Непроведение публичных процедур, когда это необходимо в силу закона, свидетельствует о предоставлении необоснованных преимуществ при осуществлении хозяйственной деятельности исполнителю и как следствие о достижении соглашения, направленного на ограничение конкуренции.

В этой связи и поскольку общая стоимость заключенных контрактов превышает предельно допустимый размер закупки у единственного поставщика, руководствуясь главой 9 ГК РФ, Комиссия считает, что заключенные контракты являются недействительной (ничтожной) сделкой.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения, при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Аналогичную правовую позицию занимают и Арбитражные суды Российской Федерации. Так, в постановлении Арбитражного суда Уральского округа № Ф09-8787/16 по делу № А34-6943/2015, руководствуясь ст. 8, ч. 1, 2, 5 ст. 24, п. 4 ч. 1 ст. 93 ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», п. 3.5.1 Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567, суд удовлетворил иск о признании недействительными (ничтожными) сделок, оформленных договорами поставки, заключенными между ответчиками; о применении последствий недействительности ничтожной сделки.

При указанных фактических и правовых основаниях учитывая, что в действиях МКДОУ №9 и ООО «Торговый дом» были выявлены признаки нарушения пункта 4 части 1 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся в достижении соглашения между МКДОУ №9 и ООО «Торговый дом «Школьная лига», которое привело к ограничению доступа хозяйствующих субъектов на товарный рынок по поставке специализированного оборудования, путем заключения между МКДОУ №9 и ООО «Торговый дом «Школьная лига» муниципальных контрактов: №262 от 10.10.2016, №261/3 от 10.10.2016, №261/2 от 10.10.2016, №261/1 от 10.10.2016, №260 от 10.10.2016 без проведения публичных процедур, Комиссия пришла к выводу:

Согласно подпункту «е» пункта 2 части 1 статьи 23 ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган выдает в случаях, указанных в ФЗ «О защите конкуренции», обязательные для исполнения предписания, в том числе об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства.

Вместе с тем, на момент вынесения решения муниципальные контракты: № 260 от 10.10.2016 на поставку оборудования для комнаты психологической разгрузки; № 261/1 от 10.10.2016 на поставку оборудования для оснащения кабинетов специалистов (логопедов, дефектологов, психологов); № 261/2 от 10.10.2016 на поставку оборудования для оснащения кабинетов специалистов (логопедов, дефектологов, психологов); № 261/3 от 10.10.2016 на поставку оборудования для оснащения кабинетов специалистов (логопедов, дефектологов, психологов); № 262 от 10.10.2016 на поставку реабилитационного оборудования были исполнены.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу об отсутствии необходимости выдачи ответчикам обязательного для исполнения предписания об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства, путем расторжения указанных муниципальных контрактов.

Статья 16 ФЗ «О защите конкуренции» устанавливает запрет на соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Указанные действия образуют состав административного правонарушения предусмотренного статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 указанного Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

На основании вышеизложенного, Комиссия по рассмотрению дела №58-16-17 о нарушении антимонопольного законодательства, руководствуясь статьями 16, 23, 39, 41, 49, 50 ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1.Признать МКДОУ №9, ООО «Торговый дом» нарушившими пункт 4 части 1 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции», в части достижения соглашения между МКДОУ №9 и ООО «Торговый дом», которое привело к ограничению доступа хозяйствующих субъектов на товарный рынок по поставке специализированного оборудования, путем заключения между МКДОУ №9 и ООО «Торговый дом «Школьная лига» муниципальных контрактов: №261/3 от 10.10.2016, №262 от 10.10.2016, №261/2 от 10.10.2016, №261/1 от 10.10.2016, №260 от 10.10.2016 без проведения публичных процедур.

2. Обязательное для исполнения предписание по делу не выдавать.

3. Передать в необходимом объеме копии материалов дела №58-16-17 уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении в отношении ООО «Торговый дом» и виновных должностных лиц ООО «Торговый дом» и МКДОУ №9 дел об административных правонарушениях по статье 14.32 КоАП РФ.

Решение может быть обжаловано в порядке статьи 52 ФЗ «О защите конкуренции».

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>

<...>