

РЕШЕНИЕ № 08-01-231

29 июля 2009 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Ельчанинов А.А. – заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Сухоплюев Д.В. – заместитель начальника отдела государственного заказа, член Комиссии;

Студеникин Д.В. – ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа,
член комиссии,

в присутствии представителей:

подателя жалобы – ООО «ЭНЕРГОГАРАНТ» - <...> (по доверенности),

заказчика – Управление Судебного департамента в Томской области – <...> (по доверенности), <...> (по доверенности), <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «ЭНЕРГОГАРАНТ» на действия комиссии по размещению заказов Управления Судебного департамента в Томской области при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на строительство административного здания Управления Судебного департамента в Томской области и органов судейского сообщества в г.Томске,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России поступила жалоба ООО «ЭНЕРГОГАРАНТ» на действия комиссии по размещению заказов Управления Судебного департамента в Томской области при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на строительство административного здания Управления Судебного департамента в Томской области и органов судейского сообщества в г.Томске, извещение №090517/006720/28. Начальная (максимальная) цена государственного контракта – 60596000,00 (шестьдесят миллионов пятьсот девяносто шесть тысяч) рублей.

ООО «ЭНЕРГОГАРАНТ» обжалует отказ в допуске к участию в аукционе по причине отсутствия в составе заявки документа, подтверждающего внесение в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе. Однако, по мнению ООО «ЭНЕРГОГАРАНТ» в состав заявки ООО «ЭНЕРГОГАРАНТ» входило платёжное поручение от 15.06.2009г. №6287 с отметкой банка о перечислении для обеспечения заявки денежных средств в размере 3029800,00 (три миллиона двадцать девять тысяч восемьсот рублей) на расчетный счёт, указанный в документации об аукционе.

На жалобу ООО «ЭНЕРГОГАРАНТ» поступило возражение Управления Судебного департамента в Томской области, в котором указано следующее.

В соответствии с ч.3 ст. 35 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее Федеральный закон № 94-ФЗ) заказчик не вправе требовать от участника размещения заказа иных документов помимо предусмотренных ч.2 ст. 35 Федерального закона № 94-ФЗ. Однако в соответствии с ч.3 ст. 12 Федерального закона № 94-ФЗ заказчик вправе запрашивать у соответствующих органов и организаций сведения подтверждающие благонадежность участника размещения заказа. Фонд социального страхования сообщил, что в штате ООО «ЭНЕРГОГАРАНТ» отсутствуют строители.

ООО «ЭНЕРГОГАРАНТ», представив информацию об объектах, выполненных обществом ранее, подтвердил документально их выполнение исключительно силами субподрядчиков, при этом по 2 объектам разные субподрядчики. По мнению, Управления Судебного департамента в Томской области ООО «ЭНЕРГОГАРАНТ» предполагает строительство объекта на субподрядной основе, то есть не собственными силами, а силами нестабильных субподрядчиков, соответствие которых установленным законом и аукционной документацией требованиям заказчик лишен возможности проверить. Указанные обстоятельства не подменяют и не противоречат ч.3 ст. 706 Гражданского Кодекса РФ, поскольку в этой норме закона речь идет о генеральном подрядчике, каковым ООО «ЭНЕРГОГАРАНТ», своими силами не выполняющий работы, быть не может. Документацией об аукционе на строительство административно-хозяйственного корпуса здания Советского районного суда срок окончания действия контракта установлен 31 декабря 2011 года.

Лицензия, включенная в состав заявки ООО «ЭНЕРГОГАРАНТ», имеет срок своего действия до 3 октября 2010 года. Таким образом, участник размещения заказа, подавший заявку на участие в открытом аукционе, должен представить лицензию со сроком действия на весь период действия государственного контракта.

На основании ответа ИФНС по г. Томску единая комиссия Управления Судебного департамента в Томской области сделала вывод о недостоверности сведений, представленных участником ООО «ЭНЕРГОГАРАНТ», об отсутствии задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня. В соответствии со справкой ИФНС о задолженности по налогам (сборам), страховым взносам, а также начисленным пеням и штрафам на 01.07.2009г. начисленная сумма составляет 24 092 133, 50 руб., а учитывая, что балансовая стоимость активов по строительному профилю отсутствует, эта сумма превышает 25%.

На основании изложенного, Управление Судебного департамента в Томской области просит признать действия комиссии по размещению заказов соответствующими законодательству Российской Федерации, а жалобу ООО «ЭНЕРГОГАРАНТ» признать необоснованной.

Изучив представленные материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.3 ч.1 ст.12 Федерального закона № 94-ФЗ при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае непредставления документа или копии документа, подтверждающего внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, если требование обеспечения таких заявок указано в документации об аукционе. В ч.4.6 Информационной карты документации об аукционе установлено обеспечение заявки в размере 5% от начальной (максимальной) цены контракта - 3029800,00 (три миллиона двадцать девять тысяч восемьсот) рублей. Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе от 17.07.2009г. №090517/006720/28/1 ООО «ЭНЕРГОГАРАНТ» было не допущено до участия в аукционе по причине непредоставления документа или копии документа, подтверждающего внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России была представлена заявка ООО «ЭНЕРГОГАРАНТ». Изучив данную заявку Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что в составе заявки ООО «ЭНЕРГОГАРАНТ» приложено платёжное поручение от 15.06.2009г. №6287 с отметкой банка о перечислении для обеспечения заявки денежных средств в размере 3029800,00 (три миллиона двадцать девять тысяч восемьсот рублей) на расчетный счёт, указанный в документации об аукционе. Присутствующие на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представители Управления Судебного департамента в Томской области пояснили, что ООО «ЭНЕРГОГАРАНТ» перечислило для обеспечения своей заявки денежные средства в вышеуказанном размере на расчётный счёт, указанный в документации об аукционе. Также представители Управления Судебного департамента в Томской области пояснили, что Управление Судебного департамента в Томской области впоследствии вернуло данное обеспечение заявки ООО «ЭНЕРГОГАРАНТ».

Таким образом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России ООО «ЭНЕРГОГАРАНТ» надлежащим образом исполнило свою обязанность по перечислению денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе. Следовательно, комиссия по размещению заказов Управления Судебного департамента в Томской области необоснованно отклонила заявку ООО «ЭНЕРГОГАРАНТ» по вышеуказанному основанию. На основании вышеизложенного Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать довод жалобы ООО «ЭНЕРГОГАРАНТ» о неправомерном отклонении заявки ООО «ЭНЕРГОГАРАНТ» по вышеуказанному основанию обоснованным.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель ООО «ЭНЕРГОГАРАНТ» заявил дополнительный довод, а именно, ООО «ЭНЕРГОГАРАНТ» считает, что заявка ООО «ЭНЕРГОГАРАНТ» неправомерно не допущена до участия в аукционе по причине отсутствия в составе заявки лицензии со сроком действия на весь период действия контракта. В информационной карте открытого аукциона указано, что при окончании срока действия лицензии до истечения обязательств по контракту генеральный подрядчик в установленные законодательством Российской Федерации сроки обязан обеспечить продление действующей лицензии. В связи с тем, что на момент рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе заявка ООО «ЭНЕРГОГАРАНТ» содержала действующую лицензию со сроком действия лицензии по 03.10.2010г., Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что комиссия по размещению заказов Управления Судебного

департамента в Томской области неправомерно отклонила заявку ООО «ЭНЕРГОГАРАНТ» на основании п.2 ч.1 ст. 12 Федерального закона № 94-ФЗ, т.к. участник размещения заказа соответствовал требованиям ст. 11 Федерального закона № 94-ФЗ. Установление требования предоставления лицензии в составе заявки на участие в аукционе со сроком действия на весь период действия контракта неправомерно, т.к. участник размещения заказа в соответствии с действующим законодательством имеет право продлить лицензию, срок действия которой прекращается в момент исполнения контракта. Таким образом, вышеуказанный довод ООО «ЭНЕРГОГАРАНТ», обоснован.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель ООО «ЭНЕРГОГАРАНТ» заявил дополнительный довод, а именно, ООО «ЭНЕРГОГАРАНТ» считает, что заявка ООО «ЭНЕРГОГАРАНТ» неправомерно не допущена до участия в аукционе по причине наличия у участника размещения заказа задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды за прошедший календарный год.

В соответствии с п.4 ч.1 ст. 11 Федерального закона № 94-ФЗ при размещении заказа устанавливаются требования к участникам размещения заказа, в том числе отсутствие у участника размещения заказа задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды за прошедший календарный год, размер которой превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов участника размещения заказа по данным бухгалтерской отчетности за последний завершенный отчетный период.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представители Управления Судебного департамента в Томской области пояснили, что задолженность ООО «ЭНЕРГОГАРАНТ» в соответствии со справкой ИФНС о задолженности по налогам (сборам), страховым взносам, а также начисленным пеням и штрафам на 01.07.2009г. составляет 24 092 133, 50 руб., а учитывая, что балансовая стоимость активов по строительному профилю отсутствует, эта сумма превышает 25%.

В соответствии с данным требованием ст. 11 Федерального закона № 94-ФЗ, комиссия по размещению заказов обязана оценивать задолженность участника размещения заказа по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды за прошедший календарный год по отношению к балансовой стоимости всех активов участника размещения заказа, а не по отношению к балансовой стоимости активов по строительному профилю. Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России, проанализировав заявку ООО «ЭНЕРГОГАРАНТ», установила, что задолженность участника размещения заказа по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды за прошедший календарный год не превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов участника размещения заказа по данным бухгалтерской отчетности за последний завершенный отчетный период. Следовательно, комиссия по размещению заказов неправомерно отклонила заявку ООО «ЭНЕРГОГАРАНТ» по причине наличия у общества задолженности по начисленным налогам в размере более двадцати

пяти процентов балансовой стоимости активов участника размещения заказа. Таким образом, вышеуказанный довод ООО «ЭНЕРГОГАРАНТ», обоснован.

Руководствуясь вышеизложенным, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что заявка ООО «ЭНЕРГОГАРАНТ» отклонена с нарушением норм ч.1 ст. 12 Федерального закона № 94-ФЗ.

На основании изложенного Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «ЭНЕРГОГАРАНТ» на действия комиссии по размещению заказов Управления Судебного департамента в Томской области при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на строительство административного здания Управления Судебного департамента в Томской области и органов судейского сообщества в г.Томске, обоснованной.

Кроме того, в результате проведенной на основании ч.5 ст.17 Федерального закона № 94-ФЗ внеплановой проверки Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что при размещении данного заказа допущены следующие нарушения законодательства РФ о размещении заказов.

В извещении о проведении данного аукциона, размещенном на официальном сайте www.zakupki.gov.ru, не указаны сведения об объемах выполняемых работ, что является нарушением ч.3 ст.33 Федерального закона № 94-ФЗ, согласно которой извещение о проведении аукциона должно содержать такие сведения.

В п.3.3.1.3 ч.3.3 «Требования к содержанию документов, входящих в состав заявки» Раздел I Документации об аукционе и пп. 3.3.1.3 Раздел II Информационная карта аукциона установлено требование о предоставлении участниками размещения заказа копий документов, подтверждающих соответствие товара, работ, услуг требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации. В п.3.5. «Требования по описанию товаров (работ, услуг)» Раздел I Документации об аукционе установлено требование о предоставлении участниками размещения заказа количественных характеристик поставляемого товара. В пп.3.6.5. «Оформление заявки на участие в аукционе» установлено требование о подготовке участником размещения заказа копии заявки на участие в аукционе.

В п.6 «Форма описи документов» Раздел III «Образцы и форм документов для заполнения участниками размещения заказа» установлено требование о предоставлении участниками размещения заказа перечня субподрядных организаций с приложением копии протокола о намерениях или копии протокола на субподряд и т.д. В №1 «Форма заявки на участие в аукционе» Раздел III «Образцы и форм документов для заполнения участниками размещения заказа» установлено требование о предоставлении участниками размещения заказа срока гарантии качества работ. Кроме этого, в № 4 «Форма» Раздел III «Образцы и форм документов для заполнения участниками размещения заказа» установлено требование о предоставлении участниками размещения заказа перечня субподрядных организаций. Установление вышеуказанных требований является нарушением ч.3 ст.35 Федерального закона № 94-ФЗ, согласно которой требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных частью 2 настоящей статьи документов и сведений, не допускается.

В соответствии с ч.3.1 ст.34 Федерального закона № 94-ФЗ документация об

аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа. В нарушение вышеуказанного требования локальный сметный расчёт на вентиляцию, размещенный на официальном сайте, содержит указание на модели конкретных производителей, а именно, приточно-вытяжной агрегат с рекуперацией тепла MAXI 1100EL "Systemair", фильтр EU7 BFV1100 "Systemair", воздушный клапан ASEL1100 "Systemair", подвеска UDM1100 "Systemair", решётка Combi VGM200 "Systemair", приточно-вытяжной агрегат с рекуперацией тепла MAXI 2000EL "Systemair", воздушный клапан ASEL2000 "Systemair", подвеска UDM2000 "Systemair", решётка Combi VGM250 "Systemair", решётка Combi CVVX160 "Systemair", решётка воздухозаборная IGC160 мм "Systemair", вентилятор центробежный канальный кtex 50-25-4 "Systemair". По мнению Комиссии Новосибирского УФАС России указание на модели конкретных производителей влечет за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В соответствии с ч.3 ст.34 Федерального закона № 94-ФЗ документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами "или эквивалент". В нарушение вышеуказанного требования локальный сметный расчёт на внутренние санитарно-технические работы №02-01-03, размещенный на официальном сайте, содержит указание товарные знаки, без сопровождаться словами "или эквивалент", а именно, кран шаровой латунный TECHNO-A фирмы "DANFOSS", затворы дисковые поворотные SYLAX фирмы "DANFOSS", насосная установка SOLOLIFT+ WC для канализации, насосная откачивающая установка Wilo Drain Lift S. Также в нарушение вышеуказанного требования локальный сметный расчёт на общестроительные работы по подземной части №01-01-03, размещенный на официальном сайте, содержит указание на товарные знаки без сопровождаться словами "или эквивалент", а именно, утепление стен подвала плитами "Пеноплэкс", линолеум коммерческий TARKETT SOMMER ACCZENT TERRA.

Протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе от 17.07.2009г. №090517/006720/28/1 не содержит обоснований об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в аукционе с обоснованием такого решения отклонения заявки ООО «ЭНЕРГОГАРАНТ», с указанием положений настоящего Федерального закона, которым не соответствует участник размещения заказа, положений документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в аукционе этого участника размещения заказа, положений такой заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе, что является нарушением ч.3 ст.36 Федерального закона № 94-ФЗ, согласно которой протокол рассмотрения заявок на участие в конкурсе должен содержать вышеуказанные сведения.

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5, ч.9 ст. 17, Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Выдать государственному заказчику - Управлению Судебного департамента в Томской области и комиссии по размещению заказов Управления Судебного департамента в Томской области предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

А.А. Ельчанинов

Члены Комиссии

Д.В. Сухоплюев

Д.Е. Студеникин

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-207

об устранении нарушения законодательства о размещении заказов

29 июля 2009 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Ельчанинов А.А. – заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Сухоплюев Д.В. – заместитель начальника отдела государственного заказа, член Комиссии;

Студеникин Д.В. – ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа,

член комиссии,

на основании своего Решения №08-01-231 от 29.07.2009г. по жалобе ООО «ЭНЕРГОГАРАНТ» на действия комиссии по размещению заказов Управления Судебного департамента в Томской области при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на строительство административного здания Управления Судебного департамента в Томской области и органов судейского сообщества в г.Томске, извещение №090517/006720/28,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Государственному заказчику – Управлению Судебного департамента в Томской области устранить нарушение Федерального закона №94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание

услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее Федеральный закон №94-ФЗ), а именно:

- указывать в извещении о проведении аукциона сведения, предусмотренные ч.3 ст.33 Федерального закона № 94-ФЗ;
- прекратить требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных ч.2 ст.35 Федерального закона № 94-ФЗ документов и сведений;
- прекратить указывать в документации об аукционе сведения, предусмотренные ч.3.1 ст.34 Федерального закона № 94-ФЗ;
- при указании в документации об аукционе на товарные знаки сопровождать последние словами «или эквивалент».

Комиссии по размещению заказов Управления Судебного департамента в Томской области устранить нарушение Федерального закона №94-ФЗ, а именно,

- прекратить отклонять заявки участников размещения заказа по основаниям, не соответствующим действительности, а также ч.1 ст.12 Федерального закона №94-ФЗ;
- указывать в протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе сведения, предусмотренные ч.3 ст.36 Федерального закона № 94-ФЗ;
- отменить решение комиссии по размещению заказов Управления Судебного департамента в Томской области, зафиксированное в протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе от 17.07.2009г. № 090517/006720/28/1;
- провести повторно рассмотрение заявок участников размещения данного заказа с учётом Решения Новосибирское УФАС России №08-01-231 от 29.07.2009г., а также вышеуказанных требований настоящего предписания.

Об исполнении предписания сообщить до 18.08.2009г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание. За неисполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.

Председатель Комиссии

А.А. Ельчанинов

Члены Комиссии

Д.В. Сухоплюев

Д.Е. Студеникин