

РЕШЕНИЕ по делу № 077/07/00-8950/2021 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров 31.05.2021 г. Москва Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе: Председательствующего: — главного государственного инспектора отдела антимонопольного контроля торгов; членов Комиссии: — специалиста 1 разряда отдела антимонопольного контроля торгов; — специалиста 1 разряда отдела антимонопольного контроля торгов; рассмотрев жалобу ООО «Индустрия Сервиса» (далее - Заявитель) на действия НИТУ «МИСиС» (далее - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на оказание услуг по уборке и обеспечению соответствия санитарно-гигиеническим требованиям внутренних помещений в зданиях и общежитии Выксунского филиала НИТУ «МИСиС» (реестровый № 32110232408, далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), УСТАНОВИЛА: 2021-35257 2 В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого Заказчика. Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках. В своей жалобе Заявитель утверждает, что Заказчик предъявил к участникам закупки требования, не предусмотренные конкурсной документацией. Одним из показателей критерия «Квалификация участника закупки» является «Общая обеспеченность участника трудовыми ресурсами», согласно которому оценивается общее количество специалистов при условии

соблюдения минимально необходимого количества частных охранников по каждому разряду. По данному показателю Заявителю было присвоено 0 баллов в связи с тем, что Заявителем не было соблюдено минимальное количество частных охранников по 6 разряду, что отражено в протоколе оценки и сопоставления заявок от 15.01.2021. Заявитель указывает, что оценка производилась, в том числе на основании сведений из Пенсионного фонда РФ по форме СЗВ-М, утвержденной 2021-35257 3 Постановлением Правления Пенсионного фонда России от 01.02.2016 г №83п «Об утверждении формы «сведения о застрахованных лицах», однако данного требования, по мнению Заявителя, установлено не было. Между тем, в Приложении №1 к Информационной карте конкурса в критериях оценки заявок по показателю «Обеспеченность трудовыми ресурсами» помимо требуемого списка сотрудников установлено в предпоследнем абзаце: «Предоставленные в составе заявки сведения должны быть заверены уполномоченным государственным органом в соответствии с действующим законодательством РФ для индивидуального (персонифицированного) учета, представляемые в соответствии с Федеральным законом от 01.04.1996 г. № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования», представленные в органы Пенсионного фонда РФ по форме СЗВ-М, утвержденной Постановлением Правления Пенсионного фонда России от 01.02.2016 №83п «Об утверждении формы «сведения о застрахованных лицах» (срок сдачи указанных сведений - месяц, предшествующий дате публикации извещения о проведении закупки). Таким образом, Заказчик установил порядок предоставление информации в соответствии с законодательством, ее форму и полностью применил указанные требования при оценке. Вместе с тем, Комиссия отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (пункт 1 статьи 8 ГК РФ) на все условия документации о закупке в момент подачи им заявки на участие в Торгах. Установлено, что Заявитель, приняв участие в оспариваемой закупочной процедуре, оспаривает требования документации о закупке, с положениями которой, подавая свою заявку, заявитель конклюдентно согласился. В этой связи Комиссия антимонопольного органа отмечает, что оспариваемые заявителем положения документации о закупке подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями документации о закупке. Согласно статье 10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке. Кроме того, как было отмечено ранее, Заявитель конклюдентно согласился (пункт 1 статьи 8 ГК РФ) на все условия документации о закупке в момент подачи им заявки на участие в закупке. В связи с чем данный довод жалобы признается необоснованным. Также в составе жалобы Заявитель указывает, что Заказчик не учел количество представленных в составе заявки специалистов 6 разряда. В заявке Заявителем представлено 42 сотрудника 6 разряда. Вместе с тем, согласно Приложению №1 Информационной карты конкурса по квалификации участника 2021-35257 4 закупки установлено в п.3 «Обеспеченность участник закупки трудовыми ресурсами» установлены следующие показатели, подлежащие рассмотрению и оценки заявки участника: Оценивается общее количество специалистов, имеющих действующие свидетельства о присвоении квалификации

частного охранника 4, 5, 6 разрядов. При этом, минимально необходимое количество частных охранников по разрядам: охранников 4 разряда - от 20 человек и более; охранников 5 разряда - от 10 человек и более, охранников 6 разряда – от 40 человек и более. При оценке поданной Заявителем заявки и руководствуясь предоставленными документами, Заказчик не нашел в списках ПФ РФ по форме СЗВ-М указанные фамилии: Ермолаев Е.С., Жданов В.Д. Осипов А.Д., которые, тем не менее, были указаны Заявителем в списках охранников 6 разряда в сопроводительной справке. Учитывая порядок оценки, отраженный в документации, а именно: в случае, если в представленных сведениях и документах в составе заявки не указана подтверждающая информация по специалисту и/или указаны недостоверные сведения и/или представлен неполный пакет документов по специалисту, предусмотренный настоящим требованием по показателю, то такой специалист не будет учитываться при оценке по показателю, Заказчик произвел оценку в строгом соответствии с требованиями документации. Вместе с тем довод Заявителя о том, что Заказчик якобы не осуществил процедуру проверки трудовых ресурсов в полном объеме несостоятелен в силу того, что приказов о приеме на работу, трудовых договоров в составе заявки предоставлено не было. Таким образом, Заказчиком к заседанию Комиссии представлена информация о проверке указанных сведений представленных Заявителем как участником процедуры, в результате которых было выявлено, что данные лица так же не могли быть засчитаны комиссией, в силу непредставления необходимых сведений, либо их несоответствия, в силу чего эти сотрудники не учитывались при оценке критерия, в результате сумма специалистов 6 разряда так же не соответствует минимальному требуемому количеству. В силу чего указанный довод жалобы признается необоснованным. На основании изложенного, учитывая конкретные фактические обстоятельства рассматриваемого дела и имеющиеся в настоящее время документы и сведения, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной. С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия РЕШИЛА: 1. Признать жалобу ООО «Индустрия Сервиса» (ИНН: 7729538368) на действия НИТУ «МИСиС» (ИНН: 7706019535) при проведении Закупки необоснованной. 2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 26.05.2021 № ЕО/30315/21. 2021-35257 5 Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.