

## РЕШЕНИЕ

по жалобе № АМЗ-35/2016-18.1

о нарушении процедуры торгов

г. Курган

Резолютивная часть решения оглашена «02» июня 2016 г.

В полном объеме решение изготовлено «06» июня 2016 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров на территории Курганской области в составе:

председатель — Гагарина И.В. – руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области;

члены Комиссии:

Попова Е.С. - государственный инспектор отдела контроля закупок и антимонопольного регулирования органов власти;

Боровко Е.В. - государственный инспектор отдела контроля закупок и антимонопольного регулирования органов власти,

в присутствии:

заказчика – Федеральное государственное унитарное предприятие «УРАЛ» (640000, г. Курган, ул. Советская, дом 128, офис 501) –.....;

заявителя – общество с ограниченной ответственностью «АГС Групп» - явку представителя не обеспечил, извещен надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте рассмотрения жалобы на сайте Управление Федеральной антимонопольной службы по Курганской области, ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителя не представил,

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Курганской области

поступила жалоба общества с ограниченной ответственностью «АГС Групп» (вх. № 3215 от 30.05.2016 г.) на действия заказчика – Федерального Государственного унитарного предприятия «УРАЛ» при проведении запроса котировок на оказание услуг по эксплуатационно-техническому обслуживанию инженерных систем, оборудования, помещений и строительных конструкций объектов недвижимости (закупка № 31603674807).

Как полагает податель жалобы, при проведении упомянутой выше процедуры были допущены следующие нарушения.

В пункте 1 Приложения № 2 к Извещению указано требование к Участнику:

«Существование юридического лица (ИП) не менее 5 лет», что фактически дублирует «Сведения об опыте выполнения аналогичных договоров», что оговариваются в пункте 3 Приложения № 2 и ограничивает количество потенциальных участников излишним требованием.

Кроме того, указывает, что требование к Участнику, такое как - «Оказание услуг, аналогичных предмету закупки, в Уральском федеральном округе», ограничивает количество потенциальных участников конкурентной процедуры, поскольку является излишним.

Также податель жалобы полагает, что требования о наличии положительного и достаточного опыта оказания услуг, аналогичных предмету закупки, на объектах культурного наследия, с площадью одного объекта недвижимости свыше 14000 кв.м., расположенного в Свердловской области (за последние два года) ограничивает количество потенциальных участников излишним требованием.

Порядок предоставления обеспечения исполнения договора оговорен исключительно, как внесение денежных средств на расчетный счет Заказчика, что наряду с искусственным завышением стоимости Контракта, путем объединения в один Лот объектов, находящихся на значительном удалении друг от друга (более 500 км), также, по мнению общества с ограниченной ответственностью «АГС Групп», ограничивает количество потенциальных участников излишним требованием.

Федеральное государственное унитарное предприятие «УРАЛ» с обозначенными выше доводами не согласно, указало следующее.

Полагает, что жалоба не может быть рассмотрена антимонопольным органом, поскольку для этого отсутствуют правовые основания, предусмотренные статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Как указал представитель Заказчика, общество с ограниченной ответственностью «АГС Групп» заявку на участие в конкурентной процедуре не подавало, из сути жалобы не следует, что обжалованию подлежат действия Федерального государственного унитарного предприятия «УРАЛ» в части нарушения, установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, следовательно, жалоба подана не уполномоченным на то лицом.

Однако, по сути самой жалобы представителем Заказчика были даны следующие пояснения.

Считает, что в силу части 2 статьи 2, части 5 статьи 3, пункта 9 части 10 статьи 4 Федерального закон от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ) Положение о закупке и документация о закупке должны содержать требования, которые заказчик предъявляет к участникам закупки. При этом в указанном Законе отсутствует закрытый перечень таких требований.

Полагает, что требование к участнику закупки об оказании услуг, аналогичных предмету закупки в Уральском федеральном округе не является нарушением норм законодательства, а является способом реализации права заказчика на установление квалификационных требований, связанных с предметом запроса котировок. Все объекты недвижимости, передаваемые на обслуживание, расположены в Уральском федеральном округе, их обслуживание предполагает наличие у исполнителя определенной материально-технической базы по месту нахождения объектов. Кроме того, условиями закупки предусмотрено, что исполнитель осуществляет выполнение работ своими силами, то есть без привлечения субподрядных организаций, что предполагает наличие у исполнителя персонала по месту оказания услуг, а не в иных федеральных округах.

В отношении требования о наличии положительного и достаточного опыта оказания услуг, аналогичных предмету закупки, на объектах культурного наследия, с площадью данного объекта недвижимости свыше 14000 кв.м., расположенного в Свердловской области указал, что названное требование также является способом реализации права заказчика на установление квалификационных требований, связанных с предметом запроса котировок.

Кроме того, обозначил, что установление указанных требований обусловлено объективными обстоятельствами.

Таковыми обстоятельствами является то, что два объекта недвижимости, передаваемые на обслуживание, являются объектами культурного наследия, их обслуживание предполагает наличие у Исполнителя опыта взаимодействия с Управлением государственной охраны объектов культурного наследия Свердловской области, а также наличие опыта в обслуживании крупных объектов культурного наследия, так как площадь одного из объектов культурного наследия составляет более 14000 кв.м.

Как пояснил представитель Федерального государственного унитарного предприятия «УРАЛ», объекты являются федеральной собственностью, и установление указанных требований обусловлены стремлениями Заказчика минимизировать риски выбора неквалифицированного победителя конкурентной процедуры.

В отношении требования о предоставлении обеспечения договора, пояснил следующее.

Закон № 223-ФЗ не регулирует вопрос обеспечительных мер, соответственно подлежат применению общие нормы Гражданского кодекса Российской Федерации. В связи с тем, что объекты, передаваемые на обслуживание, являются федеральной собственностью, заказчик предусматривает порядок возмещения исполнителем ущерба, причиненного указанным объектам, либо ущерба, причиненного неисполнение договорных обязательств. Заказчик полагает, что

наиболее полно обеспечит его интересы именно обеспечительный платеж.

Также указал, что требование об обеспечении договора в равной мере относится ко всем участникам закупки и направлено на минимизацию рисков заказчика, не противоречит действующему законодательству и соответствует Положению о закупках Федерального государственного унитарного предприятия «УРАЛ», согласно которому заказчиком может быть установлено требование обеспечения исполнения договора и размер такого обеспечения не должен превышать тридцати процентов начальной (максимальной) цены договора.

Полагает, что жалоба, поданная обществом с ограниченной ответственностью «АГС Групп», не подлежит рассмотрению, доводы жалобы являются необоснованными.

**Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области рассмотрела представленные доказательства, заслушала доводы, пояснения и возражения по жалобе, и пришла к следующим выводам.**

Пунктом 1 части 2 статьи 1 Закона № 223-ФЗ установлены общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг государственными [корпорациями](#), государственными [компаниями](#), [субъектами](#) естественных монополий, организациями, осуществляющими регулируемые виды деятельности в сфере электроснабжения, газоснабжения, теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, очистки сточных вод, обработки, утилизации, обезвреживания и захоронения твердых коммунальных отходов, государственными унитарными предприятиями, муниципальными унитарными предприятиями, автономными [учреждениями](#), а также хозяйственными обществами, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в совокупности превышает пятьдесят процентов.

Деятельность Федерального государственного унитарного предприятия «УРАЛ» подпадает под действие Закона № 223-ФЗ.

В силу части 1 статьи 2 Закона № 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются [Конституцией](#) Российской Федерации, Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации, названным Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений [части 3](#) данной статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения (часть 2 статьи 2 Закона № 223-ФЗ).

В соответствии с частью 3 статьи 3 Закона № 223-ФЗ в положении о закупке могут быть предусмотрены иные (помимо конкурса или аукциона) [способы](#) закупки. При этом заказчик обязан установить в положении о закупке порядок закупки

указанными способами.

В силу норм, изложенных выше Федеральным государственным унитарным предприятием «УРАЛ» утверждено положение «О закупках товаров, работ и услуг Федеральным государственным унитарным предприятием «УРАЛ»» (далее – Положение).

Разделом 4 Положения установлен такой способ закупки, как запрос котировок.

В пункте 4.1.1. Положения указано, что под Запросом котировок понимается способ закупки товаров, работ услуг, при котором информация о потребностях в товарах, работах, услугах для нужд Заказчика сообщается неограниченному кругу лиц путем размещения на Официальном сайте извещения о проведении запроса котировок и победителем в проведении запроса котировок признается Участник закупки, предложивший наиболее низкую цену договора.

Запрос котировок применяется при закупке товаров, работ и услуг, если начальная (максимальная) цена договора составляет сумму от 1 000 000 (Одного миллиона) рублей до 3 999 000 (трех миллионов девятьсот девяносто девяти тысяч) рублей.

В соответствии с изложенным выше Федеральным Государственным унитарным предприятием «УРАЛ» было принято решение о проведении запроса котировок на оказание услуг по эксплуатационно-техническому обслуживанию инженерных систем, оборудования, помещений и строительных конструкций объектов недвижимости (извещение на сайте <http://zakupki.gov.ru> № 31603674807).

Законом № 223-ФЗ регламентирована возможность обжалования действий Заказчика при проведении последним конкурентных процедур.

Так, согласно части 9 статьи 3 упомянутого Закона участник закупки вправе обжаловать в судебном порядке действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг. Корпорация развития малого и среднего предпринимательства, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации или созданные ими организации вправе обжаловать в судебном порядке действия (бездействия) заказчика в отношении субъектов малого и среднего предпринимательства.

Частью 10 статьи 3 Закона № 223-ФЗ установлено, что Участник закупки, корпорация развития малого и среднего предпринимательства, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации или созданные ими организации вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях установленных данной статьей.

Порядок рассмотрения жалобы, поданной в антимонопольный орган, установлен статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Следует указать, что в соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в

торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства.

В спорном случае положения статьи 18.1 являются общими правилами по рассмотрению жалобы на действия Заказчика при проведении конкурентной процедуры. Тогда как, нормы, содержащиеся в Законе № 223-ФЗ, являются специальными, и их применение нужно расценивать как основополагающее.

Иными словами, положения статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в данном случае применяются в части неурегулированной Законом № 223-ФЗ.

Как уже было указано, частью 10 статьи 3 Закона № 223-ФЗ четко определено, что участник закупки, корпорация развития малого и среднего предпринимательства, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации или созданные ими организации вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

- 1) неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;
- 2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;
- 3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального [закона](#) от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;
- 4) неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Перечень оснований, по которым участник закупки может обратиться в антимонопольный орган с жалобой на действия Заказчика, является исчерпывающим.

Обстоятельства, на которые ссылается в своей жалобе податель таковой,

отсутствуют в основаниях для обращения в антимонопольный орган с жалобой на действия Заказчика.

Таким образом, у Федерального Государственного унитарного предприятия «УРАЛ» отсутствовали правовые основания для обращения в антимонопольный орган с жалобой на действия Заказчика при проведении им конкурентной процедуры в соответствии с Законом № 223-ФЗ в порядке, установленном антимонопольным органом, а именно, по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В силу изложенного Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области пришла к выводу о том, что Федеральное Государственное унитарное предприятие «УРАЛ» не вправе была обращаться с жалобой по изложенным в ней обстоятельствам в антимонопольный орган для рассмотрения таковой в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, соответственно рассмотрение такой жалобы по существу и признание ее, в случае установления нарушения, обоснованной, не представляется возможным (отсутствуют правовые основания).

Руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, частью 10 статьи 3 Закона № 223-ФЗ, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

Жалобу Федерального Государственного унитарного предприятия «УРАЛ» признать необоснованной.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Курганской области в течение трех месяцев со дня его принятия.