

Решение № 03-10.1/113-2013

о признании жалобы необоснованной

16 мая 2013 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе: <...>,

рассмотрев жалобу ООО «Медздрав» (далее – заявитель, Общество) на действия БУЗОО «Кормиловская центральная районная больница» и его аукционной комиссии (далее - заказчик, аукционная комиссия) при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку медицинских расходных материалов (извещение № 0352300015213000015) (далее – открытый аукцион),

в присутствии представителей:

заявителя – <...>;

заказчика – <...>,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 4191 от 07.05.2013), согласно которой Общество считает необоснованным отказ в допуске к участию в аукционе по основанию, указанному в Протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 26.04.2013 №0352300015213000015-1.

В своей жалобе заявитель также указал на то, что требование к объему шприца «50-60 мл», установленное в позиции № 16 Приложения № 1 «Техническое задание на поставку медицинских расходных материалов» документации об аукционе (далее – Приложение № 1), не свойственно данному товару и ограничило конкуренцию, что является нарушением положений Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов»).

Вместе с тем, согласно части 2.1 статьи 57 Федерального закона «О размещении заказов» жалоба на положение документации об открытом аукционе в электронной форме может быть подана участником размещения заказа до окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Учитывая, что извещением № 0352300015213000015 установлен срок окончания подачи заявок - 24.04.2013 в 09:00 (по местному времени), то в силу указанной императивной нормы Федерального закона «О размещении заказов» жалоба заявителя, поступившая в Омское УФАС России 07.05.2013 вх. № 4191, принята к рассмотрению (исх. № 03-2872 от 08.05.2013) только в части доводов, в которых обжалуются действия аукционной комиссии.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-2873 от 08.05.2013) заказчиком были представлены письменные возражения (вх. № 4431 от 14.05.2013) и материалы

открытого аукциона (вх.№ 4432 от 14.05.2013), из которых следует, что 12.04.2013 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) размещены извещение № 0352300015213000015 и документация об открытом аукционе с начальной (максимальной) ценой договора 1679297,90 руб.

16.04.2013 на официальном сайте размещены изменения в извещение и документацию об аукционе.

Согласно Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе от 26.04.2013 № 0352300015213000015-1 поступило три заявки, заявителю отказано в допуске к участию в аукционе.

Из Протокола проведения открытого аукциона от 29.04.2013 следует, что в открытом аукционе приняли участие два участника, участник № 1 предложил наименьшую цену договора – 1637300 руб.

В Протоколе подведения итогов аукциона от 30.04.2013 № 0352300015213000015-3 указано, что заявки всех участников аукциона признаны соответствующими требованиям, установленным документацией об открытом аукционе.

В соответствии с требованием Омского УФАС России (исх. № 03-2873 от 08.05.2013) размещение заказа было приостановлено до рассмотрения жалобы по существу.

3. В результате рассмотрения жалобы заявителя, представленных материалов, пояснений представителей сторон и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» внеплановой проверки, Комиссия признала жалобу заявителя **необоснованной**, исходя из следующего.

В силу пункта 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Данные требования установлены заказчиком в Приложении № 1, в позиции № 16 которого указан шприц со следующими характеристиками: *«Для шприцевых насосов, трехкомпонентный, стерильный, черный для светочувствительных материалов с аспирационной иглой и фильтром тонкой очистки. Объем 50-60 мл».*

В силу части 1 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе, содержащие предусмотренные [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в отношении товаров, работ, услуг, на

поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

Пунктом 1 части 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» установлено, что участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в случае непредоставления сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений.

В соответствии с требованием пункта 1 части 4 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов» в пункте 2.4.1 документации об открытом аукционе установлено: *«Первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным в Приложении № 1 к настоящей документации об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара: указываются комплектация, параметры предлагаемого товара, наличие требуемых функций, при наличии требований к параметрам в виде значений - их конкретные величины».*

Из протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе от 26.04.2013 №0352300015213000015-1 следует, что заявителю (заявка № 3) отказано в допуске к участию в открытом аукционе на основании части 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» в связи с непредоставлением сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, или предоставлением недостоверных сведений: *«В пункте 16 заявки на участие в открытом аукционе участник размещения заказа предложил к поставке шприц с товарным знаком «Перфузор», указав следующие характеристики: «Объем 5 0 с расширенной шкалой до 60 мл». Однако по информации дочернего предприятия В. Braun Melsungen AG (производитель шприца с товарным знаком «Перфузор») в РФ компании ООО «Б.Браун Медикал» данные шприцы не имеют расширенной градуировки до 60 мл. Шприцев Перфузор 60 мл для введения светочувствительных материалов не существует. Таким образом, в пункте 16 заявки на участие в открытом аукционе участник размещения заказа предоставил недостоверные сведения о предлагаемом к поставке товаре».*

При этом на заседании Комиссии представители заказчика представили копию письма указанного предприятия (исх. № НС/А-20140425 от 25.04.2013), из содержания которого следует: **«Компания Б.Браун выпускает шприцы Перфузор только объемом 20 и 50 мл. Расширенной градуировки данные шприцы не имеют. Шприцев Перфузор 60 мл, как стандартных, так и для введения светочувствительных препаратов, также не существует».**

В жалобе заявителя указано, что предложенный Обществом шприц с товарным знаком «Перфузор» действительно производится немецким предприятием «В. Braun Melsungen AG» и имеет объем 50 мл. Учитывая, что заказчик указал шприц с максимальным объемом 60 мл, то заявитель считает возможным отразить этот объем в своей заявке на участие в аукционе.

Комиссия не может согласиться с данной позицией заявителя, поскольку в заявке Общества предоставлены недостоверные сведения об объеме шприца с товарным знаком «Перфузор», следовательно, аукционная комиссия правомерно отказала заявителю в допуске к участию в открытом аукционе по указанному

основанию.

Кроме того, не соответствует действительности утверждение заявителя о том, что «открытый аукцион не состоялся, конкуренция ограничена до единственного участника». Как было указано выше, в открытом аукционе приняли участие два участника, участник № 1 предложил наименьшую цену договора – 1637300 руб.

Комиссия также отмечает, что в силу части 8 статьи 41.11 Федерального закона «О размещении заказов» аукционной комиссией оформляется протокол подведения итогов открытого аукциона в электронной форме, который подписывается всеми присутствующими на заседании членами аукционной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом в день окончания рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе. В течение дня, следующего за днем подписания протокола, протокол размещается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией на электронной площадке.

Комиссия установила, что в нарушение требований указанной нормы Федерального закона «О размещении заказов» протокол подведения итогов открытого аукциона № 0352300015213000015-3 от **30.04.2013 в этот же день** был размещен заказчиком на официальном сайте и электронной площадке <http://www.rts-tender.ru>.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, пунктом 3.35 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированного в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **необоснованной** жалобу ООО «Медздрав» на действия аукционной комиссии БУЗОО «Кормиловская центральная районная больница» при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку медицинских расходных материалов (извещение № 0352300015213000015).
2. На основании части 2.1 статьи 57 Федерального закона «О размещении заказов» рассмотрение довода жалобы ООО «Медздрав» на положения документации об открытом аукционе не проводить в связи с подачей жалобы после окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.
3. Признать в действиях в действиях БУЗОО «Кормиловская центральная районная больница» и его аукционной комиссии нарушение части 8 статьи 41.11

Федерального закона «О размещении заказов». Учитывая, что указанное нарушение не повлияло на результаты размещения заказа, предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.