

РЕШЕНИЕ По делу № 64-2/15-2011 по признакам нарушения ООО «Новомосковская энергосбытовая компания» Федерального закона «О защите конкуренции», 8 июня 2011 года г. Тула Комиссия Тульского УФАС России по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства в составе: < --- >, при участии лиц: < --- > – представителей ИП < --- > по доверенности . < --- > – представителей ООО «НЭСК» по доверенности Индивидуального предпринимателя < --- >, рассмотрев дело № 64-2/15-2011 по признакам нарушения ООО «Новомосковская энергосбытовая компания» (далее ООО «НЭСК») части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135 – ФЗ «О защите конкуренции», УСТАНОВИЛА: В Управление поступило заявление (вх. № 1960 от 25.04.2011г.) индивидуального предпринимателя < --- > по вопросу необоснованного отказа ООО «НЭСК» в заключении договора на поставку (продажу) электрической энергии в объекты, расположенные в городе Новомосковск по адресам: ул. Шахтеров дом 14, Клинский проезд дом 1. Из документов, имеющихся в материалах антимонопольного дела, следует, что ИП < --- > на праве собственности принадлежат объекты недвижимости, а именно: нежилые помещения по адресам: Клинский проезд дом 1 и улица Шахтеров дом 14 (свидетельства о государственной регистрации права от 24.12.2010г № 71-АГ 247184 (Клинский пр., д.1), от 02.07.2010г. № 71-АГ 135568 (ул. Шахтеров, д.14)). В соответствии с договором передачи имущества в безвозмездное пользование от 02.07.2010г., заключенным между < --- > и < --- >, Собственник (< --- >) передала Пользователю (< --- >) в безвозмездное временное пользование недвижимое имущество: помещения II и III этажей административного задания, расположенного по адресу: Тульская обл., г. Новомосковск, ул. Шахтеров, д.14, в соответствии с пунктом 1.3 которого срок безвозмездного пользования недвижимым имуществом установлен с момента заключения настоящего договора до момента регистрации Собственника в качестве индивидуального предпринимателя. Пунктом 2.2.2. вышеуказанного договора предусмотрено, что Пользователь в случае необходимости вправе заключать от своего имени договоры на предоставление (получение) коммунальных услуг, эксплуатационных и иных услуг с соответствующими организациями – поставщиками услуг. 13.09.2010г. индивидуальным предпринимателем < --- > с ООО «НЭСК» заключены договоры на поставку электрической энергии (договор № 2079/2-ВР точки поставки - ул. Шахтеров, д.14; договор № 2079/1-ВР точки поставки – Клинский проезд, д.1), в соответствии с пунктами 9.1 которых настоящие договоры вступают в силу со дня их подписания (13.09.2010г.) и действуют до 31.03.2011г. 01.03.2011г. < --- > уведомила < --- > о прекращении действия договора (от 02.07.2010г.) безвозмездного пользования имуществом с 11.03.2011г., в связи с регистрацией < --- > в качестве индивидуального предпринимателя (свидетельство о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя от 11.03.2011г., выдано Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 10 по Тульской области, регистрационный номер <...> .) В течение марта – мая 2011года ИП < --- > и < --- > неоднократно обращались в ООО «НЭСК» с заявлениями о расторжении договоров и о заключении новых договоров на поставку электрической энергии в нежилые объекты, принадлежащие ИП < --- >. В материалах дела имеются копии заявлений ИП < --- >, направленные в марте 2011 г. в адрес ООО «НЭСК», с просьбой заключить договоры на поставку электрической энергии на вышеуказанные объекты, копии заявлений ИП < --- > о расторжении с ним договоров № 2079/1-ВР и №2079/2-ВР от 13.09.2010г. и с просьбой заключить аналогичные договоры с собственником зданий – ИП < --- > в заявлениях обеих предпринимателей указана причина - в связи со сменой собственника объектов

недвижимости. На заявлениях ИП < --- > имеются отметки представителя ООО «НЭСК»: «получено 23.03.2011 Седова», на рассмотрении дела представитель ООО «НЭСК» < --- > подтвердила, что < --- > является секретарем Общества. В материалах дела имеется также копия заявления ИП < --- >, оформленного на типовом бланке заявления, разработанном ООО «НЭСК», предназначенного для заключения временного договора на электроснабжение. 21.04.2011г. ООО «НЭСК» сообщило ИП < --- > (исх. № ВС-503), что для заключения договора электроснабжения собственнику необходимо оформить и предоставить пакет документов, а именно:

- Акт технологического присоединения к электрическим сетям;
- Акт разграничения балансовой принадлежности и ответственности за эксплуатацию электроустановки

Письмами от 06.05.2011г. № ВС-524, № ВС-525 ООО «НЭСК» снова сообщило ИП < --- > о необходимости представления документов, и помимо вышеуказанных актов Общество указало на необходимость предоставления полного пакета документов, предусмотренных пунктами 62 Правил функционирования розничных рынков в переходный период реформирования электроэнергетики (утв. Постановлением Правительства РФ 31.08.2006г. № 530), и 18 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии (утв. Постановлением Правительства РФ 27.12.2004г. № 861). Кроме того, в письме № ВС-524 указано на отсутствие доказательств надлежащего технического состояния энергоустановки и надлежащего технологического присоединения электроустановки к сетям ООО «ПромЭнергоСбыт». На заседании Комиссии представители ООО «НЭСК» подтвердили, что их требования по предоставлению полного пакета документов соответствуют нормам вышеназванных нормативных правовых актов, и настаивают на необходимости предоставления полного пакета документов, предусмотренного пунктом 18 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической. Комиссия не согласна с приведенными аргументами ООО «НЭСК» по следующим основаниям: Согласно части 4 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетики» в случае, если происходит смена собственника или иного законного владельца энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики, которые ранее в надлежащем порядке были технологически присоединены, а виды производственной деятельности, осуществляемой новым собственником или иным законным владельцем, не влекут за собой пересмотр величины присоединенной мощности и не требуют изменения схемы внешнего электроснабжения и категории надежности электроснабжения, повторное технологическое присоединение не требуется и ранее определенные границы балансовой принадлежности устройств или объектов и ответственности за нарушение правил эксплуатации объектов электросетевого хозяйства не изменяются. При этом новый собственник или иной законный владелец энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики обязан уведомить сетевую организацию или владельца объектов электросетевого хозяйства о переходе права собственности или возникновении иного основания владения энергопринимающими устройствами или объектами электроэнергетики. В случае перехода права собственности на часть указанных энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики или возникновения иного основания владения ими документы о границах балансовой принадлежности таких объектов и ответственности за нарушение правил эксплуатации объектов электросетевого хозяйства подлежат оформлению в порядке, установленном правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии. Таким образом, законодательно определены конкретные случаи, когда при смене собственника акты о границах балансовой принадлежности и ответственности по объектам должны оформляться в

соответствии с Правилами. Кроме того, согласно абзацу 4 вышеуказанной нормы закона гарантирующий поставщик не вправе отказать собственнику или иному законному владельцу указанных устройств или объектов в заключении договора купли-продажи, договора энергоснабжения по причине отсутствия технологического присоединения и вправе самостоятельно осуществить сбор документов, подтверждающих наличие технологического присоединения и (или) разграничение балансовой принадлежности объектов электросетевого хозяйства и энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики. Из материалов дела также следует, что электроснабжение вышеуказанных объектов осуществлялось на протяжении ряда лет, устные и письменные заявления ИП < --- >, ИП < --- > свидетельствуют, что никаких изменений по увеличению величины присоединенной мощности и схемы внешнего электроснабжения по вышеуказанным объектам не производилось и не предполагается изменять. Со стороны ООО «НЭСК» никаких доказательств, опровергающих доводы предпринимателей, не представлено. Однако, несмотря на указанные нормы законодательства, ООО «НЭСК» не заключает договоры с собственником объектов ИП < --- > и продолжает требовать представления полного пакета документов. Более того, из материалов настоящего дела следует, что электроснабжение объектов ИП < --- > было прекращено: по улице Шахтеров д.14 - 21.04.2011 г., по Клинскому проезду д. 1 - 04.05.2011 г. Для того, чтобы не нанести ущерб арендаторам, ИП < --- > вынуждена была подключить дизельный генератор. Свои действия по прекращению подачи электрической энергии ООО «НЭСК» объясняет тем, что договоры с ИП < --- > на данные объекты по его же просьбе расторгнуты, а затраты на электроснабжение объектов в апреле понесет ООО «НЭСК». Действия ООО «НЭСК» свидетельствуют о злоупотреблении доминирующим положением выразившимся в уклонении от заключения договора энергоснабжения с ИП < --- > при осведомленности о смене собственника объектов, электроснабжение которых осуществлялось по договору с ИП < --- >. Согласно части 1 статьи 426 ГК РФ публичным признается договор, заключенный коммерческой организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится (розничная торговля, перевозка транспортом общего пользования, услуги связи, энергоснабжение, медицинское, гостиничное обслуживание и т.п.). Коммерческая организация не вправе оказывать предпочтение одному лицу перед другим в отношении заключения публичного договора, кроме случаев, предусмотренных законом и иными правовыми актами. В соответствии с вышеназванными нормами ГК РФ и Федерального закона «Об электроэнергетике», договор энергоснабжения является публичным договором и ООО «НЭСК», являясь коммерческой организацией, не вправе отказывать ИП < --- > в заключении договора на поставку электрической энергии, поскольку ООО «НЭСК» являясь гарантирующим поставщиком, вправе самостоятельно осуществить сбор документов, подтверждающих наличие технологического присоединения и (или) разграничение балансовой принадлежности объектов электросетевого хозяйства и энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики ИП < --- >. Частью 2 статьи 426 ГК РФ определено, что цена товаров, работ и услуг, а также иные условия публичного договора устанавливаются одинаковыми для всех потребителей, за исключением случаев, когда законом и иными правовыми актами допускается предоставление льгот для отдельных категорий потребителей. Имеющиеся в материалах дела документы свидетельствуют о том, что ООО «НЭСК» предъявляло различные требования при заключении договора на поставку

электрической энергии на объекты, расположенные адресу: улица Шахтеров, д.14, Клинский проезд, д.1. Комиссией были истребованы у ООО «НЭСК» копии документов, которые были представлены обществу предыдущими собственниками (ИП < --- >, ООО «Центр управления строительством Новомосковскимсроя») указанных объектов для заключения договоров на поставку электрической энергии. Представленные документы свидетельствуют о том, что договора заключались только на основании заявлений собственников, заполненных на типовых бланках Общества, без предоставления акта разграничения балансовой принадлежности и ответственности за эксплуатацию электроустановок, акта технологического присоединения к электрическим сетям и др. Из анализа материалов дела следует, что ИП < --- > выполнила требования ООО «НЭСК»: 29.04.2011г. были оформлены с сетевой организацией ООО «ПромЭнергоСбыт» акты по разграничению балансовой принадлежности и ответственности за эксплуатацию электроустановок; 05.05.2011г. были переданы документы по ответственному исполнителю за электроснабжение по вышеуказанным объектам, 13.05.2011г. была передана рабочая документация на электроснабжение объектов. Однако, несмотря на проделанную ИП < --- > работу, на момент принятия Комиссией решения по настоящему делу ООО «НЭСК» не заключило договоры с предпринимателем. Учитывая изложенное комиссия отмечает, что в результате неправомερных действий ООО «НЭСК» были ущемлены интересы ИП < --- >, вынужденной использовать затратный альтернативный источник электроснабжения (дизельную установку), чтобы не затронуть интересы своих арендаторов. В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами. В силу статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» положение хозяйствующего субъекта, доля которого на рынке определенного товара превышает 50%, признается доминирующим. В соответствии с пунктом 3.6.4. Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией (утв. Приказом Федеральной антимонопольной службы от 17.01.2007г. № 5), определение признаков наличия доминирующего положения не требуется для хозяйствующих субъектов, включенных в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке определенного товара долю более тридцати пяти процентов, с долей более пятидесяти процентов и доминирующее положение хозяйствующего субъекта определяется на товарном рынке, в продуктовых границах которого они были включены в Реестр. Приказами Тульского УФАС России № 43 от 26.06.2007г. ООО «НЭСК» включено в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке

определенного товара долю более 35%, на товарном рынке услуг – купле-продаже (поставке) электрической энергии, в географических границах города Новомосковск, с долей более 50%. Таким образом ООО «НЭСК», занимая доминирующие на товарном рынке услуг купле-продаже (поставке) электрической энергии, необоснованно отказывало ИП < --- > в заключении договора поставки электрической энергии, что повлекло нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции». Подпунктом «и» пункта 2 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», установлено, что антимонопольный орган в пределах своих полномочий выдает хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания о заключении договоров, об изменении условий договоров или о расторжении договоров в случае, если при рассмотрении антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства лицами, права которых нарушены или могут быть нарушены, было заявлено соответствующие ходатайство. В ходе рассмотрения дела представителем ИП < --- > было заявлено соответствующие ходатайство об обязанности ООО «НЭСК» заключить договор на поставку электрической энергии. Учитывая изложенное, руководствуясь статьёй 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 48 Федерального закона №135-ФЗ от 26.07.2006г «О защите конкуренции», Комиссия РЕШИЛА: 1. Признать ООО «НЭСК» занимающим доминирующее положение на товарном рынке услуг купле-продаже (поставке) электрической энергии в географических границах территории города Новомосковск с долей более 50%. 2. Признать ООО «НЭСК» нарушившим пункт 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части необоснованного отказа ИП < --- > в заключении договора на поставку электрической энергии по объектам: улица Шахтеров, д.14, Клинский проезд, д.1. 3. Выдать ООО «НЭСК» предписание о прекращении нарушений части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции», а именно: заключить договор с ИП < --- > на поставку электрической энергии по вышеуказанным объектам. 4. Материалы дела передать уполномоченному должностному лицу Тульского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении ООО «НЭСК» и виновного должностного лица к административной ответственности. Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия. ПРЕДПИСАНИЕ 8 июня 2011 года г. Тула Комиссия Тульского УФАС России по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства в составе: < --- >, руководствуясь статьёй 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьёй 50 Федерального закона от 26 июля 2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» на основании своего решения от 8 июня 2011 года по делу 64-2/15-2011 ООО «НЭСК», части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» ПРЕДПИСЫВАЕТ: ООО «НЭСК» в срок до 15 июля 2011 года прекратить нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.06г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части ущемления интересов ИП < --- >, а именно: заключить с < --- > договор на поставку электрической энергии по объектам: улица Шахтеров дом 14, Клинский проезд дом 1, город Новомосковск Тульской области. О выполнении настоящего предписания сообщить в Тульское УФАС России до 20 июля 2011 года. Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

