

ООО «Ремонтно-эксплуатационная компания»
115230, г. Москва, Каширское шоссе, дом 4, корпус 3

ГБУ города Москвы «Жилищник района Левобережный»
125565, г. Москва, улица Флотская, дом 1

АО «ЕЭТП»
ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5,
Москва, 115114

РЕШЕНИЕ
по делу № 1-00-2258/77-18 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

11.12.2018

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба ООО «Ремонтно-эксплуатационная компания» на действия Г Б У «Жилищник района Левобережный» при проведении конкурса в электронной форме.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным [п. п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3](#) Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном [ст. 18.1](#) Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В соответствии с ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и

проведения торгов.

Частью 10 ст. 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

В жалобе общество указывает на неправомерность действий заказчика по включению в документацию критерия оценки заявок участников закупки о наличии аварийно-спасательной службы, поскольку названный критерий не относится к предмету закупки, что ограничивает права потенциальных участников закупки одержать победу в конкурентной процедуре в связи с невозможностью получения максимального балла по указанному критерию.

Комиссия Управления, рассмотрев доводы заявителя, а также возражения заказчика, представленные в материалы дела, приняла решение о признании жалобы обоснованной.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию защитных систем МКД, находящихся в управлении ГБУ «Жилищник района Левобережный» в 2019 году.

В соответствии с [пунктом 12 части 10 статьи 4](#) Закона о закупках в документации о закупке указываются критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В настоящем случае, заказчик во исполнение указанного требования закона, а также п. 13.1 Положения о закупках предусмотрел в документации критерии оценки заявок на участие в конкурсе: а) цена договора; б) квалификация участника открытого конкурса в электронной форме.

При этом квалификация участника закупки оценивается заказчиком по трем показателям: С1 - Объем исполненных участником закупки договоров, соответствующих предмету открытого конкурса; С2 - Деловая репутация; С3 - Наличие у участника открытого конкурса в электронной форме аварийно-спасательной службы (формирования), прошедшего аттестацию в территориальном органе Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий (МЧС России).

В жалобе заявитель указывает на неправомерность действий заказчика по включению в документацию критерия оценки заявок на участие в конкурсе по показателю С3, предусматривающему наличие у участника закупки аварийно-спасательной службы, аттестованной МЧС России, поскольку такой критерий оценки заявок на участие в конкурсе не соотносится с предметом конкурентной процедуры и работами, подлежащими выполнению по итогам заключения договора.

В соответствии с порядком оценки заявок участников закупки, по указанному критерию 40 баллов присваивается заявке, содержащей копию свидетельства об аттестации на право ведения аварийно-спасательных работ, сведения о котором должны содержаться в перечне аттестованных аварийно-спасательных служб и аварийно-спасательных формирований,

размещенном на официальном сайте МЧС России. Оценка в 0 баллов по показателю присваивается участнику закупки, в составе заявки которого отсутствует свидетельство об аттестации на право ведения аварийно-спасательных работ.

Как следует из материалов дела, предметом закупки явилось право заключение договора на оказание услуг по техническому обслуживанию защитных систем МКД.

В соответствии с условиями Технического задания, услуги по техническому обслуживанию и ремонту систем ДУ (система дымоудаления) и ППА (противопожарная автоматика) включают в себя комплекс услуг по поддержанию в технически исправном, работоспособном состоянии систем ДУ и ППА в жилых домах повышенной этажности. Исходя из требований обеспечения пожарной безопасности зданий и бесперебойной работы систем, осуществляется техническое обслуживание оборудования и приборов противодымной защиты и пожарной сигнализации, установленных в зданиях повышенной этажности.

Таким образом, предметом конкурса явилось оказание комплекса услуг по поддержанию в технически исправном, работоспособном состоянии систем дымоудаления и противопожарной автоматики многоквартирных домов.

В свою очередь, установленный заказчиком критерий оценки заявок участников закупки, о наличии у участника конкурса копии свидетельства об аттестации на право ведения аварийно-спасательных работ никоим образом не связан с предметом закупки и характером обязательств, возникающим по результатам заключения договора.

[Пункт 4 статьи 1](#) Федерального закона от 22.08.1995 N 151-ФЗ "Об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей" содержит понятие аварийно-спасательных работ, под которым понимаются действия по спасению людей, материальных и культурных ценностей, защите природной среды в зоне чрезвычайных ситуаций, локализации чрезвычайных ситуаций и подавлению или доведению до минимально возможного уровня воздействия характерных для них опасных факторов. Аварийно-спасательные работы характеризуются наличием факторов, угрожающих жизни и здоровью проводящих эти работы людей, и требуют специальной подготовки, экипировки и оснащения.

При этом, в силу [п. 1 статьи 1](#) Закона об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей, под аварийно-спасательной службой понимается совокупность органов управления, сил и средств, предназначенных для решения задач **по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций**, функционально объединенных в единую систему, основу которой составляют аварийно-спасательные формирования.

Также ст. 5 указанного закона определены виды аварийно-спасательных работ к числу, которых относятся работы, связанные с тушением пожаров, - действия, направленные на поиск и спасение людей, материальных и культурных ценностей, защиту природной среды при тушении пожаров на объектах и территориях, за исключением пожаров в горных выработках на объектах ведения горных и иных работ.

[Пунктом 1 статьи 12](#) Закона об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей предусмотрено, что все аварийно-спасательные формирования подлежат аттестации в порядке, устанавливаемом Правительством Российской Федерации.

Во исполнение указанных норм, [постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 22.12.2011 № 1091 введено в действие Положение о проведении аттестации аварийно-спасательных служб, аварийно-спасательных формирований, спасателей и граждан, приобретающих статус спасателя, определяющее порядок проведения аттестации профессиональных аварийно-спасательных служб.

Таким образом, в контексте приведенных положений аттестационные территориальными органами аварийно-спасательные службы предназначены для решения задач **по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций**. Однако в настоящем случае, аварийно-спасательные работы не являлись предметом закупки, а работы по текущему ремонту, предусмотренные Техническим заданием к таковым не относятся.

Таким образом, названная совокупность норм, позволяет прийти к выводу, что аварийно-спасательные работы не являются объектом закупки, в свою очередь, условиями Технического задания определен состав работ и услуг, подлежащих выполнению, к числу которых относятся: техническое обслуживание и текущий ремонт щитов управления; техническое обслуживание и текущий ремонт выключателей автоматических щитов электроснабжения типа ВРУ и ГРЩ; шлейфов пожарной сигнализации с извещателями; поэтажных щитков автоматики и другие работы. Названные работы, предусмотренные документацией, нельзя отнести к аварийно-спасательным работам, поскольку не соответствуют по своему содержанию законодательной дефиниции, указанной в решении ранее, что указывает на неправомерный характер установления заказчиком такого критерия при оценке заявок на участие в конкурсе.

Комиссия Управления отмечает, что заказчик при установлении критериев оценки заявок на участие в закупке должен исходить из цели установления такого критерия – выявление контрагента, обладающего наибольшим опытом и уровнем квалификации относительно предмета закупки. Однако в настоящем случае такой критерий оценки заявок на участие в конкурсе как наличие или отсутствие свидетельства об аттестации на право ведения аварийно-спасательных работ у участника закупки не коррелирует с предметом закупки и не приводит к выявлению наиболее квалифицированного контрагента.

В свою очередь, установление указанного критерия, не относящегося к предмету закупки, может существенным образом повлиять на результаты конкурентной процедуры и нивелировать преимущественное положение более опытного участника закупки, предложившего конкурентное ценовое предложение, в силу отсутствия у него названного свидетельства.

Ссылки заказчика на положения Технического задания, которые, по его мнению, свидетельствуют, что предметом обязательств выступают аварийно-спасательные работы отклоняются Комиссией Управления.

Так, заказчик ссылается на п. 9 Технического задания, в соответствии с

которым внеплановый аварийный ремонт производится силами аварийной службы подрядчика немедленно после поступления заявки от заказчика и прибытия на объект, а также на п. 10, обязывающий исполнителя контракта иметь в наличии аварийно-диспетчерскую службу. Вместе с тем, Комиссия Управления, рассмотрев названные положения Технического задания, не усматривает оснований для ошибочности собственных выводов, поскольку аварийная служба подрядчика и аварийно-спасательная служба, подлежащая аттестации территориальным органом МЧС России не являются тождественными службами, и в контексте Закона об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей последние призваны для решения задач по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций, а не выполнения текущего ремонта.

На заседании Комиссии Управления заказчиком не доказано какие работы, предусмотренные Техническим заданием и проектом договора, относятся к аварийно-спасательным работам, перечисленным в Законе об аварийно-спасательных службах, которым и определяется статус названных служб, подлежащих аттестации МЧС России.

В соответствии с [пунктами 12 части 10 статьи 4](#) Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В рассматриваемом случае нарушение в действиях заказчика выразилось в ненадлежащем указании в документации критерия оценки заявок участников закупки, которое не отвечает принципам, предусмотренным п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

В связи с чем, Комиссия Управления полагает, что заказчик, действуя разумно и добросовестно в целях обеспечения равных прав и соблюдения законных интересов всех участников торгов, должен способствовать обеспечению прав и законных интересов потенциальных участников закупки.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о наличии в действиях заказчика нарушения п. 2 ч. 1 ст. 3, [п. 12 ч. 10 ст. 4](#) Закона о закупках, выразившегося в несоблюдении принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации по отношению к участникам закупки

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Ремонтно-эксплуатационная компания» (ИНН: 7725787420;) на действия ГБУ «Жилищник района Левобережный» (ОГРН: 1157746514364) при проведении закупки обоснованной.
2. Признать в действиях заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3, [п. 12 ч. 10 ст. 4](#) Закона о закупках.
3. Выдать заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.