

РЕШЕНИЕ Т05-230/14,

принятое по результатам рассмотрения жалобы

ЗАО «НПО «Россудпром»

26.05.2014 г.

Санкт-Петербург

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России по рассмотрению жалобы ЗАО «НПО «Россудпром» (далее – Комиссия) в составе:

- Никитина М.Ф. – и.о. заместителя руководителя управления,
Председатель Комиссии;
- Пойманов И.В. – заместитель начальника отдела контроля органов
власти, член Комиссии;
- Любаева Е.И. – главный специалист-эксперт отдела пресечения
монополистической деятельности и недобросовестной
конкуренции, член Комиссии,

рассмотрев жалобу ЗАО «НПО «Россудпром» (вх.№10191 от 15.05.2014) (далее – Заявитель) на действия организатора торгов – ООО «Центр Международной Сертификации» при проведении аукциона по продаже имущества ЗАО «ОРМА» (сообщение №78030081313 в газете Коммерсантъ №48 от 22.03.2014) (далее – Аукцион),

в присутствии представителей:

Заявителя: директора Утышева Александра Николаевича;

Организатора торгов: Пожаровой Марии Александровны (по доверенности б/н от 23.05.2014);

Электронной площадки: Гаврикова Михаила Юрьевича (представитель ООО «Балтийская электронная площадка» по доверенности б/н от 02.04.2014),

в соответствии с ч.16, ч.17 статьи 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 №135 ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

1. Заявитель указал на нарушение порядка размещения информации об объектах торгов, в части не размещения документации об объектах торгов. Также Заявитель обжалует действия Организатора торгов по ограничению доступа к участию в торгах, ввиду невозможности просмотра выставленных на

торги объектов.

В заседании Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы, указанные в жалобе.

2. ООО «Центр Международной Сертификации» представило письменные возражения на жалобу, в которых с доводами заявителя не согласилось, пояснив следующее.

2.1. Вся необходимая документация опубликована в соответствии с требованиями законодательства.

2.2. Организатор торгов не ограничивал права заинтересованных лиц на ознакомление с выставленным на торги имуществом, что подтверждается журналом осмотра имущества, в соответствии с которым Заявитель явился для ознакомления, осмотрел имущество и документы.

2.3. Права Заявителя в ходе торгов не нарушены, так как торги признаны несостоявшимися. Заявитель может реализовать свое право на участие в торгах при повторной продаже выставленного на торги имущества.

В заседании Комиссии представитель организатора торгов поддержал доводы, указанные в письменных возражениях.

3. Представленные при рассмотрении жалобы материалы и пояснения сторон указывают на следующие обстоятельства.

3.1 Сообщение о проведении аукциона по продаже имущества ЗАО «ОРМА» опубликовано в газете «Коммерсантъ» №48 от 22.03.2014 (сообщение №78030081313) (далее – Сообщение).

В соответствии с размещенным Сообщением, предметом аукциона является продажа имущества ЗАО «ОРМА». Согласно представленному в заседание Комиссии Протоколу о результатах проведения торгов от 21.05.2014 торги признаны несостоявшимися в связи с тем, что для участия в торгах не было подано ни одной заявки.

Аукцион проводился в соответствии с Федеральным законом от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о несостоятельности), Порядком проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, утвержденным Приказом Минэкономразвития России от 15.02.2010 №54 (далее – Порядок).

3.2. Частью 10 статьи 110 Закона о несостоятельности определен перечень сведений, подлежащих указанию в сообщении о проведении торгов, в том числе сведения о предприятии, его составе, характеристиках, описание предприятия, порядок ознакомления с предприятием. Указанной нормой не определена обязанность организатора торгов по размещению в составе сообщения о проведении торгов документации на реализуемое имущество. Организатором торгов в Сообщении указаны характеристики реализуемого имущества, в том числе его адрес, общая площадь и назначение.

Таким образом, в действиях организатора торгов отсутствует нарушение порядка размещения информации о проведении торгов.

В соответствии с частью 10 статьи 110 Закона о несостоятельности в сообщении о проведении торгов также должен содержаться порядок ознакомления с предприятием. В соответствии с представленным сообщением ознакомление с имуществом осуществлялось с 12.00 по 14.00 в период представления заявок на участие в торгах по предварительной договоренности с организатором торгов по месту нахождения Должника. В соответствии с Сообщением заявки на участие в торгах принимались с 12.05.2014 11.00 по 17.06.2014 17.00.

Довод Заявителя об ограничении организатором торгов к участию в торгах не подтверждается материалами, представленными в заседание Комиссии. Так в соответствии с представленным журналом ознакомления с имуществом представитель Заявителя ознакомился с имуществом и документацией 15.05.2014. Кроме того, Заявителем не подтверждено намерение участвовать в Аукционе, в частности, Заявителем не подтвержден факт регистрации на электронной площадке. Таким образом, в действиях организатора торгов нарушение порядка проведения торгов, в части непредоставления возможности ознакомления с имуществом реализуемым на торгах и документацией, отсутствует.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ЗАО «НПО «Россудпром» необоснованной.

Председатель Комиссии

М.Ф. Никитина

Члены Комиссии

И.В. Пойманов

Е.И. Любаева

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.