

РЕШЕНИЕ

18 октября 2018г.

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

Камнева Н.П. – заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Иванов С.А – начальник отдела по борьбе с картелями, член Комиссии;

Строгина Е.В. – специалист-эксперт отдела контроля органов власти, член Комиссии;

рассмотрев жалобу ООО «Промтехинвест» (вх. № 5363э от 01.10.2018) на действия организатора торгов Новосибирской дирекции материально-технического обеспечения – структурного подразделения Росжелдорснаба – филиала открытого акционерного общества Российские железные дороги при проведении открытого аукциона среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме на право заключения договора поставки запасных частей для лубрикаторов (№31806895752), в присутствии представителя дирекции материально-технического обеспечения – структурного подразделения Росжелдорснабы – филиал ОАО «РЖД» <...> (доверенность №03-6/8 от 29.03.2016г.),
УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России поступила жалоба ООО «Промтехинвест» (вх. № 5363э от 01.10.2018) на действия организатора торгов Новосибирской дирекции материально-технического обеспечения – структурного подразделения Росжелдорснаба – филиала открытого акционерного общества Российские железные дороги при проведении открытого аукциона среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме на право заключения договора поставки запасных частей для лубрикаторов (№31806895752). Заявитель сообщает следующее.

06.09.2018 года ОАО «РЖД» опубликовало извещение и разместило аукционную документацию о проведении открытого аукциона среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 6455/ОАЭ-РЖДС/18 на право заключения договора поставки запасных частей для лубрикаторов.

Срок предоставления документации с 06.09.2018 года по 17.09.2018 года.

Ознакомившись с условиями аукциона, Общество с ограниченной ответственностью «Промтехинвест» решило принять в нем участие и подало соответствующую заявку 12.09.2018 года.

Однако, согласно Протоколу рассмотрения аукционных заявок № 6455/ОАЭ-РЖДС/18/1, представленных для участия в открытом аукционе среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 6455/ОАЭ-РЖДС/18 на право заключения договора поставки запасных частей для лубрикаторов, от 25.09.2018 года в допуске к участию в аукционе отказано ООО «Промтехинвест» (участник закупки №1) - на основании пункта 6.5.3.1 аукционной

документации, в связи с представлением документа, предусмотренного пунктом 2 аукционной документации, содержащего информацию о товарах, закупка которых осуществляется, несоответствующую действительности, а именно: в подтверждении права поставки по позициям №1-31 технического задания участник представил договор от 29.04.2016г. №11 с ООО «Камоци Пневматика», который на запрос от 19.09.2018г. №ИСХ-11-5/190918 сообщает, что данный договор прекратил свое действие 31.12.2010г., действующего договора на дату ответа на запрос нет, при необходимости возобновления работы будет заключен новый договор. Также по позициям №1-31 технического задания участник представил договор от 01.10.2009г. №679/1 с ООО «ЭМЗ «Машиностроитель», который в ответ на запрос от 18.09.2018г. №ИСХ-11-5/170918 сообщает, что у данного договора срок действия истек 31.12.2010г., условия о пролонгации указанного договора предусмотрены Сторонами не были, договор является в настоящее время недействующим и по данному договору поставка запасных частей осуществляться не будет.

Указанный протокол опубликован на сайте: <https://etp.comita.ru/>

Заявитель полагает, что данное решение является незаконным и подлежит отмене, так как

1. Установление в аукционной документации требования, что Участник должен являться производителем либо обладать правом поставки товаров, предоставленным производителем, является незаконным, так как ограничивает количество возможных участников закупки, поскольку возможность участия в закупке поставлена в зависимость от решений (действий) третьих лиц (производителя, дилера).

Включение в конкурсную документацию этого требования неоднократно оспаривалось в ФАС России и признавалось незаконным.

Согласно РЕШЕНИЮ № 22303-163/17 Комиссии Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок г. Москва это требование было признано ограничивающим количество возможных участников закупки.

При этом указывалось, что документы, подтверждающие возможность поставки товара, могут быть получены участником Аукциона после заключения договора по результатам закупки. Следовательно, отсутствие у участника документов, подтверждающих то, что Участник является производителем либо обладает правом поставки товаров, предоставленным производителем, не влияет на возможность надлежащего исполнения таким участником обязательств по договору, заключаемому по результатам Аукциона.

2. Информационное письмо ООО «Камоци Пневматика», согласно которому ООО «Камоци Пневматика» является поставщиком пневмокомпонентов для СПР (лубликаторов) в адрес ООО «ЭМЗ «Машиностроитель» указывает на то, что ООО «ЭМЗ «Машиностроитель» не является производителем комплектующих деталей для лубликатора. Путем сборки, закупаемых у различных производителей комплектующих деталей, ООО «ЭМЗ «Машиностроитель» производит лубликаторы. Присвоение закупаемым у различных производителей деталям, своих (заводских) чертежных номеров позволяет ООО «ЭМЗ «Машиностроитель» стать единственным производителем запасных частей для лубликаторов в России.

Пример: Позиция №31 технического задания «РЕГУЛЯТОР РАСХОДА ГАЗА С ПРЕДОХРАНИТЕЛЬНЫМ КЛАПАНОМ» (чертежный номер РДНК.663324.002.01.600 СПР-02 с начальной ценой 4 276,28 рублей.) поставляться должен только от ООО «ЭМЗ «Машиностроитель», так как эквивалент не предусмотрен. РЕГУЛЯТОРЫ РАСХОДА ГАЗА от первичных производителей РЕГУЛЯТОРОВ, которых более 10 компаний в России, применяться согласно аукционной документации не могут, хотя по ТТХ и внешнему виду не отличаются, а розничная стоимость их не превышает 1 500-2 000 рублей).

Это позволяет ООО «ЭМЗ «Машиностроитель» через дочерние (ООО «Спецмонтажсервис», ООО "СЦМ") и дружественные (ООО «КапРемПуть», ООО «ЭксТом» и т.д.) субъекты малого и среднего предпринимательства создавать иллюзию конкуренции при проведении торгов, устранять потенциальных конкурентов и получать максимальную прибыль от продажи запасных частей для лубрикаторов.

Результат проведения аукциона подтверждает вышесказанное. Аукцион выигран ООО «КапРемПуть», с минимальным падением - 43 033,97руб.(0,5%). При участии ООО «Промтехинвест» падение начальной цены аукциона могло составить более 30% при сохранении обществом коммерческой выгоды .

Анализ проведения конкурсных процедур проводимых в ОАО «РЖД» по схожей тематике зарождает подозрение на лоббирование интересов ООО «ЭМЗ «Машиностроитель» со стороны отдельных представителей Заказчика, путем включения в документацию закупки требований ограничивающих количество возможных участников.

3. Представленные счета №2338934 от 28.02.2018г и №2435086 от 08.06.18г с ООО «Камоцци Пневматика», выписанные на основании договора №11 от 29.04.2016г, подтверждают его действие в 2018г.

Заявитель считает, что обвинение в предоставлении информации о товарах, закупка которых осуществляется, несоответствующей действительности, необоснованно. Это подтверждается также накладной на полученный товар от 20.09.2018г. Реакция ООО «Камоцци Пневматика» на запрос от 19.09.2018г. №ИСХ-11-5/190918 вероятно связана с угрозами ООО «ЭМЗ «Машиностроитель» осуществлять закупку пневмокомпонентов для СПР (лубрикаторов) у других производителей. По объемам закупок у ООО «Камоцци Пневматика» ООО «Промтехинвест» значительно уступает ООО «ЭМЗ «Машиностроитель», поэтому другого ответа быть и не могло.

Новосибирская дирекция материально-технического обеспечения структурное подразделением Росжелдорснаб – филиал ОАО «РЖД» предоставил следующие возражения на доводы жалобы (вх. №8307 от 05.10.2018).

В соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) правовую основу закупок товаров, работ и услуг лицами, подпадающими под действие данного закона, составляют Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации, непосредственно сам Закон о закупках, а также Положение о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», утвержденное советом директоров ОАО «РЖД» 28.06.2018г. введенное в действие распоряжением ОАО «РЖД» от 12.07.2018 г. № 1481р (далее - Положение о закупке ОАО «РЖД»), содержание которого согласовано Федеральной антимонопольной службой России, а также

соответствующая Аукционная документация.

При этом, Положение о закупке ОАО «РЖД» является основополагающим документом, регламентирующим закупочную деятельность Заказчика, содержащим требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки, включая способы закупки и условия их применения.

При организации и проведении Аукциона Заказчик руководствовался Законом о закупках, Положением о закупке ОАО «РЖД», а также соответствующей Аукционной документацией.

Планируемая к закупке продукция напрямую связана с обеспечением безопасности движения на железнодорожном транспорте, так как является специфичной и предназначена для поддержания работы и ремонта уже установленных стационарных путевых рельсосмазывателей СПР-02, которые в свою очередь, предназначены для дозированного нанесения смазочного материала на рельс с целью уменьшения сил сопротивления движению при прохождении железнодорожными составами участков кривых и стрелочных переводов. От качества поставляемой продукции зависит безопасность жизни работников ОАО «РЖД», пассажиров и граждан Российской Федерации.

Заявитель ошибочно полагает, что в допуске на участие в Аукционе ему было отказано неправомечно, заявка отклонена незаконно, с разделом 2 Аукционной документации не согласен.

При этом, участник ООО «Промтехинвест» к своей заявке приложил документы в подтверждение квалификационным требованиям, установленным разделом 2 Аукционной документации, а значит согласился с ним. Более того, в заявке на участие в Аукционе он указал следующее: «настоящим подтверждается, что ООО «Промтехинвест» ознакомилось с условиями аукционной документации, с ними согласно и возражений не имеет. В частности, ООО «Промтехинвест», подавая настоящую заявку, согласился с тем, что результаты рассмотрения заявки зависят от проверки данных, представленных ООО «Промтехинвест», а также иных сведений, имеющихся в распоряжении заказчика, за любую ошибку или упущение в представленной ООО «Промтехинвест» заявке ответственность целиком и полностью будет лежать на ООО «Промтехинвест».

Кроме того, ни до начала проведения Аукциона, ни впоследствии, никто (как из потенциальных претендентов, так и участников закупки), в том числе ООО «ПРОМТЕХИНВЕСТ», не оспаривал включение каких-либо требований в Аукционную документацию путем подачи жалобы в антимонопольный орган; не выражал несогласие с их содержанием; не считал свои права нарушенными данными положениями, ограничивающими их возможности участия в данной закупке, конкуренцию и равенство. Все участники закупки, подав заявки, выразили свое согласие с Аукционной документацией, в том числе с аукционной документацией. Требования были едиными для всех участников.

Заказчик считает доводы, изложенные в жалобе Заявителя, необоснованными по следующим основаниям.

В установленный Аукционной документацией срок - 17.09.2018 года - на Универсальную электронную торговую площадку <https://etp.comita.ru> поступили заявки от трех претендентов (ООО «Промтехинвест», ООО «КапРемПуть» и ООО «Дорпласт»).

Вместе с заявкой от ООО «Промтехинвест» поступили документы в подтверждение соответствия квалификационным требованиям (на право поставки товаров), а именно: договор поставки от 01.10.2009 г. № 679/1, заключенный между ООО «Промтехинвест» и ООО «Машиностроитель» (со сроком действия до 31.12.2010 г.); договор на поставку пневматической продукции от 29.04.2016 г. № 11, заключенный

между ООО «Промтехинвест» и ООО «Камоцци Пневматика» (со сроком действия до 31.12.2016 г. или до 31.12.2017 г., в случае пролонгации договора).

В техническом предложении ООО «Промтехинвест» по каждой из 31 позиции товара с одной и той же маркой, без указания нормативных документов о соответствии товара каким-либо требованиям, указано два разных производителя - ООО «Машиностроитель» и ООО «Камоцци Пневматика».

В соответствии с пунктами 6.5.9 и 6.5.10 Аукционной документации Заказчик вправе до даты проведения аукциона в письменной форме запросить у государственных и иных учреждений, юридических и физических лиц информацию и документы, необходимые для подтверждения достоверности сведений, представленных в составе заявки, а также для подтверждения соответствия участника, предлагаемых им товаров, работ, услуг, требованиям аукционной документации, а также проверять достоверность сведений, информации и документов, содержащихся в заявках участников, путем получения сведений из любых официальных источников, использование которых не противоречит законодательству Российской Федерации.

Усомнившись в предоставленной участником информации о связи с производителем на момент, с целью подтверждения достоверности сведений, представленных в составе заявки, и подтверждения соответствия участника и предлагаемых им товаров и документов требованиям аукционной документации, Заказчик, в соответствии с указанными пунктами 6.5.9, 6.5.10 аукционной документации, направил в адрес указанных участником в техническом предложении производителей - ООО «Машиностроитель» и ООО «Камоцци Пневматика», запросы о подтверждении связи с производителем предлагаемых товаров приложенными договорами на предмет их срока действия.

ООО «Машиностроитель» в ответ на запрос ОАО «РЖД» от 18.09.2018 г. № ИСХ-11-5/170918 сообщил, что у договора поставки от 01.10.2009 г. № 679/1 срок действия истек 31.12.2010 г., условия о пролонгации указанного договора предусмотрены Сторонами не были, договор является в настоящее время недействующим и поставка запасных частей осуществляться по нему не будет (запрос и ответ прилагаются).

В соответствии с разделом 8 аукционной документации с победителем Аукциона заключается договор поставки по форме Приложения № 7 к аукционной документации. Пунктом 5.7 подлежащего заключению Договора установлено, что «Поставщик гарантирует, что поставляемый по Договору Товар является новым, ранее не находился в эксплуатации и на дату поставки его остаточный срок годности и/или срок службы составит не менее 97%», а в пункте 5.3 Договора установлено, что «Поставщик предоставляет гарантийный срок на Товар в соответствии с Техническими регламентами, ГОСТ, ОСТ, ТУ, ТО, ТС, иными нормативно-техническими документами, но не менее гарантийного срока, установленного изготовителем Товара».

Учитывая, что заявленный ООО «Промтехинвест» в техническом предложении товар мог быть закуплен у ООО «Машиностроитель» по договору поставки от 01.10.2009 г. № 679/1 не позднее 31.12.2010 г., у Заказчика возникли сомнения в сроке годности и/или сроке службы, а также гарантийном сроке, установленном изготовителем Товара, нарушение которых напрямую влияет на безопасность движения железнодорожных составов, поскольку предметом поставки являются запасные части для лубрикаторов, предназначенных для нанесения смазочного материала на рельс с целью уменьшения сил сопротивления движению при прохождении железнодорожными составами участков кривых и стрелочных переводов.

В связи с этим, указанному ООО «Промтехинвест» производителю ООО

«Машиностроитель» было направлено письмо о предоставлении информации о номенклатуре поставленных в адрес ООО «Промтехинвест» запасных деталей к рельсосмазывателям по договору поставки от 01.10.2009 г. № 679/1 и сроках гарантийных обязательств завода-изготовителя при условии хранения данных запасных деталей на складе покупателя (копия письма прилагается).

В ответе на письмо от 20.09.2018 г. № 17 ООО «Машиностроитель» сообщил, что по договору поставки от 01.10.2009 г. № 679/1 им была осуществлена разовая поставка узлов и деталей по товарной накладной № 456 от 24.12.2009 г. В соответствии с п. 6.2.4 ТУ РДНК 663324.002.00.000ТУ на изготовление рельсосмазывателей гарантийные обязательства завода-изготовителя на запасные детали сохраняются в течение 2-х лет с момента приема-передачи при условии их хранения на складе покупателя. Ввод в эксплуатацию деталей и узлов при хранении более 2-х лет возможен только после переосвидетельствования и проверки их работоспособности заводом-изготовителем в заводских условиях с применением стендового оборудования ОТК. В адрес ООО «Машиностроитель» за период 2011 г. по настоящее время не поступало обращений от ООО «Промтехинвест» о проведении переосвидетельствования и проверки работоспособности закупленных у ООО «Машиностроитель» деталей и узлов. Таким образом, гарантийные обязательства завода-изготовителя в отношении указанных запасных деталей в настоящее время прекращены.

ООО «Камоцци Пневматика» в ответ на запрос от 19.09.2018 г. № ИСХ-11- 5/190918 сообщил, что договор от 29.04.2016 г. № 11 прекратил свое действие 31.12.2017г., действующего договора по состоянию на 21.09.2018 г. нет.

Соответственно, у ООО «Промтехинвест» отсутствовало право поставки товаров, что не соответствует требованиям аукционной документации, а для ОАО «РЖД» исключительно важно заключить договор с контрагентом, который имеет все средства (включая установленные договорные отношения) для надлежащего исполнения принятых на себя обязательств и обеспечения гарантированной и своевременной поставки продукции на полигон Западно-Сибирской железной дороги.

Вопреки доводам за заявителя жалобы, представленные им счета № 2338934 от 28.02.2018г. и № 2435086 от 08.06.2018 г. ООО «Камоцци Пневматика» к прекратившему свое действие 31.12.2017 г. договору, а также накладная на полученный товар от 20.09.2018 г., (приложенная после проведения Аукциона к жалобе 01 октября 2018 г.), не могут подтверждать действие договора от 29.04.2016 г. № 11. Кроме того, номенклатура, указанная в приложенных документах, не соответствует номенклатуре, указанной в техническом задании Заказчика и техническом предложении ООО «Промтехинвест», что не подтверждает права поставки предлагаемого товара.

Ссылка ООО «Промтехинвест» на фразу ООО «Камоцци Пневматика» в ответе на запрос Заказчика о том, что «при необходимости возобновления работы будет заключен новый договор» не имеют правового значения, поскольку соответствие участника требованиям аукционной документации рассматривается на текущую дату, а не на будущий период, когда отношения сторон возможно возникнут в будущем. Более того, возможность заключения договора в будущем не свидетельствует о том, что по данному договору будет поставлена продукция, указанная ООО «Промтехинвест» в техническом предложении в соответствии с техническим заданием Заказчика. Следует отметить, что в приложенных к договору от 29.04.2016 г. № 11 спецификациях не содержится номенклатура и марки (коды) продукции, указанные в техническом задании Заказчика и техническом предложении ООО «Промтехинвест».

Субъективное мнение ООО «Промтехинвест» о том, что «...реакция ООО «Камоцци Пневматика» на запрос от 19.09.2018 г. № ИСХ-11-5/190918 вероятно связана с угрозами ООО «ЭМЗ «Машиностроитель» осуществлять закупку пневмокомпонентов для СПР (лубликаторов) у других производителей...» не имеет юридического значения, поскольку не подтверждено никакими доказательствами, как не подтверждены доказательствами обвинения заявителя жалобы ОАО «РЖД» в лоббировании интересов ООО «ЭМЗ «Машиностроитель» (за распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию, предусмотрена уголовная ответственность, установленная статьей 128.1 УК РФ).

Для соответствия требованиям Аукционной документации ООО «Промтехинвест» следовало надлежащим образом подготовить приложенные к заявке документы, в том числе подтверждающие право поставки товаров, заранее проверить имеющиеся договоры на предмет их срока действия, позаботиться о наличии действительных договорных отношений с заявленными производителями, однако ООО «Промтехинвест» этого не сделал.

При этом, другие участники - ООО «КапРемПуть» и ООО «Доргласт», соответствующие обязательным и квалификационным требованиям Аукционной документации, представили надлежащим образом оформленные документы, в том числе документы в соответствии с разделом 2 Аукционной документации (действующие дилерские договоры с производителем).

Заказчиком также были направлены соответствующие запросы по представленным договорам в подтверждение права поставки товара иными участниками - ООО «КапРемПуть» и ООО «Дорпласт».

ООО «КапРемПуть» вместе с заявкой был представлен дилерский договор от 31.03.2017г., заключенный между ООО «КапРемПуть» и ООО «ЭМЗ «Машиностроитель» (со сроком действия до 30.04.2020г.), а также информационное письмо от ООО «ЭМЗ «Машиностроитель» № 335 от 13.09.2018 г., согласно которому ООО «КапРемПуть» является официальным представителем ООО «ЭМЗ «Машиностроитель», разработчика и изготовителя стационарных путевых лубликаторов-рельсосмазывателей СПР на территории Российской Федерации. ООО «КапРемПуть» осуществляет продажи запасных частей и комплектующих для стационарных путевых лубликаторов-рельсосмазывателей СПР на территории Российской Федерации на основании дилерского договора № 6/н от 31.03.2017г.

В ответ на запрос от 21.09.2018 г. № ИСХ-11-5/210918 ООО «ЭМЗ «Машиностроитель» сообщил, что срок действия вышеуказанного дилерского договора - до 30.04.2020.

ООО «Дорпласт» вместе с заявкой представил дилерский договор от 15.03.2018 г., заключенный между ООО «Дорпласт» и ООО «ЭМЗ «Машиностроитель» (со сроком действия по 15.03.2019 г., с последующей пролонгацией на год), а также информационное письмо от ООО «ЭМЗ «Машиностроитель» № 334 от 12.09.2018 г., согласно которому ООО «Дорпласт» является официальным представителем ООО «ЭМЗ «Машиностроитель», разработчика и изготовителя стационарных путевых лубликаторов-рельсосмазывателей СПР на территории Российской Федерации. ООО «Дорпласт» осуществляет продажи запасных частей и комплектующих для стационарных путевых лубликаторов-рельсосмазывателей СПР на территории Российской Федерации на основании дилерского договора № 57 от 15.03.2018г.

В ответ на запрос от 21.09.2018 г. № ИСХ-11-5/21-0918 ООО «Машиностроитель» сообщил, что срок действия вышеуказанного дилерского договора-до 15.03.2019.

В связи с представлением ООО «Промтехинвест» документов предусмотренных разделом 2 аукционной документации, содержащих информацию о товарах,

закупка которых осуществляется, несоответствующую действительности (информация о наличии права поставки товара по позициям № 1-3 подтверждена, связь с производителем утрачена в связи с прекращенными договорными отношениями ООО «Промтехинвест» с указанными производителями), заявка на участие в Аукционе ООО «ПРОМТЕХИНВЕСТ» правомерно отклонена Заказчиком, что подтверждается протоколом рассмотрения заявок от 25.09.2018 г. № 6455/ОАЭ-РЖДС/18/1.

При этом, между другими участниками состоялся аукцион, что свидетельствует о том, процедура аукциона в электронной форме № 6455/ОАЭ-РЖДС/18 на право заключения договора поставки запасных частей для лубрикаторов состоялась конкурентно.

В соответствии с протоколом проведения открытого аукциона в электронной форме № 6455/ОАЭ-РЖДС/18/2 от 27.09.2018 г. победителем был признан ООО «Дорпласт». Обвинения заявителя жалобы в адрес «...победителя Аукциона ООО «КапРемПуть» (по мнению ООО «ПРОМТЕХИНВЕСТ») и единственного производителя запасных частей для лубрикаторов в России ООО «ЭМЗ «Машиностроитель»...» необоснованны.

Заявитель жалобы утверждает о «незаконности установления требования, что участник должен являться производителем либо обладать правом поставки товаров, представленным производителем».

Правомерное и обоснованное включение раздела 2 в Аукционную документацию позволяет установить легальность товара на рынке, что товар не является контрафактным и действительно произведен промышленно, а не кустарно, что минимизирует риски поставки некачественного товара. Специфика деятельности ОАО «РЖД» требует объективно повышенного внимания к потенциальным поставщикам, к своевременности поставки товара, а также к гарантии качества поставляемого товара.

Указанное квалификационное требование раздела 2 Аукционной документации позволяет выявить наилучшие условия для поставки товаров, обеспечить гарантии их качества и не имеет целью ограничить конкуренцию на каком-либо товарном рынке. В закупке может принять участие любое лицо, представившее документальное подтверждение реальной возможности исполнения договора, заключаемого по результатам подведения итогов аукциона, путем подтверждения информации о происхождении и производителе товара, как через непосредственно производителя, так и его дилера, поставщика.

Требование о том, что участник должен являться производителем товаров либо обладать правом поставки товаров, предоставленным производителем, установленные в разделе 2 Аукционной документации, применялись в равной мере ко всем участникам Аукциона. При этом, определение таких квалификационных требований не противоречит положениям Закона о закупках и не создает условий, при которых конкуренция может быть ограничена.

Доказательств того, что требование раздела 2 было включено в Аукционную документацию в интересах определенного хозяйствующего субъекта, не имеется, что свидетельствует об отсутствии применения со стороны ОАО «РЖД» принципа дискриминации и (или) ограничения конкуренции по отношению к ООО «ПРОМТЕХИНВЕСТ» при проведении Аукциона. Данное квалификационное требование о подтверждении участником права на поставку товара в равной мере применялись ко всем участникам Аукциона (ООО «ПРОМТЕХИНВЕСТ», ООО «КапРемПуть» и ООО «Дорпласт»).

Согласно пунктам 1, 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках и подпунктам 1, 9 пункта 243 Положения о закупке в документации о закупке должны быть указаны требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Требованиями пункта 199 Положения о закупке предусмотрено право по установлению к участникам закупки единых требований, в том числе квалификационных требований, которые устанавливаются в документации о закупке в зависимости от технических, технологических, функциональных (потребительских) характеристик товаров, работ, услуг, требований, предъявляемых к их безопасности, и/или иных показателей, связанных с определением соответствия участника закупки требованиям, предъявляемым законодательством Российской Федерации, нормативными документами.

При этом, согласно пункту 202 Положения о закупке, перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям, предусматривается в документации о закупке. Данные требования предъявляются в равной степени ко всем участникам процедуры, не ограничивают допуск к участию в закупке путем установления неизмеримых требований и не создают преимущественных условий участникам (ч. 6 ст. 3 Закона о закупках).

Во исполнение требований Закона о закупках, в соответствии с требованиями Положения о закупке, разделом 2 аукционной документации определены следующие квалификационные требования к участникам Аукциона:

Участник должен являться производителем, либо обладать правом поставки товаров, предоставленным производителем.

В подтверждение того, что участник является производителем товаров либо обладает правом поставки товаров, предоставленным производителем, участник в составе заявки должен представить:

- информационное письмо, иной документ, подтверждающий, что участник является производителем;

или

- информационное письмо, иной документ, выданный производителем, и/или дилерский договор с производителем товаров с приложением всех листов договора, приложений и спецификаций к нему о праве участника осуществлять поставку товаров;

или

- договор с дилером/поставщиком или иной документ, выданный участнику дилером/поставщиком, с приложением копий договора с приложением всех листов договора, приложений и спецификаций к нему, заключенного между дилером/поставщиком и производителем, и/или информационных писем, иных документов, выданных производителем дилеру/поставщику.

Документы, перечисленные в данном пункте аукционной документации, должны быть сканированы с оригинала, нотариально заверенной копии или копии документа, заверенного подписью уполномоченного лица и печатью, при ее наличии.

Таким образом, участнику в аукционной документации в подтверждение наличия

статуса производителя или права поставки, предоставлено право представить любой документ, подтверждающий, что производитель имеет право на поставку или является производителем товара. Предоставление таких документов отражает не только серьезность намерений участника, но и подтверждает возможность действительной поставки качественной продукции в объеме и в сроки, установленные аукционной документацией.

В связи с чем, установление в аукционной документации конкретных квалификационных требований к претендентам для определенной закупки предъявляемых равным образом ко всем претендентам, не является нарушением норм законодательства, не может рассматриваться как условие, ограничивающее конкуренцию, а, напротив, в силу пунктов 1, 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках является необходимым и обязательным условием, определенным пунктами 199-202 Положения о закупке.

Данное требование, предъявленное Заказчиком к участникам Аукциона, не повлекло за собой ограничения их количества, поскольку они имели возможность подтвердить свое соответствие указанному требованию путем предоставления различных документов, включая информационные письма, договоры или иные подтверждающие документы. Изложенные обстоятельства свидетельствуют об отсутствии ограничения конкуренции и нарушений прав участников.

Учитывая позицию ФАС России, изложенную в его письмах по вопросам применения Закона о закупках от 26.06.2014 г. № АЦ/25658-ПР/14, от 24.12.2012 г. № ИА/44025/12 (п. 8), а также в письме Минэкономразвития России от 02.09.2011 г. № Д28-317, во исполнение требований ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, в соответствии с требованиями п. 199 Положения о закупке, требование раздела 2 аукционной документации правомерно и обоснованно установлено в аукционной документации.

Позже, в подтверждение данной позиции ФАС России было указано, что «Законом о закупках не установлены ограничения в определении требований к участникам закупки, а также не определены конкретные показатели, которые должны применяться заказчиками, равно как и не установлен запрет на использование определенных показателей. Такие показатели устанавливаются самостоятельно заказчиками в документации о закупках» (решение ФАС РФ от 12.05.2016г. № 223ФЗ-192/16), из чего следует вывод о самостоятельности действий заказчика при установлении требований к участникам закупки и отсутствии каких-либо ограничений в определении требований и (или) каких-либо конкретных показателей при проведении закупки.

Таким образом, требование раздела 2 аукционной документации о подтверждении участником права на поставку товара, в соответствии с положениями ч. 6 ст. 3 Закона о закупках и п.п. 199, 203 Положения о закупке в равной мере применялось ко всем участникам Аукциона без исключения, и, следовательно, не может быть нарушением норм законодательства, не рассматриваться как условие, ограничивающее конкуренцию, а, напротив, п.п. 1, 9 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, является необходимым и обязательным условием.

Доказательств, свидетельствующих о наличии у иных лиц интереса к участию в Аукционе, которые не смогли его реализовать в результате установления раздела 2 в аукционной документации, в жалобе ООО «ПРОМТЕХИНВЕСТ» не отражены

Вместе с тем, в силу ч. 1 ст. 17 Закона № 135-ФЗ при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе: координация организаторами торгов или заказчиками деятельности его участников; создание участнику торгов или нескольким участникам торгов преимущественных условий

участия в торгах, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено Федеральным законом; нарушение порядка определения победителя или победителей торгов; участие организаторов торгов или заказчиков и (или) работников организатора торгов или работников заказчиков в торгах; участие организаторов торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиков и (или) работников организаторов или работников заказчиков в торгах, запросе котировок, запросе предложений.

Таким образом, для констатации события нарушения в рассматриваемом случае необходимо установить факт ограничения, недопущения, устранения конкуренции или возможность наступления таких последствий; действительные либо возможные негативные последствия для конкуренции (соперничества хозяйствующих субъектов на определенном товарном рынке) имеют квалифицирующее значение.

Более того, сам факт включения в документацию о торгах условий, которые в итоге приводят к исключению из круга участников размещения заказа лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в торгах, необоснованное ограничение конкуренции по отношению к участникам закупки, нарушение равноправия, справедливости, создание дискриминации, и не является нарушением ст. 17 Закона об ограничении конкуренции. Для целей применения указанной статьи недостаточно установить, что Заказчиком, действующим в рамках Закона о закупках, установлены определенные требования к участникам, необходимо также установить направленность действий Заказчика на ограничение конкуренции. В данном случае отсутствует направленность действий ОАО «РЖД» на ограничение конкуренции.

Ограничением конкуренции может быть признано не любое ограничение круга потенциальных участников путем установления определенных требований к участникам, а лишь незаконное ограничение круга потенциальных участников закупки путем установления требований, не соответствующих положениям Закона о закупках.

Таким образом, установление на стадии отбора участников процедуры проверки наличия возможности у претендентов права поставки товара не противоречит ни Закону о закупках, ни Закону о защите конкуренции.

Суть требования пункта 2.1 Аукционной документации заключается в наличии документально подтвержденного права поставки товара, являющегося предметом открытого аукциона в электронной форме.

Представление документального подтверждения права поставки товара позволяет оценить степень надежности претендента применительно к его возможности выполнить поставку, а также способность претендента своевременно удовлетворить потребность заказчика, что соответствует целям, закрепленным в ч. 1 ст. 1 Закона о закупках.

В противном случае, участие в закупке недобросовестного лица, у которого отсутствует право поставки товара, может привести к срыву срока поставки, расторжению договора, необходимости повторно осуществлять закупку и, в конечном счете, приведет неэффективному использованию денежных средств, выделенных Заказчиком на ее проведение.

Таким образом, в данной закупке может принять участие любое лицо, представившее документальное подтверждение реальной возможности исполнения договора, заключаемого по результатам подведения итогов открытого аукциона в электронной форме.

Данное квалификационное требование нельзя считать незаконным в виду того, что для ОАО «РЖД» исключительно важно заключить договор с контрагентом, который имеет все средства (включая установленные договорные отношения) для надлежащего исполнения принятых на себя обязательств, в том числе обеспечения гарантированной и своевременной поставки продукции на полигон Западно-Сибирской железной дороги. Необходимо отметить, что потенциальному участнику в Аукционной документации дано право представить в подтверждение права поставки товаров, предоставленных производителем, любой документ, подтверждающий, что планируемая к поставке продукция, не является контрафактной и будет действительно поставлена.

Вместе с тем, Заказчиком предусмотрены все возможные варианты подтверждения информации о происхождении и производителе продукции, как через непосредственно производителя, так и его дилера, поставщика. Таким образом, Заказчиком установлен выбор для потенциальных и (или) настоящих (действительных) участников Аукциона для подтверждения предоставляемой информации по разделу 2 Аукционной документации.

Соответственно, у каждого потенциального участника Аукциона и: равная возможность заранее изучить Аукционную документацию, ознакомиться с требованиями Заказчика, самостоятельно оценить свои возможности и представить максимальный пакет документов.

К таким выводам пришел Арбитражный суд Новосибирской области в решении от 08.02.2018 г. по делу № А45-26612/2017, предметом рассмотрения которого была оценка аналогичного раздела 2 аукционной документации.

Следует обратить внимание на тот факт, что продукция, закупаемая для ОАО «РЖД», носит особый, важный характер, поскольку направлена на обеспечение безопасности деятельности ОАО «РЖД» и своевременность поставки в нужных объемах товаров для обеспечения бесперебойного осуществления Заказчиком своей хозяйственно-производственной деятельности. В данной связи, ОАО «РЖД» важно понимать, насколько надежный поставщик будет осуществлять поставку, действительно ли имеются гарантии отгрузки необходимого товара либо это компания-однодневка, не способная исполнить договор, что, в свою очередь, приведет к срыву поставок, необходимости поиска нового поставщика, дополнительным имущественным потерям Заказчика.

Требование о предоставлении документов, подтверждающих право поставки товара, не может свидетельствовать о том, что данные обстоятельства ставят участников в неравные, несправедливые и дискриминационные условия, а также создают условия для необоснованного ограничения конкуренции между участниками, что подтверждается следующим:

- по смыслу ч. 1 ст. 1 Закона № 223-ФЗ в торгах участвуют лишь те претенденты, которые могут своевременно и полно удовлетворить потребности заказчика в товарах, работах услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, следовательно, включение в Аукционную документацию к данному Аукциону условий (требований), предусмотренных пунктами Аукционной документации, которые в итоге приводят к исключению из круга участников размещения заказа лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в торгах и не является нарушением Закона № 135 - ФЗ; требования к участникам закупки, связанные с наличием у них документов, подтверждающих право поставки товара, сами по себе не могут свидетельствовать об ограничении конкуренции на каком-либо товарном рынке;

- действуя добросовестно, заказчик вправе предъявить требования к участникам закупки, исходя из своих потребностей, целей, значимости и характера заказа, условий безопасности, которым могут не соответствовать все субъекты хозяйственной деятельности, поскольку правомерная конкуренция состоит в соперничестве и в формировании любым лицом лучшего предложения по исполнению заказа;
- требования к участникам закупки не могут расцениваться как ограничение одних и предоставление преимущества другим хозяйствующим субъектам, так как в соответствии с официальным определением понятия, установленного в п. 4 ст. 4 Закона № 135-ФЗ, конкуренция - это соперничество хозяйствующих субъектов при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке. Следовательно, включение п. 2.1 Аукционной документации и будет являться процессом соперничества между хозяйствующими субъектами, а при проведении данного Аукциона;
- к основным принципам сферы закупок относятся не только обеспечение конкуренции (создание равных условий между участниками закупки), но и принцип ответственности за результативность обеспечения нужд заказчика, а также принцип эффективности осуществления закупки (выявление лица, которое в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования);
- включение в аукционную документацию условий, касающихся требований пунктов Аукционной документации, которые в итоге приведут к исключению из числа участников закупки лиц, не отвечающих (в силу своей специфики) очевидным потребностям Заказчика, не является нарушением положений Закона № 223-ФЗ, поскольку то обстоятельство, что не каждая организация имеет необходимых специалистов, оборудование, материальные ресурсы, договоры с производителями (дилерами), не означает, что для этих организаций создаются препятствия в выполнении тех видов работ, в отношении которых имеются соответствующие специалисты, оборудование, материальные ресурсы, разрешения и лиц договоры с производителями (дилерами); возможность осуществлять те или виды услуг по поставке товаров (работ), а также быть участником иных закупок зависит от желания самого поставщика, который может заблаговременно разрешить вопросы по привлечению необходимых специалистов, приобретению техники и материальных ресурсов, заключению договоров с производителями (дилерами);
- невозможность участия в торгах неопределенного круга субъектов связана не с неправомерными действиями заказчика, а с возможностями самих потенциальных участников соперничать друг с другом на определенном товарном рынке.

Кроме того, исполнение договора по результатам закупки остальными лицами, у которых в настоящее время отсутствует товар (право и (или) гарантия на поставку (отгрузку) товара), в случае признания их победителями, точно так же будет зависеть от действий третьих лиц. В частности, не забронировав товар у производителя, последний может продать необходимый ассортимент, что сделает невозможным и исполнение договора победителем по результатам проведенного Аукциона.

Включение данного условия направлено на гарантированное и своевременное поступление товара для обеспечения непрерывности и эффективности процесса деятельности Заказчика, а не с целью ограничить конкуренцию на какой-либо товарном рынке.

В ч. 1 ст. 1 Закона о закупке закреплены, в том числе, такие цели как создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц (заказчиков), в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, а также эффективное использование денежных средств. Данные цели являются определяющим фактором при установлении Заказчиком требований, предъявляемых к участникам проводимой закупки.

В частности, заслуживает внимания правовая позиция Президиума ВАС РФ, изложенная в Постановлении от 28.12.2010 г. № 11017/10, согласно которой основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников закупки, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение договора которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере закупки.

Следовательно, установление Заказчиком требования о подтверждении участником права поставки соответствует принципам целевого и эффективного расходования денежных средств Заказчика, осуществления экономически обоснованных и разумных затрат, а также удовлетворения потребностей Заказчика в поставке качественного товара.

Поскольку к целям установления Заказчиком квалификационных требований к участникам закупки (касающихся наличия у последних статуса производителя товара или уполномоченного дилера производителя) относится надлежащее исполнение поставщиками договоров, снижение рисков заказчика и неблагоприятных последствий для него, действия Заказчика по установлению раздела 2 в Аукционной документации не ограничивают допуск к участию в Аукционе, не создают преимущественных условий его участникам, не противоречат положениям Закона № 223-ФЗ и не влекут нарушения антимонопольного законодательства.

Данные условия, вопреки доводам заявителя, не ограничивают круг поставщиков, поскольку по смыслу ст. 506 ГК РФ поставщиком товаров может быть лицо, которое производит либо закупает товар, чему не противоречат условия раздела 2 Аукционной документации.

К таким выводам пришли Суды при рассмотрении аналогичных дел, что нашло свое подтверждение в Определениях Верховного Суда Российской Федерации от 03.04.2015 г. № 306-КГ15-1535, от 09.02.2017 г. № 305-КГ16-20133, от 17.02.2017 г. № 305-КГ16-20584, от 13.06.2017 г. № 305-КГ17-6231 по делу № А40-30023/2016, от 26.05.2017 г. № 305-КГ17-5188 по делу № А40-234672/2015; Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 11.10.2016 г. по делу № А40-180170/15.

Поэтому включение в Аукционную документацию условий, предусмотренных разделом 2, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в закупках и квалифицироваться как нарушение Закона № 135-ФЗ, а также Закона № 223-ФЗ.

Законность и обоснованность включения в Аукционную документацию требований

раздела 2 подтверждается, помимо вышеизложенного, многочисленными вступившими в законную силу судебными актами: Определениями Верховного Суда Российской Федерации от 13.06.2017г. №305-КГ17-6231 по делу №А40-30023/2016, от 03.04.2015 г. № 306-КГ15-1535 по делу №А65-8455/2014, от 17.02.2017 г. № 305-КГ16-20584 по делу №А40-220477/15, от 09.02.2017г. №305-КГ16-20133 по делу №А40-180170/2015, от 26.05.2017г. №305-КГ 17-5188 по делу №А40-234672/2015, от 03.04.2015 г. № 306-КГ15-1535 по делу № А65-8455/2014; Постановлениями Арбитражного суда Московского округа от 25.01.2017г. по делу № А40-234672/2015, от 18 октября 2016г. по делу №А40- 220477/15, от 08.02.2017 N Ф05-18751/2016 по делу NA40-30023/16, от 30.05.2017г. по делу №А40-156125/2016; Постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2017 г. по делу А40-178954/16, от 19 декабря 2016 г. по делу № А40-108923/16, от 17.09.2014 г. по делу № А65-8455/2014, от 14.11.2016 г. по делу № А40-37868/16; Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 22.09.2016 N009-8071/16 по делу NA76-20879/2015; Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 08.12.2014 г. № Ф06-17789/2 113 по делу № А65-8455/2014; Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2014 г. № 08АП-9307/2014 по делу № А75-3424/2014.

Более того, Федеральная антимонопольная служба и ее территориальные управления неоднократно признавали правомерным установление Заказчиком в Аукционной документации требований о подтверждении участником права поставки, что подтверждается следующими решениями: Решение ФАС России от 04.06.2015 г. № 223ФЗ-105/15; Решения Санкт-Петербургского УФАС России от 15.06.2015 г. по жалобе № Т02-257/15, от 09.06.2015 г. по жалобе № Т02-243/15, от 19.05.2018 г. по жалобе № Т02-207/15, от 15.08.2014 г. по жалобе № Т02-325/14, от 18.04.2013 г. по жалобе № Т10-59/13; Решение Якутского УФАС России от 19.04.2016г. по результатам рассмотрения жалобы № 02-74/18.1-16.

Таким образом, Заказчиком установлена определенная квалификация участника, имеющая для ОАО «РЖД» приоритетное значение, в первую очередь, для подтверждения гарантии качества и законности происхождения товара, возможности проследить передвижение товара от производителя к участнику Аукциона (потенциального поставщика) и исключить поставку контрафактных запасных частей для лубрикаторов, предназначенных для рельс, обеспечив квалифицированное гарантийное и послегарантийное обслуживание товара в будущем.

Применение контрафактной продукции может стать причиной сбоев работы систем на объектах Заказчика, что, в свою очередь, влияет на безопасность процесса эксплуатации объектов, перевозки пассажиров и грузов, что недопустимо для Заказчика, снабжающего весь полигон Западно-Сибирской железной дороги.

С учетом специфики деятельности ОАО «РЖД», как стратегически важной отрасли, направленной на обеспечение эксплуатационной надежности и безопасности перевозочного процесса, руководствуясь наиболее значимыми и актуальными национальными интересами, с целью выполнения задач, поставленных Президентом Российской Федерации, Заказчику надлежит допустить к участию в Аукционе только тех участников, которые смогут выполнить свои обязательства по поставке требуемого товара и предотвратить возможное приобретение ОАО «РЖД» товара, полученного незаконным путем.

Следовательно, установление в Аукционной документации конкретных квалификационных требований (в частности, раздела 2 аукционной документации о подтверждении участником права на поставку товара) к претендентам: для определенной закупки, предъявляемых равным образом ко всем участникам, не является нарушением положений законодательства и не может рассматриваться как условие, ограничивающее конкуренцию, а, напротив, в силу п.п. 1,9 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, является необходимым и обязательным условием, определенным Положением о закупке.

Необходимо также отметить, что установление в документации о закупке требования, в соответствии с которым участники должны являться производителями товара или уполномоченными дилерами завода-изготовителя, уже являлось предметом рассмотрения Верховного Суда Российской Федерации. Отказывая региональному управлению Федеральной антимонопольной службы РФ в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, суд в определении от 03.04.2015г. №306-КГ15-1535 указал, что действия заказчика по установлению квалификационных требований к участникам закупки, касающихся наличия у последних статуса производителя товара или уполномоченного дилера производителя, не влекут нарушения антимонопольного законодательства.

Кроме того, Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 11.10.2016г. по делу №А40-180170/2015 подтверждена правомерность установления требования о наличии статуса производителя или подтвержденного права поставки, предоставленного производителем.

Как указано в постановлении, такое условие на ограничивает круг поставщиков, поскольку по смыслу ст. 605 ГК РФ поставщиком товаров может быть лицо, которое производит либо закупает товар. чему не противоречат вышеизложенное условие аукционной документации.

Следовательно, ОАО «РЖД» обоснованно и правомерно установило требование относительно наличия у участников аукциона статуса производителя или права поставки товара, предоставленного производителем. При этом, запрашиваемыми документами в подтверждение соответствия указанному требованию подтверждает факт достоверности сведений о происхождении товара.

Указанная правовая позиция подтверждается выводами, содержащимися во вступивших в законную силу судебных актах – в Решениях Арбитражного суда Новосибирской области от 08.02.2018г. №А45-26612/2017, в решении Арбитражного суда г. Москвы от 31.05.2018г. по делу №А40-53821/2018-79-555; от 21.03.2018г. по делу №А40-242939/17-120-1944, вступившего на основании постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2018г. по делу №А40-242939/17.

Следует также отметить, что Заказчику необходима была именно та продукция, которая была указана в техническом задании, поскольку техническое задание Заказчика формируется на основании заявок предприятий, непосредственно участвующих в перевозочном процессе.

Так, филиалом ОАО «РЖД» - Западно-сибирской дирекции инфраструктуры требовалась поставка определенной продукции (31 позиция), согласно письму от 21.08.2018г. №ПТ-597 «О недопустимости предлагаемой замены на эквиваленты», поскольку данная продукция является специфичной и предназначена для

поддержания работы и ремонта уже установленных стационарных путевых рельсосмазывателей СПР-02, которые в свою очередь, предназначены для дозированного нанесения смазочного материала на рельс с целью уменьшения сил сопротивления движению при прохождении железнодорожными составами участков кривых и стрелочных переводов, в связи с чем аналог или замена недопустима.

Рассмотрев по существу поступившую жалобу, доводы, представленные материалы, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к следующим выводам.

Закупка в форме открытого аукциона №6455/ОАЭ-РЖДС/18 проводится в рамках положений Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

В соответствии с частью 1 статьи 1 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" целями регулирования настоящего Федерального закона являются создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц.

Согласно части 2 статьи 2 Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе, порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные, связанные с обеспечением закупки, положения.

Согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» в документации о закупке должны быть указаны, в том числе, требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Согласно ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Определение заказчиком требований к участникам закупки должно осуществляться в соответствии с положениями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

и Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Протоколом №6455/ОАЭ-РЖДС/18/1 от 25.09.2018г. заявка ООО «Промтехинвест» была отклонена на основании пункта 6.5.3.1. аукционной документации в связи с представлением документа, предусмотренного пунктом 2 аукционной документации, содержащего информацию о товарах, закупках которых осуществляется несоответствующую действительности, а именно: в подтверждение права поставки по позициям №1-31 технического задания участник представил договор от 29.04.2016г. №11 с ООО «Камоцци Пневматика», который в ответ на запрос от 19.09.2018г. ИСХ-11-5/190918 сообщает, что данный договор прекратил свое действие 31.12.2017г., действующего договора на дату ответа на запрос нет, при необходимости возобновления работы будет заключен новый договор. Так же по позициям №1-31 технического задания участник представил договор от 01.10.2009г. №679/1 с ООО «ЭМЗ «Машиностроитель», который в ответ на запрос от 18.09.2018г. ИСХ-11-5/170918 сообщает, что у данного договора срок действия истек 31.12.2010г., условия о пролонгации указанного договора предусмотрены Сторонами не были, договор является в настоящее время недействующим и по данному договору поставка запасных частей осуществляться не будет. Таким образом, информация о наличии права поставки по позициям №1-31 не соответствует действительности.

В соответствии с п. 5.3.1. Документации о закупке участник должен соответствовать обязательным и квалификационным требованиям аукционной документации.

Квалификационные требования к участникам аукциона содержаться в п. 2 аукционной документации. В соответствии с данным пунктом участник должен являться производителем либо обладать правом поставки товаров, предоставленным производителем.

В подтверждение того, что участник является производителем товаров либо обладает правом поставки товаров, предоставленным производителем, участник в составе заявки должен представить:

- информационное письмо, иной документ, подтверждающий, что участник является производителем;

или

- информационное письмо, иной документ, выданный производителем, и/или дилерский договор с производителем товаров с приложением всех листов договора, приложений и спецификаций к нему о праве участника осуществлять поставку товаров;

или

договор с дилером/поставщиком или иной документ, выданный участнику дилером/поставщиком, с приложением копий договора с приложением всех листов договора, приложений и спецификаций к нему, заключенного между дилером/поставщиком и производителем, и/или информационных писем, иных документов, выданных производителем дилеру/поставщику.

В своей заявке ООО «Промтехинвест» во исполнение п. 2 Документации о закупке приложило договор поставки №679/1 от 01.10.2009г заключенный с ООО «Машиностроитель» со сроком действия до 31.12.2010г. и договор № 11 от 29.04.2016г. заключенный с ООО «Камоцци Пневматика» со сроком действия до 31.12.2016г.

Таким образом, на момент подачи заявки данные договоры были недействующими.

В соответствии с п. 6.5.3.1 Документации участник аукциона не допускается к участию в аукционе в случае непредоставления определенных аукционной документацией документов либо наличия в этих документах неполной информации и (или) информации об участнике аукциона или о товарах, работах, услугах, закупка которых осуществляется, не соответствующей действительности.

Исходя из вышеизложенного, заявка ООО «Промтехинвест» была отклонена правомерно, так как информация о наличии договоров с производителями не соответствует действительности.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Промтехинвест» (вх. № 5363э от 01.10.2018) на действия организатора торгов Новосибирской дирекции материально-технического обеспечения – структурного подразделения Росжелдорснаба – филиала открытого акционерного общества Российские железные дороги при проведении открытого аукциона среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме на право заключения договора поставки запасных частей для лубрикаторов

(№31806895752) необоснованной.