

Резолютивная часть оглашена 12 ноября 2013 г.

Решение в полном объеме изготовлено 19 ноября 2013 г.

РЕШЕНИЕ № 196-10АМЗ/13

Комиссия Вологодского УФАС России по рассмотрению дела № 196-10АМЗ/13 в отношении ОАО «Вологдаэнергосбыт» (160000, г. Вологда, Пречистенская набережная, 68, ОГРН: 1053500117450) по признакам нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

Щепелин В.П. – заместитель руководителя Управления – председатель Комиссии; члены Комиссии:

Власов А.А. – начальник отдела антимонопольного и рекламного контроля Управления; Докшин М.И. – старший государственный Управления,

рассмотрев материалы дела № 196-10АМЗ/13,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области поступило заявление ГЭП «Вологдаоблкоммунэнерго» (далее - заявитель, Предприятие) на действия ОАО «Вологдаэнергосбыт» (далее – ответчик, Общество) по признакам нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Закон о защите конкуренции, выразившиеся в необоснованном отказе от заключения договора поставки электроэнергии. Также заявление Предприятия с аналогичными доводами было направлено в адрес Управления Прокуратурой Вологодской области.

Заявитель полагает, что действия Общества по отказу в заключении договора поставки электроэнергии № 171/1 от 01.07.2013 г., выраженные в письме Общества от 03.07.2013 г. № 01-25/4522, являются необоснованными, а, следовательно, имеют признаки нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

На заседании комиссии представители ОАО «Вологдаэнергосбыт» пояснили, что указанный договор не мог быть заключен в связи с отсутствием согласования в договоре № 171/1 всех существенных условий договора.

Заслушав представителей сторон, изучив материалы дела, Комиссия установила следующее.

Как следует из материалов дела, между ответчиком (поставщик) и заявителем (покупатель) заключен договор на поставку электрической энергии и мощности от 01.01.2008 № 303 (далее - договор № 303), по которому Общество обязалось осуществлять поставку электрической энергии покупателю через электрические сети ТСО, к которым присоединены энергопринимающие устройства покупателя.

В адрес ОАО «Вологодская сбытовая компания» 21.05.2013 поступило уведомление ГЭП «Вологдаоблкоммунэнерго» об отказе от исполнения договора № 303 с 01.07.2013.

В заявлении указано, что ГЭП «Вологдаоблкоммунэнерго» посчитало целесообразным актуализировать договорные отношения посредством перезаключения договора с 01.07.2013, а не подписанием дополнительного соглашения к договору № 303. В связи с чем заявитель воспользовался формой договора купли-продажи, размещенной на официальном сайте ответчика.

Письмом от 27.05.2013 № 01-25/3580 ОАО «Вологодская сбытовая компания» уведомило заявителя о том, что выбранная форма договора не соответствует требованиям действующего законодательства, и направило два новых экземпляра проекта договора. Также в указанном письме ответчик просил представить подписанную уполномоченным лицом выписку из договоров энергоснабжения (купли-продажи, поставки электрической энергии), заключенных с потребителями, в интересах которых ГЭП «Вологдаоблкоммунэнерго» намеревается приобретать электрическую энергию. Выписка должна содержать сведения о сроках начала и окончания поставки электрической энергии в каждой точке поставки по каждому потребителю. Помимо этого, ответчик просил представить заверенные копии актов разграничения балансовой принадлежности по каждой точке поставки.

Кроме того, также 27.05.2013 ответчик с сопроводительным письмом № 01-25/3581 направил Предприятию счет от 24.05.2013 № 303 для оплаты задолженности до 17.06.2013.

Заявитель и ответчик на заседании комиссии подтвердили, что на данный момент договор № 303 с 01.07.2013 является расторгнутым, задолженность по указанному договору взыскивается Обществом у Предприятия в Арбитражном суде Вологодской области.

Протокол согласования разногласий к новому договору, направленному ответчиком заявителю, от 01.07.2013 № 171/1 (далее - договор № 171/1) подписан со стороны ОАО «Вологодская сбытовая компания» 17.06.2013, со стороны ГЭП «Вологдаоблкоммунэнерго» - 24.06.2013.

Однако письмом от 18.06.2013 № 01-07/4137 ответчик отказался от дальнейшего рассмотрения разногласий по договору № 171/1 в связи с продлением срока действия договора № 303.

Письмом от 28.06.2013 № 4149 заявитель направил ответчику на CD-диске выписку из договоров, заключенных ГЭП «Вологдаоблкоммунэнерго» с потребителями, а также предложил использовать до подготовки приложений к новому договору ранее согласованные в рамках заключения и исполнения договора № 303 документы.

Ответчик письмом от 03.07.2013 № 01-25/4522 возвратил заявителю договор от 01.07.2013 № 171/1, протокол согласования разногласий к нему и выписку из договоров, представленную в электронном виде, и со ссылкой на позицию, изложенную в письме от 18.06.2013 № 01-07/4137, сообщил, что утратил интерес к заключению договора.

В соответствии с пунктом 1 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор

предусмотрена кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

В силу пункта 4 статьи 421 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

Согласно пункту 1 статьи 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Пунктом 1 статьи 432 ГК РФ предусмотрено, что договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В соответствии с пунктом 40 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 (далее - Основные положения) существенными условиями договора купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности) являются, в том числе, точка (точки) поставки по договору; условия о порядке учета электрической энергии (мощности) с использованием приборов учета и порядке взаимодействия сторон договора в процессе такого учета, указанные в пункте 42 настоящего документа, характеристики приборов учета, имеющихся на дату заключения договора, а также обязанность потребителя (покупателя) по обеспечению оборудования точек поставки по договору приборами учета и условия о порядке определения объема потребления электрической энергии (мощности) в случае отсутствия приборов учета и в иных случаях, когда в соответствии с настоящим документом подлежат применению расчетные способы.

Из материалов дела следует, что пункт 2.1 договора № 171/1 предусматривает обязанность поставщика осуществлять поставку покупателю электрической энергии в точки поставки, находящиеся на границе балансовой принадлежности, определяемой «Актом разграничения балансовой принадлежности» между территориальной сетевой организацией и потребителями (приложение № 5 к договору).

Из имеющихся в материалах дела документов следует, что приложение № 5 сторонами не согласовано.

Согласно пункту 34 Основных положений потребитель (покупатель), имеющий намерение заключить с гарантирующим поставщиком договор энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)), предоставляет гарантирующему поставщику заявление о заключении соответствующего договора и, если иное не установлено в пунктах 35, 74 и 106 дополнительные документы, в том числе подписанную уполномоченным лицом энергосбытовой (энергоснабжающей) организации выписку из договоров энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)), заключенных с потребителями, в интересах которых энергосбытовая (энергоснабжающая)

организация намеревается приобретать электрическую энергию (мощность) у гарантирующего поставщика, которая должна содержать сведения о сроках начала и окончания поставки электрической энергии в каждой точке поставки по каждому такому потребителю, о каждой такой точке поставки (предоставляются только энергосбытовой (энергоснабжающей) организацией, когда она выступает заявителем).

Как указано выше, ответчик в письме от 27.05.2013 № 01-25/3580 просил представить подписанную уполномоченным лицом выписку из договоров энергоснабжения (купли-продажи, поставки электрической энергии), заключенных с потребителями, в интересах которых ГЭП «Вологдаоблкоммунэнерго» намеревается приобретать электрическую энергию. Помимо этого, ответчик просил представить заверенные копии актов разграничения балансовой принадлежности по каждой точке поставки.

Только после отказа ответчика от дальнейшего урегулирования разногласий по договору заявитель направил ему на магнитном носителе выписку из договоров. Надлежащим образом оформленной выписки с подписью и печатью уполномоченного лица ГЭП «Вологдаоблкоммунэнерго» в адрес ответчика не представлено. Акты разграничения балансовой принадлежности заявителем ответчику также не представлены.

Отсутствие указанных выше документов не позволяет определить, в чьих интересах действует ГЭП «Вологдаоблкоммунэнерго» при заключении договора и в какие именно точки надлежит поставлять электрическую энергию.

Также в материалах дела отсутствуют доказательства согласования сторонами условий о порядке учета электрической энергии (мощности) с использованием приборов учета и порядке взаимодействия сторон договора в процессе такого учета.

Таким образом, как установлено материалами дела, а также Арбитражным судом Вологодской области (дело №А13-8735/2013), договор №171/1 является незаключенным и находится в стадии согласования.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу об отсутствии в материалах дела доказательств, которые могли бы свидетельствовать о наличии признаков нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, пунктом 2 части 1 статьи 48, Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Прекратить рассмотрение дела № 196-10АМЗ/13 в связи с отсутствием нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в рассматриваемых Комиссией действиях ОАО «Вологдаэнергосбыт».

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

В.П. Щепелин

Члены Комиссии:

А.А. Власов

М.И. Докшин