

Комиссия Пензенского УФАС России (далее – Комиссия, Комиссия Управления) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – Закон о защите конкуренции), в составе:

- П<...> – заместителя руководителя Пензенского УФАС России, заместителя председателя Комиссии;

- Ф<...>. – начальника отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

- Б<...> – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

со стороны подателей жалобы С<...> и С<...>, организатора торгов – конкурсного управляющего должника ООО «Витязь-СМС» К<...> (ул.Советская, д.4, оф.16. г. Пенза, 440026) представители не явились, лица о времени и месте рассмотрения жалобы уведомлены надлежащим образом,

рассмотрев жалобу С<...> (<...>) и С<...> (<...>) на действия организатора торгов – конкурсного управляющего ООО «Витязь-СМС» К<...> (<...>) при проведении торгов в форме публичного предложения в электронной форме по продаже имущества должника ООО «Витязь-СМС» (сообщение № 8642678 от 25.04.2022 размещено на сайте www.bankrot.fedresurs.ru, торги № 21647-ОТПП размещены на ЭТП «Новые информационные сервисы» www.nistr.ru) (далее – Торги) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области поступила жалоба С<...> (<...>) и С<...> (<...>) на действия организатора торгов – конкурсного управляющего ООО «Витязь-СМС» К<...> (<...>) при проведении торгов в форме публичного предложения в электронной форме по продаже имущества должника ООО «Витязь-СМС» (сообщение № 8642678 от 25.04.2022 размещено на сайте www.bankrot.fedresurs.ru, торги № 21647-ОТПП размещены на ЭТП «Новые информационные сервисы» www.nistr.ru).

Из жалобы заявителей следует, что организатор торгов осуществляет продажу имущества должника ООО «ВИТЯЗЬ-СМС» по завершении конкурсного производства. Также заявителями указано, что конкурсным управляющим К<...>. (далее – Конкурсный управляющий) были необоснованно заключены договоры купли-продажи по лотам № 6 и № 8 с лицами, не признанными победителями торгов. Кроме того, организатором торгов реализуется в рамках лота № 1 помещение с кадастровым номером 50:29:0000000:14998, которое должнику не принадлежит, что приводит к нарушению законодательства о банкротстве. Также в жалобе указано, что

на торговой площадке АО «Новые информационные сервисы» размещена ложная информация без проверки соответствия её достоверности.

Правовая позиция Конкурсного управляющего изложена в письменном отзыве на жалобу от 14.06.2022 (вх. № 2912э), в котором указано, что К<...> действует до даты завершения конкурсного производства, которое в настоящий момент не завершено и не прекращено. Также пояснено, что заключение договоров купли-продажи по Лотам № 6, № 8 не с победителями Торгов связано с тем, что участники торгов действовали через агентов. Дополнено, что в ходе торгов Конкурсным управляющим реализуются принадлежащие ООО «Витязь-СМС» объекты недвижимости, в том числе 50:29:0000000:14999, 50:29:0000000:51456, что подтверждается выписками из ЕГРН, информация о продаже помещения с кадастровым номером 50:29:0000000:14998 в рамках Торгов не размещалась.

Заседание Комиссии Управления в соответствии с уведомлением-требованием от 09.06.2022 № 1793-3 назначено и проведено 16.06.2022 в 12 часов 00 минут.

Руководствуясь частью 14.1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, в связи с необходимостью получения дополнительной информации, Комиссия Управления решила рассмотрение настоящей жалобы отложить и назначить новое заседание на 27.06.2022 в

11 часов 00 минут с повторным направлением уведомления от 17.06.2022 исх. №1876-3.

Изучив представленные документы, Комиссией Управления установлено следующее.

Статьей 18.1 Закона о защите конкуренции установлен порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров.

Антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (пункт 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной

площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частями 4, 5 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

В случае, если заключение договора не осуществлено по результатам торгов, либо в случае признания торгов несостоявшимися обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается в течение трех месяцев со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", со дня такого размещения.

В ходе заседания Комиссией Управления установлено, что жалоба С<...>. и С<...> подана в пределах срока, установленного статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Общие принципы реализации имущества должника установлены Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Порядок реализации имущества должника регулируется статьями 110, 111 и 139 Закона о банкротстве.

В силу статей 110 и 139 Закона о банкротстве процедура реализации имущества должника, признанного банкротом, включает в себя последовательное проведение первых, повторных торгов, а также торгов путем публичного предложения.

В соответствии с пунктом 1.1. статьи 139 Закона о банкротстве собранием кредиторов Общества от 29.11.2021 утвержден Порядок, сроки и условия проведения открытых торгов в форме аукциона по продаже имущества общества ООО «Витязь-Строймонтажсервис», в том числе о проведении

публичного предложения.

Решением Арбитражного суда Московской области от 22.10.2018 по делу № А41-13065/18 ООО «Витязь-Строймонтажсервис» (ИНН 5005027862) признано несостоятельным (банкротом), конкурсным управляющим должника ООО «Витязь-СМС» утвержден К<...>

В соответствии с пунктом 1.1. статьи 139 Закона о банкротстве собранием кредиторов Общества от 30.03.2022 внесены изменения в положение о порядке продажи имущества ООО «Витязь-СМС».

Согласно пункту 3 статьи 139 Закона о банкротстве, продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 Закона о банкротстве.

25.04.2022 организатором торгов - конкурсным управляющим Кадеровым Р.И. на сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве www.bankrot.fedresurs.ru размещено объявление № 8642678 о проведении публичного предложения в электронной форме по продаже имущества ООО «Витязь-Строймонтажсервис» с открытой формой предложения о цене, включающее в себя Лоты №№ 1, 5, 6, 7, 8, 2, 3.

Лот №1: Нежилое помещение, кадастровый номер 50:29:0000000:14999, площадь 2200,5 кв.м., адрес: <...>. Помещение, кадастровый номер 50:29:0000000:51456, площадь 398,0 кв.м., адрес: <...>

Начальная цена – 19 116 504,00 руб.

Задаток – 10, 00%

Снижение цены – 25.04.2022 11:00.

Дата начала представления заявок на участие – 25.04.2022 11:00.

Дата окончания представления заявок на участие – 18.07.2022 23:00.

Лот №8: Производственно-складской корпус №2, кадастровый номер 50:34:0050204:540, (телятник), площадь 468,6 кв.м., адрес: <...>

Начальная цена – 8 354, 70 руб.

Задаток – 10, 00%

Снижение цены – 25.04.2022 11:00.

Дата начала представления заявок на участие – 25.04.2022 11:00.

Дата окончания представления заявок на участие – 18.07.2022 23:00.

Лот №6: Производственно-складской корпус №1 кадастровый номер

50:34:0050204:734, площадь 2007,4 кв.м., адрес: <...>

Начальная цена – 49 679, 10 руб.

Задаток – 10, 00%

Снижение цены – 25.04.2022 11:00.

Дата начала представления заявок на участие – 25.04.2022 11:00.

Дата окончания представления заявок на участие – 18.07.2022 23:00.

1. По доводу заявителей о реализации имущества должника К<...> по завершении конкурсного производства Комиссией установлено следующее.

В соответствии с частью 2 статьи 127 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», конкурсный управляющий действует до даты завершения конкурсного производства или прекращения производства по делу о банкротстве.

Согласно Определению Арбитражного суда Московской области от 25.10.2021 по делу № А41-13065/18 о продлении срока конкурсного производства, срок конкурсного производства в отношении ООО «Витязь-Строймонтажсервис» продлен на 6 (шесть) месяцев, до 22.04.2022. Информацию о завершении или прекращении производства по делу указанное определение Арбитражного суда Московской области не содержит. Иных доказательств, свидетельствующих о завершении конкурсного производства, при рассмотрении жалобы не представлено.

Таким образом, вышеуказанный довод заявителя признан необоснован.

2. По доводу заявителей о заключении договоров купли-продажи по Лотам № 6 и № 8 Конкурсным управляющим с лицами, не признанными победителями торгов, Комиссией установлено следующее.

В протоколе результатов проведения торгов № 21647-ОТПП/6 от 12.05.2022 по Лоту № 6 указано, что наиболее высокую цену в размере 50 000,00 рублей за имущество, составляющее Лот, предложил участник П<...> (ИНН <...>, место жительства: М<...>), который признается победителем Торгов по лоту.

Согласно Сведениям о заключении договора купли-продажи (сообщение № 8817565 от 19.05.2022 размещено на сайте www.bankrot.fedresurs.ru) договор от 18.05.2022 № б/н заключен с Н<...> (ИНН <...>).

Вместе с тем, в Сообщении о результатах Торгов от 12.05.2022 № 8768751, размещенном на сайте ЕФРСБ, указана следующая информация: «Победителем признан по Лоту № 6 Н<...> (г. <...>, ИНН <...>, агент П<...> ИНН <...>), цена предложения 50 000, 00 руб.

Также в протоколе результатов проведения торгов № 21647-ОТПП/8 от 12.05.2022 по Лоту № 8 указано, что наиболее высокую цену в размере 15 108,00 рублей за имущество, составляющее Лот, предложил участник А<...> (ИНН <...>, место жительства: <...>), который признается победителем Торгов по лоту.

Согласно Сведениям о заключении договора купли-продажи (сообщение № 8850965 от 26.05.2022 размещено на сайте www.bankrot.fedresurs.ru) договор от 23.05.2022 № б/н заключен с П<...> (ИНН <...>).

Вместе с тем, в Сообщении о результатах Торгов от 12.05.2022 № 8768751, размещенном на сайте ЕФРСБ, указана следующая информация: «Победителем признан по Лоту № 8 П<...> (г. С<...>, ИНН <...>, агент А<...> ИНН 027103111950), цена предложения 15 108, 00 руб.

Действующим законодательством о банкротстве запрета на возможность участия в торгах по реализации имущества должника-банкрота агента не установлено.

Доказательств невозможности участия в рассматриваемых торгах на основании агентского договора при рассмотрении жалобы не представлено.

Таким образом, вышеуказанный довод заявителя признан необоснован.

3. По доводу заявителя о продаже в рамках публичного предложения в составе лота № 1 помещения (части здания), расположенного по адресу: <...> с кадастровым номером – 50:29:0000000:14998, принадлежащего на праве собственности С<...>, Комиссией установлено следующее.

Абзацем 3 пункта 8 статьи 110 Закона о несостоятельности предусмотрено, что организатор торгов публикует и размещает сообщение о продаже предприятия и сообщение о результатах проведения торгов.

В сообщении о продаже имущества должника должны содержаться сведения о предприятии, его составе, характеристиках, описание имущества, порядок ознакомления с имуществом (абзац 2 пункта 10 статьи 110 Закона о банкротстве).

В размещенных на сайте ЕФРСБ и ЭТП сообщениях о продаже имущества должника в рамках лота № 1 публичного предложения, а также в иных лотах, информация о продаже помещения (части здания) с кадастровым номером – 50:29:0000000:14998 отсутствует.

Кроме того, при рассмотрении настоящей жалобы в антимонопольный орган представлены Выписки из ЕГРН от 02.11.2021 № 99/2021/428352654, от 02.11.2021 № 99/2021/428466013, подтверждающие право собственности реализуемого на Аукционе, в том числе, в рамках лота № 1, имущества ООО «Витязь-СМС».

Таким образом, доводы заявителей о продаже Конкурсным управляющим не принадлежащего должнику имущества с кадастровым номером – 50:29:0000000:14998 является не обоснованным.

4. Довод заявителя о размещении на торговой площадке АО «Новые информационные сервисы» ложной информации без проверки соответствия её достоверности, Комиссией признан необоснованным в связи со следующим.

Согласно Регламенту Электронной площадки «Новые информационные сервисы» для проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, размещенной в сети «Интернет» по адресу: www.nistr.ru, раздел 5 регламентирует деятельность оператора торговой площадки.

В ходе анализа данного раздела установлено, что на оператора торговой электронной площадки не распространяются обязанности по проверке полномочий организатора торгов, проверки документов, сделок, протоколов результатов торгов, проверки соответствия конечных покупателей лицам, которые стали победителями на торгах.

Таким образом, основываясь на материалах дела и имеющихся доказательствах, Комиссия единогласно пришла к выводу об отсутствии в рассматриваемых действиях Организатора торгов – Конкурсного управляющего К<...> нарушения законодательства о банкротстве РФ.

Комиссия Управления, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

Признать С<...> (<...>) и С<...> (<...>) на действия организатора торгов – конкурсного управляющего ООО «Витязь-СМС» К<...> (<...>) при проведении торгов по продаже имущества должника ООО «Витязь-СМС» (сообщение № 8642678 от 25.04.2022, размещено на сайте www.bankrot.fedresurs.ru, торги № 21647-ОТПП размещены на ЭТП «ПТП-Центр») необоснованной.