

Решение делу № 03-03/141-10

21 июня 2011 года

г. Ярославль

(решение изготовлено в полном объеме 05.07.2011)

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе:

председатель Комиссии – заместитель руководителя управления Балабаев С.А., члены Комиссии – начальник отдела антимонопольного контроля Гаев М., главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Завьялов М.Ф., в отсутствие представителей ответчиков, уведомленных надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела,

рассмотрев 09 сентября 2010 года дело № 03-03/141-10 о нарушении ООО «СтройтехПласт», ООО «Техноком», ООО «СК Стройматрикс», ООО «ЖилМонтажЭнерго», ООО «Сеан», ООО «Артем», ООО «СМО-1», ООО «Тихменевский завод строительных материалов», ООО «Регион Строй», ООО «ТД Грация», ООО «НЗКМ Кромаизол», ООО «Энергопроект», ООО «Ремонтно-строительное объединение», ООО «НордСтрой», ООО «Техноальянс», ООО «Триза», ООО «СтройДизайн», ООО «Ремжилсервис», ООО «Ярославская строительная компания» п. 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

установила:

В Ярославское УФАС России поступило заявление Администрации городского округа г. Рыбинск о нарушении антимонопольного законодательства при проведении аукциона на право заключения муниципальных контрактов на выполнение работ по ремонту спортивных залов муниципальных образовательных учреждений (19 лотов), объявленного 09 июля 2010г.

Ответчики по данному делу нарушения антимонопольного законодательства не признали, предоставили в Ярославское УФАС документы и информацию свидетельствующую об отсутствии с их действиях состава нарушения антимонопольного законодательства и сговора между всеми участниками торгов.

В материалы дела представлен Протокол №25/05/2-16 рассмотрения заявок на открытом аукционе от 06.08.2010г. в соответствии с которым уполномоченным органом Администрацией городского округа г. Рыбинск проводился открытый аукцион по заказу МОУ средняя общеобразовательная школа №28 им. А.А. Суркова, МОУ средняя общеобразовательная школа №24, МОУ средняя общеобразовательная школа №30, МОУ средняя общеобразовательная школа №20, МОУ средняя общеобразовательная школа №43, МОУ средняя общеобразовательная школа №1 с углубленным изучением английского языка, МОУ гимназия №18 им. В.Г. Соколова, МОУ средняя общеобразовательная школа №6, МОУ средняя общеобразовательная школа №21, МОУ средняя общеобразовательная школа №33, МОУ средняя общеобразовательная школа №36, МОУ средняя общеобразовательная школа №29, МОУ средняя общеобразовательная школа №19 им. А.А. Ухтомского, МОУ средняя общеобразовательная школа №23, МОУ лицей №2, МОУ средняя общеобразовательная школа №27, МОУ средняя общеобразовательная школа №25, МОУ средняя общеобразовательная школа №5, МОУ средняя общеобразовательная школа №17.

Предмет аукциона был разбит на 19 лотов. В администрацию поступило 52 заявки от 23 участников. При этом, несмотря на большое количество участников, экономия бюджетных средств по итогам аукциона была минимальной. Посчитав, что поведение субъектов на торгах противоречит принципам конкуренции, администрация обратилась в антимонопольный орган.

Комиссией установлены следующие фактические обстоятельства по данному делу.

По лоту №1 подали заявки и были допущены на аукцион следующие участники:

1. - ООО «Регион Строй»;
2. - ООО «ТД Грация»;
3. - ООО «Стройтехпласт»;
4. - ООО НЗКМ «Кромаизол»;
5. - ООО «Техноком»;
6. - ООО «Энергостройпроект»;
7. - ООО «Ремонтно-строительное объединение»;
8. - ООО «СК Стройматрикс»;
9. - ООО «ЖилМонтажЭнерго»;
- 10.- ООО «Сеан»;
- 11.- ООО «Техноальянс»;
- 12.- ООО «Триза»;
- 13.- ООО «Ремжилсервис»;
- 14.- ООО «Ярославская строительная компания»;
- 15.- ООО «Артем»;
- 16.- ООО «СМО-1»;
- 17.- ООО «Тихменевский завод строительных материалов».

По лоту №2 подали заявки и были допущены на аукцион следующие участники:

1. ООО «ТД Грация»;
2. ООО «СК Стройиндустрия»;
3. ООО «Стройтехпласт»;
4. ООО НЗКМ «Кромаизол»;
5. ООО «Техноком»;
6. ООО «НордСтрой»;
7. ООО «СК Стройматрикс»;
8. ООО «ЖилМонтажЭнерго»;
9. ООО «Сеан»;
- 10.ООО «Техноальянс»;
- 11.ООО «Триза»;
- 12.ООО «СтройДизайн»;
- 13.ООО «Ярославская строительная компания»;

- 14.000 «Артем»;
- 15.000 «СМО-1»;
- 16.000 «Тихменевский завод строительных материалов».

По лоту №3 подали заявки и были допущены на аукцион следующие участники:

1. ООО «ТД Грация»;
2. ООО «Стройтехпласт»;
3. ООО НЗКМ «Кромаизол»;
4. ООО «Техноком»;
5. ООО «СК Строймаркет»;
6. ООО «ЖилМонтажЭнерго»;
7. ООО «Сеан»;
8. ООО «Техноальянс»;
9. ООО «Триза»;
10. ООО «НордСтрой»;
11. ООО «Ремжилсервис»;
12. ООО «Артем»;
13. ООО «СМО-1»;

По лоту №4 подали заявки и были допущены на аукцион следующие участники:

1. ООО «Регион Строй»;
2. ООО «ТД Грация»;
3. ООО «Стройтехпласт»;
4. ООО НЗКМ «Кромаизол»;
5. ООО «Техноком»;
6. ООО «СК Строймаркет»;
7. ООО «ЖилМонтажЭнерго»;
8. ООО «Сеан»;
9. ООО «Техноальянс»;
- 10.000 «Триза»;
- 11.000 «СтройДизайн»;
- 12.000 «Артем»;
- 13.000 «СМО-1»;

По лоту №5 подали заявки и были допущены на аукцион следующие участники:

1. ООО «Регион Строй»;
2. ООО «ТД Грация»;
3. ООО «Стройтехпласт»;
4. ООО НЗКМ «Кромаизол»;
5. ООО «Техноком»;
6. ООО «Энергостройпроект»
7. ООО «СК Строймаркет»;
8. ООО «ЖилМонтажЭнерго»;
9. ООО «Сеан»;
- 10.000 «Техноальянс»;
- 11.000 «Триза»;
- 12.000 «НордСтрой»;
- 13.000 «Артем»;
- 14.000 «Ремжилсервис»;

По лоту №6 подали заявки и были допущены на аукцион следующие участники:

1. ООО «ТД Грация»;
2. ООО «Стройтехпласт»;
3. ООО НЗКМ «Кромаизол»;
4. ООО «Техноком»;
5. ООО «Энергостройпроект»
6. ООО «Ремонтно-строительное объединение»;
7. ООО «СК Строймаркет»;
8. ООО «ЖилМонтажЭнерго»;
9. ООО «Ярославская строительная компания»;
- 10.000 «Ремжилсервис»;
- 11.000 «Артем»;
- 12.000 «НордСтрой»;

По лоту №7 подали заявки и были допущены на аукцион следующие участники:

1. ООО «ТД Грация»;
2. ООО «Стройтехпласт»;
3. ООО НЗКМ «Кромаизол»;
4. ООО «Техноком»;
5. ООО «Регион Строй»;
6. ООО «Спектртехно»;
7. ООО «СК Строймаркет»;

8. ООО «ЖилМонтажЭнерго»;
9. ООО «Техноальянс»;
10. ООО «Триза»;
11. ООО «Артем»;
12. ООО «НордСтрой»;

По лоту №8 подали заявки и были допущены на аукцион следующие участники:

1. ООО «ТД Грация»;
2. ООО «Стройтехпласт»;
3. ООО НЗКМ «Кромаизол»;
4. ООО «Техноком»;
5. ООО «Энергостройпроект»;
6. ООО «СК Строймаркет»;
7. ООО «ЖилМонтажЭнерго»;
8. ООО «Сеан»;
9. ООО «Техноальянс»
10. ООО «Триза»;
11. ООО «Ремжилсервис»;
12. ООО «Артем»;
13. ООО «НордСтрой»;
14. ООО «СМО-1»;

По лоту №9 подали заявки и были допущены на аукцион следующие участники:

1. ООО «ТД Грация»;
2. ООО «Стройтехпласт»;
3. ООО НЗКМ «Кромаизол»;
4. ООО «Техноком»;
5. ООО «Энергостройпроект»;
6. ООО «СК Строймаркет»;
7. ООО «Техноальянс»;
8. ООО «Триза»;
9. ООО «Ремжилсервис»;
10. ООО «Артем»;
11. ООО «СМО-1»;
12. ООО «Тихменевский завод строительных материалов».

По лоту №10 подали заявки и были допущены на аукцион следующие участники:

1. ООО «ТД Грация»;
2. ООО «Стройтехпласт»;
3. ООО НЗКМ «Кромаизол»;
4. ООО «Техноком»;
5. ООО «СК Строймаркет»;
6. ООО «Сеан»;
7. ООО «Техноальянс»;
8. ООО «Триза»;
9. ООО «Артем»;
10. ООО «СМО-1»;
11. ООО «СтройДизайн».

По лоту №11 подали заявки и были допущены на аукцион следующие участники:

1. ООО «ТД Грация»;
2. ООО «Стройтехпласт»;
3. ООО НЗКМ «Кромаизол»;
4. ООО «Техноком»;
5. ООО «СК Строймаркет»;
6. ООО «Триза»;
7. ООО «Артем»;
8. ООО «СМО-1»;
9. ООО «ООО «Сеан»;
10. ООО «Техноальянс».

По лоту №12 подали заявки и были допущены на аукцион следующие участники:

1. ООО «Регион Строй»;
2. ООО «ТД Грация»;
3. ООО «Стройтехпласт»;
4. ООО НЗКМ «Кромаизол»;
5. ООО «Техноком»;
6. ООО «СК Строймаркет»;
7. ООО «Триза»;
8. ООО «Артем»;

9. ООО «СМО-1»;
10. ООО «Ремжилсервис»;
11. ООО «Тихменевский завод строительных материалов».

По лоту №13 подали заявки и были допущены на аукцион следующие участники:

1. ООО «Регион Строй»;
2. ООО «ТД Грация»;
3. ООО «Стройтехпласт»;
4. ООО НЗКМ «Кромаизол»;
5. ООО «Техноком»;
6. ООО «СК Строймаркет»;
7. ООО «Триза»;
8. ООО «Артем»;
9. ООО «ООО «Сеан»;
10. ООО «Техноальянс».

По лоту №14 подали заявки и были допущены на аукцион следующие участники:

1. ООО «Регион Строй»;
2. ООО «ТД Грация»;
3. ООО «Стройтехпласт»;
4. ООО НЗКМ «Кромаизол»;
5. ООО «Техноком»;
6. ООО «СК Строймаркет»;
7. ООО «Техноальянс»;
8. ООО «Триза»;
9. ООО «ООО «Сеан»;
10. ООО «Артем»;
11. ООО «СМО-1»;
12. ООО «Ярославская строительная компания».

По лоту №15 подали заявки и были допущены на аукцион следующие участники:

1. ООО «ТД Грация»;
2. ООО «Стройтехпласт»;
3. ООО НЗКМ «Кромаизол»;
4. ООО «СК Строймаркет»;
5. ООО «Артем»;

По лоту №16 подали заявки и были допущены на аукцион следующие участники:

1. ООО «ТД Грация»;
2. ООО «Стройтехпласт»;
3. ООО НЗКМ «Кромаизол»;
4. ООО «СК Строймаркет»;
5. ООО «СМО-1»;
6. ООО «Артем»;
7. ООО «ООО «Сеан»;
8. ООО «Техноальянс».

По лоту №17 подали заявки и были допущены на аукцион следующие участники:

1. ООО «ТД Грация»;
2. ООО «Стройтехпласт»;
3. ООО НЗКМ «Кромаизол»;
4. ООО «СК Строймаркет»;
5. ООО «СМО-1»;
6. ООО «Артем»;
7. ООО «ООО «Ярославская строительная компания»;
8. ООО «Техноальянс».

По лоту №18 подали заявки и были допущены на аукцион следующие участники:

1. ООО «ТД Грация»;
2. ООО «Стройтехпласт»;
3. ООО НЗКМ «Кромаизол»;
4. ООО «СК Строймаркет»;
5. ООО «СМО-1»;
6. ООО «Артем»;
7. ООО «ООО «Ярославская строительная компания»;
8. ООО «Техноальянс»;
9. ООО «Сеан».

По лоту №19 подали заявки и были допущены на аукцион следующие участники:

1. ООО «ТД Грация»;
2. ООО «Профстрой»
3. ООО «Стройтехпласт»;
4. ООО НЗКМ «Кромаизол»;
5. ООО «СК Строймаркет»;
6. ООО ПКФ «Согласие-2»;
7. ООО «Артем»;
8. ООО «СМО-1»;
9. ООО «Сеан»;
10. ООО «Техноальянс»;
11. ООО «Ремжилсервис».

На аукцион по каждому из лотов явился только один из заявленных участников, результаты аукциона в разрезе поступивших заявок кратко можно выразить в таблице:

Таблица 1

	Наименование участника	Номер лота																		
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
1	ООО «Регионстрой»	н.я	н	н	н.я	н.я.	н	н.я.	н	н	н	н	н.я.	н.я.	н.я.	н	н	н	н	н
2	ООО «ТД Грация»	н.я	н.я	н.я	н.я	н.я	н.я	н.я	н.я	н.я	н.я	н.я	н.я	н.я	н.я	н.я	н.я	н.я	н.я	н.я
3	ООО «Стройиндустрия»	н	п	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н
4	ООО «Профстрой»	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н.я
5	ООО «СтройтехПласт»	н.я	н.я	н.я	п	н.я	н.я	н.я	н.я	н.я	п	н.я	н.я	н.я	н.я	н	н.я	п	н.я	н.я
6	ООО «НЗКМ Кромаизол»	н.я	н.я	н.я	н.я	н.я	н.я	н.я	н.я	н.я	н.я	н.я	н.я	н.я	н.я	н.я	н.я	н.я	н.я	н.я
7	ООО «Техноком»	н.я	н.я	н.я	н.я	п	п	н.я	н.я	н.я	н.я	н.я	н.я	п	н.я	н	н	н	н	н
8	ООО «Энергостройпроект»	н.я	н	н	н	н.я	н.я	н	н.я	н.я	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н
9	ООО «Ремонтно-строительное объединение»	н.я	н	н	н	н	н.я	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н
10	ООО «НордСтрой»	н.	н.я	н.я	н	н.я	н.я	н.я	н.я	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н
11	ООО «Спектртехно»	н	н	н	н	н	н	п	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н
12	ООО «СК Строймаркет»	н.я	н.я	н.я	н.я	н.я	н.я	н.я	н.я	н.я	н.я	н.я	п	н.я	н.я	н.я	п	н.я	н.я	н.я
13	ООО «ЖилМонтажЭнерго»	н.я	н.я	н.я	н.я	н.я	н.я	н.я	н.я	н	н	н	н	н	н	п	н	н	н	н
14	ООО «Сеан»	н.я	н.я	н.я	н.я	н.я	н	н	н.я	н	н.я	н.я	н	н.я	п	н	н.я	н	н.я	н.я
15	ООО «Техноальянс»	н.я	н.я	н.я	н.я	н.я	н	н.я	н.я	н	н.я	н.я	н	н.я	н.я	н	н.я	н.я	н.я	н.я
16	ООО «Триза»	н.я	н.я	н.я	н.я	н.я	н	н.я	н.я	н.я	н.я	н.я	н.я	н.я	н.я	н	н	н	н	н
17	ООО «СтройДизайн»	н	н.я	н	н.я	н	н	н	н	н	н.я	н	н	н	н	н	н	н	н	н
18	ООО «Ремжилсервис»	н.я	н	н.я	н	н.я	н.я	н	н.я	н.я	н	н	н.я	н	н	н	н	н	н	н.я
19	ООО «Ярославская строительная компания»	н.я	н.я	н	н	н	н.я	н	н	н	н	н	н	н	н.я	н	н	н.я	н.я	н
20	ООО «Артем»	п	н.я	п	н.я	н.я	н.я	н.я	н.я	н.я	н.я	п	н.я	н.я	н.я	н.я	н.я	н.я	п	н.я
21	ООО «СМО-1»	у	н.я	н.я	н.я	н	н	н	п	н.я	н.я	н.я	н.я	н	н.я	н	н.я	н.я	н.я	н.я
22	ООО «Тихменевский завод строительных материалов»	н.я	н.я	н	н	н	н	н	п	н	н	н.я	н	н	н	н	н	н	н	н
23	ООО ПКФ «Согласие-2»	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	п
	Количество допущенных	17	16	13	13	14	12	12	14	12	11	10	11	10	12	5	8	8	9	11

Где н – не заявлялся либо не был допущен к участию;
н.я. – не явился, хотя и был допущен;
п. – победил;
у. – участвовал в торгах, но предложений не делал

В соответствии с п. 16 раздела 2 конкурсной документации участники обязаны внести обеспечение заявок на участие в сумме 5% от начальной (максимальной) цены контракта).

В соответствии с п. 17. 1 части 1 конкурсной документации участник размещения заказа, подавший заявку на участие в аукционе, вправе отозвать такую заявку в любое время до дня и времени начала рассмотрения заявок на аукционе. Заказчик при этом обязан в течение 5 дней вернуть уплаченное обеспечение.

В соответствии с аукционной документацией (раздел 2, п. 21) аукционы по всем 19 лотам проводились

последовательно, по адресу г. Рыбинск, ул. Рабочая, д. 1, Большой зал, начало аукциона: 09 августа 2010г. в 10 часов 00 минут. Аукцион по каждому следующему лоту начинается после завершения торгов по предыдущему. Таким образом, для того, чтобы присутствовать на определенном лоте участник должен явиться к установленному времени (10 часов) и ожидать начала торгов за лот, который его интересует.

Каждый из вышеперечисленных субъектов присутствовал при торгах за все лоты, однако, вел себя пассивно, ожидая торгов за определенный лот.

«Шаг аукциона» был установлен в размере 5 % от начальной (максимальной) цены контракта, в случае, если после повторного объявления предложения о снижении цены ни один из участников не объявил о своем намерении предложить более низкую цену, заказчик обязан снизить шаг аукциона на 0,5 процента, но не ниже 0,5 от начальной цены (п. 22.5. раздела 1 конкурсной документации).

Аукцион проводился в следующем порядке перед началом торгов за каждый лот аукционная комиссия регистрировала участников, подавших заявки на данный лот и явившихся на аукцион, выдавала им пронумерованные карточки. При проведении торгов осуществлялась аудиозапись.

Фактически процедура аукциона проходила следующим образом.

На аукцион явились ООО «СК Стройиндустрия», ООО «СтройТехпласт», ООО «Техноком», ООО «Спектртехно», ООО «СК Строймаркет», ООО «ЖилМонтажЭнерго», ООО «Сеан», ООО «Артем», ООО «СМО-1», ООО «Тихменевский завод строительных материалов», «ООО ПКФ Согласие-2».

При этом на **лот №1** зарегистрировались только ООО «Артем», ООО «СМО-1», при этом последний не участвовал в процедуре непосредственного торга (не поднимал карточку).

Допущенные к торгам по данному лоту и явившиеся на аукцион ООО «Стройтехпласт», ООО «Техноком», ООО «СК Строймаркет», ООО «ЖилМонтажЭнерго», ООО «Сеан» на саму процедуру торга не зарегистрировались.

На **лот №2** зарегистрировалось только ООО «СК Стройиндустрия».

Допущенные к торгам по данному лоту и явившиеся на аукцион ООО «Стройтехпласт», ООО «Техноком», ООО «СК Строймаркет», ООО «ЖилМонтажЭнерго», ООО «Сеан», ООО «Артем», ООО «Тихменевский завод строительных материалов» на саму процедуру торга не зарегистрировались.

На **лот №3** зарегистрировалось только ООО «Артем».

Допущенные к торгам по данному лоту и явившиеся на аукцион ООО «Стройтехпласт», ООО «Техноком», ООО «СК Строймаркет», ООО «ЖилМонтажЭнерго», ООО «Сеан», ООО «СМО-1» на саму процедуру торга не зарегистрировались.

На **лот №4** зарегистрировалось только ООО «Стройтехпласт».

Допущенные к торгам по данному лоту и явившиеся на аукцион ООО «Техноком», ООО «СК Строймаркет», ООО «ЖилМонтажЭнерго», ООО «Сеан», ООО «Артем» на саму процедуру торга не зарегистрировались.

На **лот №5** зарегистрировалось только ООО «Техноком».

Допущенные к торгам по данному лоту и явившиеся на аукцион ООО «Стройтехпласт», ООО «СК Строймаркет», ООО «ЖилМонтажЭнерго», ООО «Сеан», ООО «Артем» на саму процедуру торга не зарегистрировались.

На **лот №6** зарегистрировалось только ООО «Техноком».

Допущенные к торгам по данному лоту и явившиеся на аукцион ООО «Стройтехпласт», ООО «СК Строймаркет», ООО «ЖилМонтажЭнерго», ООО «Артем» на саму процедуру торга не зарегистрировались.

На **лот №7** зарегистрировалось только ООО «Спектртехно».

Допущенные к торгам по данному лоту и явившиеся на аукцион ООО «Стройтехпласт», ООО «Техноком», ООО «СК Строймаркет», ООО «ЖилМонтажЭнерго», ООО «Артем» на саму процедуру торга не зарегистрировались.

На **лот №8** зарегистрировалось только ООО «СМО-1».

Допущенные к торгам по данному лоту и явившиеся на аукцион ООО «Стройтехпласт», ООО «Техноком», ООО «СК Строймаркет», ООО «ЖилМонтажЭнерго», ООО «Сеан», ООО «Артем», на саму процедуру торга не зарегистрировались.

На **лот №9** зарегистрировалось только ООО «Тихменевский завод строительных материалов».

Допущенные к торгам по данному лоту и явившиеся на аукцион ООО «Стройтехпласт», ООО «Техноком», ООО «СК Строймаркет», ООО «Артем», ООО «СМО-1» на саму процедуру торга не зарегистрировались.

На **лот №10** зарегистрировалось только ООО «Стройтехпласт».

Допущенные к торгам по данному лоту и явившиеся на аукцион ООО «Техноком», ООО «СК Строймаркет», ООО «Сеан», ООО «Артем» на саму процедуру торга не зарегистрировались.

На **лот №11** зарегистрировалось только ООО «Артем».

Допущенные к торгам по данному лоту и явившиеся на аукцион ООО «Стройтехпласт», ООО «Техноком», ООО «СК Строймаркет», ООО «Сеан», ООО «СМО-1» на саму процедуру торга не зарегистрировались.

На **лот №12** зарегистрировалось только ООО «СК Строймаркет».

Допущенные к торгам по данному лоту и явившиеся на аукцион ООО «Стройтехпласт», ООО «Техноком», ООО «Артем», ООО «СМО-1» ООО «Тихменевский завод строительных материалов» на саму процедуру торга не зарегистрировались.

На **лот №13** зарегистрировалось только ООО «Техноком».

Допущенные к торгам по данному лоту и явившиеся на аукцион ООО «Стройтехпласт», ООО «СК Строймаркет», ООО «Сеан», ООО «Артем», на саму процедуру торга не зарегистрировались.

На **лот №14** зарегистрировалось только ООО «Сеан».

Допущенные к торгам по данному лоту и явившиеся на аукцион ООО «Стройтехпласт», ООО «Техноком», ООО «СК Строймаркет», ООО «ЖилМонтажЭнерго», ООО «Артем», ООО «СМО-1» на саму процедуру торга не зарегистрировались.

На **лот №15** зарегистрировалось только ООО «ЖилМонтажЭнерго».

Допущенные к торгам по данному лоту и явившиеся на аукцион ООО «СК Строймаркет», ООО «Артем» на саму процедуру торга не зарегистрировались.

На **лот №16** зарегистрировалось только ООО «СК Строймаркет».

Допущенные к торгам по данному лоту и явившиеся на аукцион ООО «Стройтехпласт», ООО «Сеан», ООО «Артем», ООО «СМО-1» на саму процедуру торга не зарегистрировались.

На **лот №17** зарегистрировалось только ООО «Стройтехпласт».

Допущенные к торгам по данному лоту и явившиеся на аукцион ООО «СК Строймаркет», ООО «Артем», ООО «СМО-1» на саму процедуру торга не зарегистрировались.

На **лот №18** зарегистрировалось только ООО «Артем».

Допущенные к торгам по данному лоту и явившиеся на аукцион ООО «Стройтехпласт», ООО «СК Строймаркет», ООО «Сеан», ООО «СМО-1» на саму процедуру торга не зарегистрировались.

На лот №19 зарегистрировалось только ООО «ПКФ Согласие».

Допущенные к торгам по данному лоту и явившиеся на аукцион ООО «Стройтехпласт», ООО «Техноком», ООО «СК Строймаркет», ООО «Сеан», ООО «Артем», ООО «СМО-1» на саму процедуру торга не зарегистрировались.

Кратко характер явки на аукцион отражен в таблице 2.

	Наименование участника	Номер лота																		
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
1	ООО «Стройиндустрия»	н	п	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н
2	ООО «СтройтехПласт»	н.я	н.я	н.я	п	н.я	н.я	н.я	н.я	н.я	п	н.я	н.я	н.я	н.я	н	н.я	п	н.я	н.я
3	ООО «Техноком»	н.я	н.я	н.я	н.я	п	п	н.я	н.я	н.я	н.я	н.я	п	н.я	н	н	н	н	н	н
4	ООО «Спектртехно»	н	н	н	н	н	н	п	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н
5	ООО «СК Строймаркет»	н.я	н.я	н.я	н.я	н.я	н.я	н.я	н.я	н.я	н.я	п	н.я	н.я	н.я	п	н.я	н.я	н.я	н.я
6	ООО «ЖилМонтажЭнерго»	н.я	н.я	н.я	н.я	н.я	н.я	н.я	н.я	н	н	н	н	н	п	н	н	н	н	н
7	ООО «Сеан»	н.я	н.я	н.я	н.я	н.я	н	н	н.я	н	н.я	н.я	н	н.я	п	н	н.я	н	н.я	н.я
8	ООО «Артем»	п	н.я	п	н.я	н.я	н.я	н.я	н.я	н.я	п	н.я	н.я	н.я	н.я	н.я	н.я	н.я	п	н.я
9	ООО «СМО-1»	н.я	н.я	н.я	н.я	н	н	н	п	н.я	н.я	н.я	н	н.я	н	н.я	н.я	н.я	н.я	н.я
10	ООО «Тихменевский завод строительных материалов»	н.я	н.я	н	н	н	н	н	н	п	н	н	н.я	н	н	н	н	н	н	н
11	ООО ПКФ «Согласие-2»	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	п

Где н – не заявлялся либо не был допущен к участию;

н.я. – не явился, хотя и был допущен;

п. – победил;

н – участвовал в торгах, но предложений не дела

При этом антимонопольный орган учитывает следующее.

Перед участием в аукционе ООО «СМО-1» направил заявку в адрес уполномоченного субъекта в которой указало, что согласно участвовать в аукционе по лотам 1, 2, 3, 4, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 16, 17, 18, 19, приняло на себя обязательство подписать контракт в случае, если заявка будет признана победившей. За участие в аукционах по данным лотам ООО «СМО-1» уплатило обеспечение в сумме:

- 93 300 руб. платежным поручением №95 от 29.07.2010г. за участие в аукционе по лоту №1;
- 142 361 руб. платежным поручением №96 от 29.07.2010г. за участие в аукционе по лоту №2;
- 84 730 руб. платежным поручением №97 от 29.07.2010г. за участие в аукционе по лоту №3;
- 130 737 руб. платежным поручением №98 от 29.07.2010г. за участие в аукционе по лоту №4;
- 81 995 руб. платежным поручением №99 от 29.07.2010г. за участие в аукционе по лоту №8;
- 74 455 руб. платежным поручением №100 от 29.07.2010г. за участие в аукционе по лоту №9;
- 145 737 руб. платежным поручением №101 от 29.07.2010г. за участие в аукционе по лоту №10;
- 118 438 руб. платежным поручением №102 от 29.07.2010г. за участие в аукционе по лоту №11;
- 77 571 руб. платежным поручением №103 от 29.07.2010г. за участие в аукционе по лоту №12;
- 121 151 руб. платежным поручением №104 от 29.07.2010г. за участие в аукционе по лоту №14;
- 81 750 руб. платежным поручением №105 от 29.07.2010г. за участие в аукционе по лоту №16;
- 77 585 руб. платежным поручением №106 от 29.07.2010г. за участие в аукционе по лоту №17;
- 113 901 руб. платежным поручением №107 от 29.07.2010г. за участие в аукционе по лоту №18;
- 58 700 руб. платежным поручением №108 от 29.07.2010г. за участие в аукционе по лоту №19;

Полная сумма обеспечительных мер составила 1 402 411 руб.

ООО «ЖилМонтажЭнерго» подало заявки на участие в аукционе по лотам 1-8, внесло обеспечение заявок платежными поручениями №75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82 (все от 28.07.2010г.) на общую сумму 763 761 руб.

ООО «Артем» направило заявки на участие в аукционе на право заключения контрактов по лотам №1-19, внесло обеспечение заявок платежными поручениями 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 178 (все от 29.07.2010г.) на общую сумму 1 812 389 руб.

ООО «Тихменевский завод строительных материалов» направило заявку от 28.07.2010г. №74 на участие в аукционе по лотам №1, 2, 9, 12, приняло на себя обязательство подписать контракты на выполнение работ в случае признания его победителем, внесло обеспечение заявок платежными поручениями №142, 143, 144, 145 (все от 29.07.2010г.) на общую сумму 387 687 руб.

ООО «Техноком» направило в уполномоченный орган заявку на участие в аукционе по лотам №1-14, приняло на себя обязательство заключить соответствующие договоры в случае признания их победителями, внесло обеспечение заявок платежными поручениями №433, 434, 435, 436, 437, 438, 439, 440, 441, 442, 443, 444, 445, 446 (все от 29.07.2010г.) на общую сумму

1 404 120 руб.

ООО «СК Строймаркет» направило в уполномоченный орган заявку на участие в аукционе по лотам №1-19, приняло на себя обязательство заключить соответствующие контракты в случае признания их заявки победившей, уплатило обеспечение заявок платежными поручениями №302, 303, 304, 305, 306, 307, 308, 309, 310, 311, 312, 313, 314, 315, 316, 317, 318, 319, 320 (все от 29.07.2010г.) на общую сумму 1 812 389 руб.

ООО «Сеан» направило уполномоченному органу заявку на участие в аукционе по лотам 1-5, 8, 10, 11, 13, 14, 16, 18, 19, внесло обеспечение поданной заявки №55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67 (все от 28.07.2010г.) на общую сумму 1 366 168 руб.

ООО «СтройтехПласт» направило в уполномоченный орган заявку на участие в аукционе по лотам 1-19, приняло обязательство заключить контракт в случае признания его победителем, внесло обеспечение платежными поручениями «172, 173, 174, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 181, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 189, 190 (все от 27.07.2010г.) на общую сумму 1 812 389 руб.

Отвлечение из хозяйственного оборота сумм, приведенных выше, антимонопольный орган полагает значительным. Не смотря на то, что в соответствии с условиями конкурсной документации суммы внесенного задатка возвращаются лицам, не признанным победителями по лоту, тем не менее денежные средства для участия в данном аукционе необходимо было заблаговременно аккумулировать на счете организации, учитывая, то срок их изъятия из оборота, невозможности использования для других целей (в том числе для подачи заявок на иные аукционы) достигает 15 дней.

При анализе поведения участников Комиссия антимонопольного органа опиралась на конкурсную документацию, аудиозапись хода аукциона, контракты, заключенные по итогам данного аукциона.

Целями закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 2 статьи 1 Закона). В соответствии со ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции» товар - объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот;

товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических), исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами;

конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке;

признаки ограничения конкуренции - сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, а также иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке;

соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии со ст. 11 Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на товарах.

Как следует из смысла приведенных нормативных актов и косвенно подтверждается п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 N 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства" соглашение между хозяйствующими субъектами может быть как в устной, так и в письменной форме. При этом в соответствии с п. 1 Постановления Пленума субъектов при вступлении в гражданско-правовые отношения с другими хозяйствующими субъектами должны руководствоваться не только нормами гражданского законодательства, но и учитывать нормы антимонопольного законодательства.

Антимонопольный орган полагает, что для выявления соглашения, ограничивающего конкуренцию, необходимо установить, что субъектами заранее была совместно выработана единая модель поведения, регламентирующая действия хозяйствующих субъектов в той или иной ситуации. При этом необходимо говорить о соглашении, а не о согласованных действиях (ст. 8 ФЗ «О защите конкуренции») в случае, если действия не только заранее **известны** каждому из участников, но и **согласованы между ними**.

В данном случае работы проводились для муниципальных нужд, отношения в данной сфере регулируются Федеральным законом от 21.07.2005 N 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд». В соответствии со ст. 1 данного закона к его основным целям относятся эффективное использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширение возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирование такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствование деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечение гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращение коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

В соответствии с Приказом ФАС России от 28.04.2010 N 220 "Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке", Приказом ФАС РФ от 25.04.2006 N 108 "Об утверждении Порядка проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке" антимонопольным органом исследован рынок работ по производству общестроительных и отделочных работ (ОКВЭВ 45.4. – производство отделочных работ). Исследование рынка произведено в разрезе аукциона, проводимого Администрацией городского округа г. Рыбинск. Сужение границ исследования обусловлено его целевым назначением, а именно определением отношений конкуренции между участниками рассматриваемого аукциона.

В соответствии с п. 1.4. Приказа ФАС РФ от 28.04.2010 N 220 "Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке" Не требуется проведение анализа состояния конкуренции на товарном рынке при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденных по признакам нарушения [частей 1, 1.2](#)

и [3 статьи 11](#), [статей 14, 15, 16, 17, 17.1, 18](#) Закона о защите конкуренции. В связи с этим в рамках настоящего дела состояние конкуренции на рассматриваемом рынке не определялось, равно как и полный состав хозяйствующих субъектов представленных на нем.

Товарные границы исследуемого рынка обусловлены предметом аукциона, объявленным заказчиком (общеобразовательными школами г. Рыбинска), (раздел 3 техническая документация), как производство общестроительных и отделочных работ.

Коммерческая организация, принимая на себя расходы и обязательства, связанные с участием в аукционе, в первую очередь преследует цели, связанные с получением прибыли от выполнения работ, являющихся его предметом. Планируемая прибыль должна превышать затраты, понесенные на участие в аукционе. Таким образом, каждый из участников, подавших заявки на аукцион и зарегистрировавшийся на участие в нем, заинтересован в получении государственных контрактов, являющихся предметом данного аукциона.

Наиболее выгодным с экономической точки зрения для участника представляется заключение контракта по минимальной (начальной) цене аукциона. Однако данная цель недостижима, если иные участники будут самостоятельно действовать на аукционе, исходя лишь из своих интересов, руководствуясь собственными мотивами на получение прибыли. Встречные (конкурирующие) интересы участников аукциона должны быть стимулом в борьбе за заключение контракта.

Итогом борьбы должно стать заключение контракта по цене экономически более интересной одной стороне, чем другой.

Таким образом, в основе поведения участников лежит экономически обоснованный интерес на заключение контракта, основными принципами аукциона являются конкуренция участников, столкновение их интересов.

В исследуемом случае участники добровольно отказались от принципов конкурентной борьбы и объективных экономических интересов, о которых они заявили, подав заявку на участие в торгах, оплатив обеспечительные меры.

Фактическое поведение хозяйствующих субъектов говорит о том, что каждый из них был заинтересован в победе хотя бы по одному из представленных лотов.

При этом каждым из участников при проведении аукциона реализовывалась следующая стратегия: пассивное поведение при регистрации на торги по соответствующему лоту (кроме аукциона по лоту №1), что приводило к тому, что на каждый конкретный лот был зарегистрирован только 1 участник.

Такая стратегия была характерна для каждого из участников, основывалась на положении п. 12 ст. 37 Федерального закона №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ оказание услуг», в соответствии с которой в случае, если в аукционе участвовал один участник, аукцион признается несостоявшимся. В случае, если документацией об аукционе предусмотрено два и более лота, решение о признании аукциона несостоявшимся принимается в отношении каждого лота отдельно.

Торги по всем лотам, кроме лота №1, были признаны несостоявшимися, с участниками были заключены контракты по минимальной цене. По лоту №1 участники не конкурировали между собой, после снижения шага аукциона до 0,5% от минимальной (начальной) цены ООО «Артем» сделал предложение о приобретении лота, ООО «СМО-1» в свою очередь от борьбы отказался.

Таким образом, каждый участник отказался от конкурентной борьбы не смотря на ранее заявленные намерения на получение лотов.

Минимальное снижение начальной цены (0,5%) для каждого из лотов составляет:

Лот №1 - 9330 руб.,
Лот №2 - 14236,13 руб.,
Лот №3 - 8473,05 руб.,
Лот №4 - 13073,77 руб.,
Лот №5 - 9036,16 руб.,
Лот №6 - 3860,02 руб.,
Лот №7 - 10167,71 руб.,
Лот №8 - 8199,5 руб.,
Лот №9 - 7445,5 руб.,
Лот №10 - 14573,745 руб.,
Лот №11 - 11843,83 руб.,
Лот №12 - 7757,165 руб.,
Лот №13 - 10300,705 руб.,
Лот №14 - 12115,17115 руб.,
Лот №15 - 7633,32 руб.,
Лот №16 - 8175 руб.,
Лот №17 - 7758,515 руб.,
Лот №18 - 11390,115 руб.,
Лот №19 - 5870 руб.

Приведенные данные показывают, что минимальное снижение цены каждого из контрактов не соизмеримо меньше залогов, внесенных каждым из участников одновременно с подачей заявки на торги.

Таким образом, с учетом ранее направленной заявки, подготовленной документации для участия в аукционе, внесенного залога, каждый из участников имел намерение на получение лотов в данном аукционе. При наличии добросовестной конкуренции между участниками цена лотов была бы снижена в соответствии с принятым шагом аукциона. При этом для исполнителя государственного заказа (победителя аукциона) снижение цены лота не является выгодным, так как означает уменьшение прибыли, которую планируется получить по результатам исполнения контракта.

Антимонопольный орган исходит из предпосылки о том, что каждый из участников получил то количество лотов, которое изначально планировал, в противном случае у него имелась возможность зарегистрироваться на аукцион по иным лотам, продолжать конкурентную борьбу.

Исходя из данной предпосылки, подача заявок на большее количество лотов, чем хозяйствующий субъект изначально планирует выиграть, позволяет достичь соглашения с иными участниками о распределении между ними лотов с тем, чтобы была исключена конкурентная борьба, цена контракта не была снижена.

В настоящем случае антимонопольный орган предполагает, что стороны реализовывали следующую стратегию участия в аукционе:

ООО «СтройтехПласт»: отказывается от конкурентной борьбы за лоты №№1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 16, 18, 19 на

которые подавались заявки, в свою очередь победитель по лотам №1, 3, 11, 18 **ООО «Артем»** в свою очередь отказывается от конкуренции с ООО «СтройтехПласт» по лотам № 4, 10, 17 на которые он подавал заявки, **ООО «Техноком»** в свою очередь (победитель по лотам 5, 6, 13) отказывается от борьбы по лотам 4, 10 на которые подавал заявки, **ООО «СМО-1»** в свою очередь (победитель по лоту № 8) отказался от конкурентной борьбы за лоты 4, 10, 17 на которые он подавал заявки, победитель по лотам №12, 16 **ООО «СК Строймаркет»** в свою очередь (победитель по лотам 12, 16) отказывается от борьбы по лотам №4, 10, 17, победитель по лоту №14 **ООО «Сеан»** в свою очередь отказывается от борьбы по лотам №4, 10, **ООО «ЖилМонтажЭнерго»** (победитель по лоту №15) в свою очередь отказался от борьбы за лот №4.

Аналогичным образом складывалась ситуация с иными участниками:

ООО «Техноком» отказался от борьбы за лоты №№1, 2, 3, 4, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 14, в свою очередь иные участники отказались от борьбы с ООО «Техноком» за лоты 5, 6, 13, в результате чего торги по данным лотам были признаны несостоявшимися и с ООО «Техноком» контракты были заключены по минимальной цене.

ООО «СК Строймаркет» отказался от борьбы за лоты №№1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 14, 15, 17, 18, 19, в свою очередь иные участники отказались от борьбы с ООО «СК Строймаркет» за лоты 12, 16, в результате чего торги по данным лотам были признаны несостоявшимися и с ООО «СК Строймаркет» контракты были заключены по минимальной цене.

ООО «ЖилМонтажЭнерго» отказался от борьбы за лоты №№1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 в свою очередь иные участники отказались от борьбы с ООО «ЖилМонтажЭнерго» за лот 15, в результате чего торги по данному лоту были признаны несостоявшимися и с ООО «ЖилМонтажЭнерго» контракты были заключены по минимальной цене.

ООО «Сеан» отказался от борьбы по лотам 1, 2, 3, 4, 5, 7, 10, 11, 13, 16, 18, 19 в свою очередь иные участники отказались от борьбы с ООО «Сеан» за лот 14, в результате чего торги по данному лоту были признаны несостоявшимися и с ООО «Сеан» контракты были заключены по минимальной цене.

ООО «Артем» отказывается от конкурентной борьбы за лоты №№2, 5, 6, 7, 8, 9, 12, 13, 14, 16, 19 в свою очередь иные участники отказались от борьбы с ООО «Артем» за лоты 1,3, 11, 18, в результате чего торги по данным лотам были признаны несостоявшимися и с ООО «Артем» контракты были заключены по минимальной цене.

ООО «СМО-1» отказывается от конкурентной борьбы за лоты 1, 2, 3, 4, 9, 10, 11, 12, 14, 16, 17, 18, 19 в свою очередь иные участники отказались от борьбы с ООО «СМО-1» за лот №8, в результате чего торги по данному лоту были признаны несостоявшимися и с ООО «СМО-1» контракт был заключен по минимальной цене.

ООО «Тихменевский завод строительных материалов» отказывается от конкурентной борьбы за лоты №№1, 2, 12 в свою очередь иные участники отказались от борьбы с ООО «Тихменевский завод строительных материалов» за лот №9, в результате чего торги по данному лоту были признаны несостоявшимися и с ООО «Тихменевский завод строительных материалов» контракт был заключен по минимальной цене.

Доказательств наличия объективных обстоятельств для отказа от борьбы за конкретные лоты ни один из участников не представил сославшись на право хозяйствующего субъекта планировать собственную деятельность самостоятельно.

Таким образом, объективное поведение участников аукциона ООО «Стройтехпласт», ООО «Техноком», ООО «СК Строймаркет», ООО «Сеан», ООО «ЖилМонтажЭнерго», ООО «Артем», ООО «СМО-1», ООО «Тихменевский завод строительных материалов», а именно подача заявок, оплата обеспечительных мер, обеспечение явки, а затем отказ от конкурентной борьбы путем отказа от регистрации на аукционе по лотам, перечисленным выше, без объективных причин свидетельствуют о наличии между данными хозяйствующими субъектами совместной согласованной стратегии на участие в аукционе на право заключения муниципальных контрактов на выполнение работ по ремонту, предметом которой является неснижение (поддержание) цены на аукционе.

Действия

- **ООО «СтройтехПласт»** по отказу от конкурентной борьбы за лоты №№1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 16, 18, 19 на которые подавались заявки, в свою очередь победитель по лотам №1, 3, 11, 18 **ООО «Артем»** в свою очередь отказывается от конкуренции с ООО «СтройтехПласт» по лотам № 4, 10, 17 на которые он подавал заявки, **ООО «Техноком»** в свою очередь (победитель по лотам 5, 6, 13) отказывается от борьбы по лотам 4, 10 на которые подавал заявки, **ООО «СМО-1»** в свою очередь (победитель по лоту № 8) отказался от конкурентной борьбы за лоты 4, 10, 17 на которые он подавал заявки, победитель по лотам №12, 16 **ООО «СК Строймаркет»** в свою очередь (победитель по лотам 12, 16) отказывается от борьбы по лотам №4, 10, 17, победитель по лоту №14 **ООО «Сеан»** в свою очередь отказывается от борьбы по лотам №4, 10, **ООО «ЖилМонтажЭнерго»** (победитель по лоту №15) в свою очередь отказался от борьбы за лот №4.

ООО «Техноком» по отказу от борьбы за лоты №№1, 2, 3, 4, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 14, в свою очередь иные участники отказались от борьбы с ООО «Техноком» за лоты 5, 6, 13, в результате чего торги по данным лотам были признаны несостоявшимися и с ООО «Техноком» контракты были заключены по минимальной цене.

ООО «СК Строймаркет» по отказу от борьбы за лоты №№1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 14, 15, 17, 18, 19, в свою очередь иные участники отказались от борьбы с ООО «СК Строймаркет» за лоты 12, 16, в результате чего торги по данным лотам были признаны несостоявшимися и с ООО «СК Строймаркет» контракты были заключены по минимальной цене.

ООО «ЖилМонтажЭнерго» по отказу от борьбы за лоты №№1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 в свою очередь иные участники отказались от борьбы с ООО «ЖилМонтажЭнерго» за лот 15, в результате чего торги по данному лоту были признаны несостоявшимися и с ООО «ЖилМонтажЭнерго» контракты были заключены по минимальной цене.

ООО «Сеан» по отказу от борьбы по лотам 1, 2, 3, 4, 5, 7, 10, 11, 13, 16, 18, 19 в свою очередь иные участники отказались от борьбы с ООО «Сеан» за лот 14, в результате чего торги по данному лоту были признаны несостоявшимися и с ООО «Сеан» контракты были заключены по минимальной цене.

ООО «Артем» по отказу от конкурентной борьбы за лоты №№2, 5, 6, 7, 8, 9, 12, 13, 14, 16, 19 в свою очередь иные участники отказались от борьбы с ООО «Артем» за лоты 1,3, 11, 18, в результате чего торги по данным лотам были признаны несостоявшимися и с ООО «Артем» контракты были заключены по минимальной цене.

ООО «СМО-1» по отказу я от конкурентной борьбы за лоты 1, 2, 3, 4, 9, 10, 11, 12, 14, 16, 17, 18, 19 в свою очередь иные участники отказались от борьбы с ООО «СМО-1» за лот №8, в результате чего торги по данному лоту были признаны несостоявшимися и с ООО «СМО-1» контракт был заключен по минимальной цене.

ООО «Тихменевский завод строительных материалов» по отказу от конкурентной борьбы за лоты №№1, 2, 12 в свою очередь иные участники отказались от борьбы с ООО «Тихменевский завод строительных материалов» за лот №9, в результате чего торги по данному лоту были признаны несостоявшимися и с ООО «Тихменевский завод строительных материалов» контракт был заключен по минимальной цене.

Образуют нарушение п. 2 части 1 ст. 11 Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Руководствуясь ст. 23, частью 1 ст. 39, частями 1-4 ст. 41, частью 1 ст. 49 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О

защите конкуренции».

р е ш и л а:

1. Признать ООО «Стройтехпласт», ООО «Техноком», ООО «СК Строймаркет», ООО «Сеан», ООО «ЖилМонтажЭнерго», ООО «Артем», ООО «СМО-1», ООО «Тихменевский завод строительных материалов» нарушившими антимонопольное законодательство, а именно п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Обратиться в суд с иском о признании торгов и заключенных по результатам конкурса сделок недействительными.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 14.32 КоАП.

Председатель Комиссии

Балабаев С.А.

Члены Комиссии

Гаев М.В.

Завьялов М.Ф.