Председателю единой комиссии

Управления Федеральной службы
по ветеринарному и
фитосанитарному надзору по
Брянской и Смоленской областям

«<…>»

_____

«<…>»

Постановление

о назначении административного наказания по делу № 52

об административном правонарушении

от «19 » февраля 2015 г.

г. Брянск

Я, заместитель руководителя - начальник отдела контроля закупок и ЖКХ Брянского УФАС России «<…>», рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, протокол об административном правонарушении, составленный в отношении председателя единой комиссии Управления Россельхознадзора по Брянской и Смоленской областям Ильи Сергеевича «<…>»,

установила:

01.08.2014 года комиссией Брянского УФАС России рассмотрена жалоба участника закупки ООО «Гермес» на действия заказчика Управление Россельхознадзора по Брянской и Смоленской областям при проведении запроса котировок на поставку технических жидкостей и материалов для нужд Управления Россельхознадзора по Брянской и Смоленской областям № 0127100007140000061.

По итогам рассмотрения жалобы установлено и подтверждено в рамках административного производства, что единой комиссией заказчика Управление Россельхознадзора по Брянской и Смоленской областям при осуществлении рассматриваемой закупки нарушены требования ч. 7 ст. 78 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), запрещающей отклонять котировочные заявки участников закупки по основаниям, не предусмотренным нормами ст. 78 Закона о контрактной системе, поскольку котировочная заявка ООО «Гермес» отклонена единой комиссией заказчика по основаниям, не предусмотренным нормами ч. 7 ст. 78 Закона о контрактной системе. В протоколе рассмотрения и оценки котировочных заявок от 24.07.2014 года № 0127100000714000061 указано следующее основание: не представлены документы и информация, предусмотренные ч. 3 ст. 73 Закона о контрактной системе (отсутствует ИНН лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа).

Однако п. 4 ч. 3 ст. 73 Закона о контрактной системе предполагает указание в котировочной заявке идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника запроса котировок. При этом пояснение «при наличии» заключено в скобки и следует после слов «идентификационный номер налогоплательщика», что, в соответствии с нормами синтаксиса русского языка, указывает на то, что слова «при наличии» поясняют слова «идентификационный номер налогоплательщика». Таким образом, пояснение «при наличии» в п. 4 ч. 3 ст. 73 Закона о контрактной системе однозначно указывает на то, что ИНН перечисленных в п. 4 ч. 3 ст. 73 Закона о контрактной системе лиц представляется участником закупки при наличии ИНН у таких лиц, а не при наличии у участника закупки учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа.

Поскольку единая комиссия заказчика на момент рассмотрения котировочных заявок не обладала сведениями о наличии или отсутствии у лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа ООО «Гермес», ИНН, то единая комиссия не обладала основаниями для принятия решения об отклонении и не рассмотрении котировочной заявки ООО «Гермес».

На основании вышеизложенного, установлено событие административного правонарушения, выразившегося в отклонении котировочной заявки ООО «Гермес» на участие в запросе котировок на поставку технических жидкостей и материалов для нужд Управления № 0127100007140000061 по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Поскольку единой комиссии Управления Россельхознадзора по Брянской и

Смоленской областям решение об отклонении котировочной заявки ООО «Гермес» на участие в запросе котировок на поставку технических жидкостей и материалов для нужд Управления № 0127100007140000061 по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, принималось председателем единой комиссии Управления Россельхознадзора по Брянской и Смоленской областям «<…>», что подтверждается его подписью в протоколе рассмотрения и оценки котировочных заявок на участие в запросе котировок от 24.07.2014 года, то указанное лицо является субъектом административного правонарушения.

В рамках рассмотрения дела установлено, что непосредственное решение об отклонении котировочной заявки ООО «Гермес» на участие в запросе котировок на поставку технических жидкостей и материалов для нужд Управления № 0127100007140000061 по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, осуществлял непосредственно председатель единой комиссии Управления Россельхознадзора по Брянской и Смоленской областям И.С. Кононыхин, который довел до сведения иных членов единой комиссии информацию о несоответствии заявки участника закупки ООО «Гермес» требованиям извещения о проведении запроса котировок, следовательно, указанное лицо является субъектом административного правонарушения.

Время совершения административного правонарушения: 24.07.2014 года.

Место совершения административного правонарушения: г. Брянск.

В соответствии с частью 6 статьи 7.30 КоАП РФ признание заявки на участие в запросе котировок, запросе предложений, окончательного предложения соответствующими требованиям извещения о проведении запроса котировок, документации о проведении запроса предложений в случае, если участнику закупки, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в запросе в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 5 процентов начальной (максимальной) цены контракта, но не более тридцати тысяч рублей.

Согласно извещения о проведении запроса котировок начальная максимальная цена составляет 59 293 рублей, пять процентов от начальной максимальной цены контракта составляет 2 964,65 копеек, следовательно, штраф на должностное лицо составляет 2 964,65 копеек (две тысячи девятьсот шестьдесят четыре рублей 65) копеек.

Факт совершения административного правонарушения подтверждается протоколом об административном правонарушении от 19.02.2015 года, составленный в отношении председателя единой комиссии Управления Россельхознадзора по Брянской и Смоленской областям Ильи Сергеевича Кононыхина, а так же другими материалами дела.

Срок давности привлечения И.С. Кононыхина к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ за нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, на момент вынесения настоящего

постановления не истек.

На рассмотрении дела «<…>» признал факт нарушения законодательства о контрактной системе, выразившийся в отклонении котировочной заявки ООО «Гермес» на участие в запросе котировок на поставку технических жидкостей и материалов для нужд Управления № 0127100007140000061 по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и выразил раскаяние, что в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является обстоятельством смягчающим административную ответственность.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность в соответствии со статьей 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имеется.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имеется.

Оценивая доказательства по делу в их совокупности заместитель руководителя - начальник отдела закупок и ЖКХ Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области «<…>» учитывая, что правонарушение привело к необоснованному отклонению котировочной заявки ООО «Гермес»» в запросе котировок за № 0127100007140000061и указанное решение принималось непосредственно председателем единой комиссии Управления Россельхознадзора по Брянской и Смоленской областям И.С. Кононыхиным, руководствуясь статьями 7.30, 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

Постановил:

Признать председателя единой комиссии Управления Россельхознадзора по Брянской и Смоленской областям «<…>», виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 6 статьи 7.30 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 2 964,65 копеек (две тысячи девятьсот шестьдесят четыре рублей 65) копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты счетов для зачисления административных штрафов:

№ счета получателя: **40101810300000010008**

ИНН получателя платежа: **3234034811**

Наименование банка получателя платежа: **ГРКЦ Банка России по Брянской области**

БИК: **041501001**

ОКТМО: **15 701000 001**

КБК: **161 116 33010 01 0000 140**

КПП: **325001001**

Наименование получателя: **УФК по Брянской области (УФАС России по Брянской области)**

Сумма платежа: 100%.

Назначение платежа: административный штраф по постановлению Брянского УФАС России о наложении штрафа об административном правонарушении от «19 февраля 2015 года.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа «<…>» надлежит представить в Брянское УФАС России надлежащим образом заверенные копии платежных документов по факсу 8(4832) 64-32 74.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1 КоАП РФ, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя-

начальника отдела контроля закупок и ЖКХ «<…>»