

## Решение № 03-10.1/210-2018

о признании жалобы частично обоснованной

03 июля 2018 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

<...> – <...>;

<...> – <...>;

<...> – <...>.

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Строй Лес» (далее – ООО «Строй Лес», заявитель, общество) на действия Администрации Саргатского муниципального района Омской области (далее – уполномоченный орган) при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на благоустройство общественных территорий в р.п. Саргатское Омской области. Сквер по ул. Октябрьская (извещение № 0152300002018000031) (далее – электронный аукцион) для нужд Администрации Саргатского городского поселения Саргатского муниципального района Омской области (далее – заказчик),

в отсутствие представителей заявителя, уполномоченного органа и заказчика, надлежащим образом уведомленных о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

### У С Т А Н О В И Л А:

**1.** В Омское УФАС России до окончания срока подачи заявок на участие в аукционе поступила (вх. № 5685э от 26.06.2018) жалоба заявителя на положения документации об аукционе, нарушающие, по его мнению, требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе).

**2.** На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-5451э от 26.06.2018) уполномоченным органом были представлены (вх. № 5849 от 02.07.2018) возражения на доводы жалобы и материалы электронного аукциона, из которых следует, что 10.06.2018 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - официальный сайт ЕИС) уполномоченным органом были размещены извещение и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 3568068,66 руб.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 26.06.2018 поступило шесть заявок, все участники закупки допущены к

участию в аукционе.

Согласно протоколу проведения аукциона от 29.06.2018 четыре участника закупки приняли участие в аукционе, наименьшее ценовое предложение 3032858,16 руб. сделано участником с порядковым номером заявки 1.

Исходя из протокола подведения итогов аукциона от 29.06.2018, заявки всех участников закупки признаны соответствующими требованиям, установленным документацией об аукционе. Победителем признано ООО «ЗавГор».

На основании требования Омского УФАС России (исх. № 03-5451э от 26.06.2018) определение подрядчика приостановлено в части заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу.

**3.** В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов, осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее:

**3.1.** В жалобе заявителя указано:

*В разделе «Обоснование начальной (максимальной) цены контракта» заказчик устанавливает:*

Расчет НМЦК	Исходя из расчета, произведенного в соответствии с локальной сметой (Приложение №1 к Заказу на выполнение работ), НМЦК составила 3 568 068 (Три миллиона пятьсот шестьдесят восемь тысяч) рублей 66 копеек
-------------	--

*Таким образом, заказчик указал цену прописью, не соответствующую числовой, что по является разночтением документации, а также является нарушением Федерального закона №44-ФЗ.*

*Таким образом, Заказчиком нарушен п. 2 ч. 3 ст. 21, п. 2 ст. 42, а также ч. 3 ст. 7 ФЗ № 44: «Информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, **должна быть полной и достоверной**».*

Комиссия отмечает, что в извещении № 0152300002018000031 было указано: «Начальная (максимальная) цена контракта – **3568068.66** Российский рубль».

При этом в пункте 10 «Начальная (максимальная) цена контракта» документации об электронном аукционе установлено следующее: «568 068 руб. (**Три миллиона пятьсот шестьдесят восемь тысяч шестьдесят восемь**) рублей 66 копеек».

Вместе с тем в графе «Расчет НМЦК» Приложения № 2 к документации об электронном аукционе «Обоснование начальной (максимальной) цены контракта» было установлено:

Расчет НМЦК	Исходя из расчета, произведенного в соответствии с локальной сметой (Приложение №1 к Заказу на выполнение работ), НМЦК составила 3 568 068 <b>Три миллиона пятьсот шестьдесят восемь тысяч</b> рублей 66 копеек
-------------	---

В свою очередь, в возражениях уполномоченного органа указано следующее: «В табличной части приложения № 2 к документации об электронном аукционе «Обоснование начальной (максимальной) цены контракта» допущена техническая опечатка, а именно в цене прописью не дописано «шестьдесят восемь рублей», однако данная неточность допущена только в табличной части.

В пункте 2 статьи 42, пункте 2 части 3 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон) нет прямого указания на то, что цена контракта должна быть указана прописью.

Для расчета начальной (максимальной) цены контракта использован проектно-сметный способ. Расчет НМЦ в сумме 3 568 068 руб. (Три миллиона пятьсот шестьдесят восемь тысяч шестьдесят восемь) рублей 66 копеек представлен в виде локальной сметы, составленной в соответствии с требованиями действующего законодательства и являющимися приложением у документации о проведении электронного аукциона.

Кроме того, в разделе 10 документации об электронном аукционе указано, что начальная (максимальная) цена контракта составляет 3 568 068 руб. (Три миллиона пятьсот шестьдесят восемь тысяч шестьдесят восемь) рублей 66 копеек.

Таким образом, во всех частях документации об электронном аукционе, плане-графике, НМЦК идентична и составляет 3 568 068,66 рублей...».

Комиссия соглашается с позицией уполномоченного органа о допущенной опечатке при указании в приложении № 2 к документации об аукционе начальной (максимальной) цены контракта прописью, учитывая, что Федеральным закон о контрактной системе не предусмотрено указание начальной (максимальной) цены контракта прописью, в связи с чем признала данный довод жалобы заявителя **необоснованным**.

**3.2.** В жалобе заявителя содержится следующий довод:

В проекте контракта установлено:

«1.1. Настоящий контракт вступает в силу с момента его подписания Сторонами и действует по 31 октября 2018 года».

При этом в плане-графике закупки установлено:

Данная информация вводит участников закупки в заблуждение, является недостоверной

и не позволяет установить реальный срок окончания исполнения контракта.

Таким образом, заказчиком допущены разночтения, которые вводят участников в заблуждение т.к. неизвестно до какого числа будет действовать обеспечение контракта в виде банковской гарантии или путем внесения денежных средств. Следовательно, заказчик нарушает положения закона о контрактной системе».

Комиссия не согласилась с данным доводом в связи с тем, что установленный в пункте 11.1 Приложения № 5 к документации об электронном аукционе «Муниципальный контракт №\_\_\_\_» прямо установлен срок действия муниципального контракта: «Настоящий контракт вступает в силу с момента его подписания сторонами и **действует по 31 октября 2018 года**» однозначно позволяет определить срок действия банковской гарантии.

**3.3.** В жалобе заявителя указано: «Заказчик сократил сроки подачи заявок на участие в Аукционе.

В силу части 3 статьи 63 Закона о контрактной системе в случае, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает три миллиона рублей, заказчик размещает в единой информационной системе извещение о проведении электронного аукциона не менее чем за пятнадцать дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Пунктом 1 статьи 194 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что если срок установлен для совершения какого-либо действия, оно может быть выполнено до двадцати четырех часов последнего дня срока.

В соответствии с документацией об Аукционе, извещением о проведении Аукциона, размещенным в ЕИС 10.06.2018 10:50, дата и время окончания срока подачи заявок на участие в Аукционе установлена на 26.06.2018 09:00.

Следовательно, срок окончания подачи заявки на участие в Аукционе согласно положениям пункта 1 статьи 194 Гражданского Кодекса Российской Федерации должен быть установлен на 26.06.2018 23:59.»

Комиссия отмечает, что в соответствии с частью 3 статьи 63 Федерального закона о контрактной системе в случае, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает три миллиона рублей, заказчик размещает в единой информационной системе извещение о проведении электронного аукциона не менее чем **за пятнадцать дней до даты окончания срока подачи заявок** на участие в таком аукционе.

Извещение и документация об электронном аукционе были размещены заказчиком на официальном сайте ЕИС 10.06.2018.

При этом в разделе «Дата и время окончания подачи заявок» извещения № 0152300002018000031 указано: 26.06.2018 09:00.

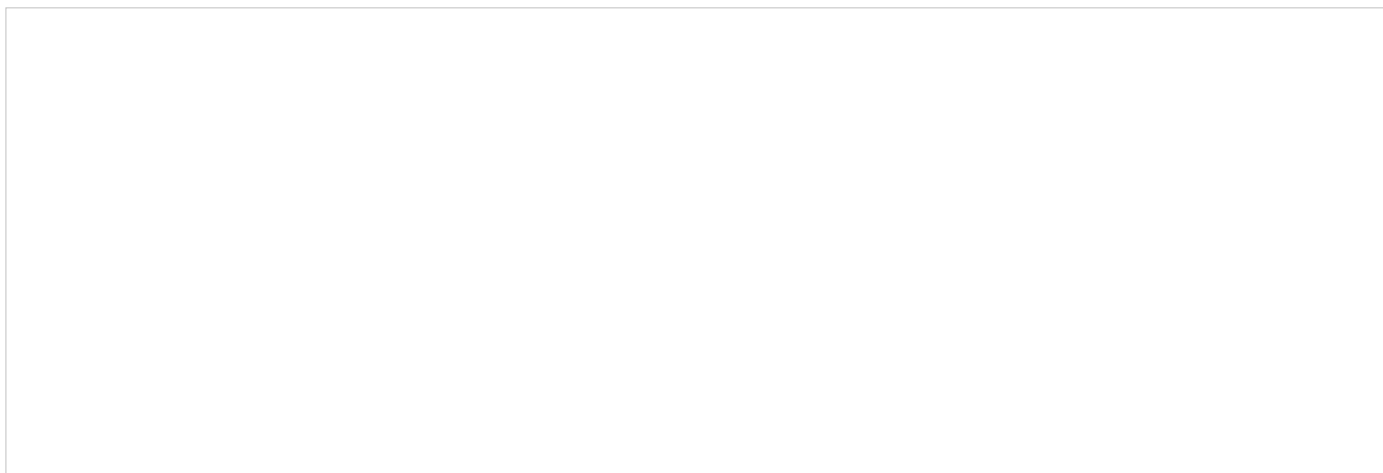
Таким образом, извещение № 0152300002018000031 и документация об аукционе были размещены за полных 15 дней (период с 11 июня по 25 июня 2018 года) до даты окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе, как того и требует часть 3 статьи 63 Федерального закона о контрактной системе.

На основании изложенного, Комиссия считает приведенный выше довод жалобы **необоснованным**.

**3.4.** В жалобе заявителя указано: «В позициях 5 и 6 «Бетон» раздела 2. «Наименование и характеристики товаров, используемых при выполнении работ» заказчик устанавливает:

5	Бетон	Тяжелый, класс В12,5 (М150) ГОСТ 7473-2010
6	Бетон	Тяжелый, класс В20 (М250) ГОСТ 7473-2010

В ГОСТ 26633-2015 «Бетоны тяжелые и мелкозернистые. Технические условия» зафиксировано:



В ГОСТ 26633-2015 отсутствует показатель характеристики бетона с обозначением М150 или М250 или М200. Заказчиком до сих пор используется недействующий ГОСТ 26633-91 «Бетоны тяжелые и мелкозернистые. Технические условия», который устанавливал этот показатель, в частности:

Таким образом, Заказчик опирался при описании объекта закупки на недействующий ГОСТ, нарушая п. 2 ч. 1 ст. 33 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (ред. от 26.07.2017) (Далее – ФЗ № 44), гласящего, что «заказчик при описании объекта закупки должен руководствоваться» следующим правилом: «использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, **документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации**, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика».

Заказчик может их не использовать, но при этом в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии, что закреплено в том же пункте ст. 33 ФЗ № 44. Однако такое обоснование отсутствует в аукционной документации».

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Пунктом 2 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе предусмотрено, что использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской

Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

В позициях 5 и 6 раздела 2 «Наименование и характеристики товаров, используемых при выполнении работ» Приложения «Техническое задание на выполнение работ по благоустройству общественных территорий в р.п. Саргатское Омской области (сквер по ул. Октябрьская» к заказу на выполнение работ Приложения № 5 «Муниципальный контракт № \_\_\_\_» документации об электронном аукционе указано следующее:

№ п/п	Наименование товара	Характеристики товара
5	Бетон	Тяжелый, класс В12,5 (М150) ГОСТ 7473-2010
6	Бетон	Тяжелый, класс В20 (М250) ГОСТ 7473-2010

Комиссия отмечает, что в указанных позициях наряду с маркировками бетона согласно ГОСТ 7473-2010 – В 12,5, В 20 в скобках указаны маркировки бетона по ранее действовавшему ГОСТу.

Такое указание маркировки бетона не могло повлиять на результат проведения аукциона и ввести в заблуждение участников закупки, в связи с чем Комиссия считает данный довод жалобы **необоснованным**.

Омское УФАС России уже неоднократно высказывало свою позицию относительно необоснованности данного довода заявителя в своих решениях, в связи с чем Комиссия усматривает в действиях ООО «Строй Лес» злоупотребление правом.

**3.5.** В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Пунктом 2 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе предусмотрено, что использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые

предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

В жалобе указано: «Заказчик в разделе 3 «Перечень нормативных документов, обязательных к соблюдению при выполнении работ» при описании объекта закупки опирался на недействующие государственные стандарты:

5. **СНиП 3.01.01-85\***. Организация строительного производства;

8. **СНиП III-4-80** «Правила производства и приёмка работ. Техника безопасности в строительстве»;

12. **СНиП III-10-75** Благоустройство территорий.

**СНиП 3.01.01-85\*** Организация строительного производства является недействующим - Дата окончания действия: **01 января 2005.**

**СНиП III-4-80\*** Техника безопасности в строительстве (С Изменениями 1-5) является недействующим - Дата окончания действия: **01 января 2003.**



**СНиП III-10-75** Правила производства и приемки работ. Благоустройство территории является недействующим - Дата окончания действия: **17 июня 2017.**

Таким образом, Заказчик опирался при описании объекта закупки на недействующие СНиПы, нарушая п 2 ч. 1 ст. 33 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (ред. от 26.07.2017) (Далее – ФЗ № 44), гласящего, что «заказчик при описании объекта закупки должен руководствоваться» следующим правилом: «использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, **документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации,** иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика».

Заказчик может их не использовать, но при этом в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии, что закреплено в том же пункте ст. 33 ФЗ № 44. Однако такое обоснование отсутствует в аукционной документации».

Комиссия признала довод жалобы **обоснованным**, так как по данным Минстроя России, опубликованным в открытых интернет-источниках, указанные СНиПы являются недействующими.

Руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать **обоснованной** жалобу общества с ограниченной ответственностью «Строй Лес» на действия Администрации Саргатского муниципального района Омской области при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на благоустройство общественных территорий в р.п. Саргатское Омской области. Сквер по ул. Октябрьская (извещение № 0152300002018000031) для нужд Администрации Саргатского городского поселения Саргатского муниципального района Омской области **в части** установления требования о соответствии выполняемых работ недействующим СНиПам.

2. Признать в действиях Администрации Саргатского муниципального района Омской области нарушение пункта 1 части статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе.

3. В соответствии с частью 22 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе в ы д а т ь Администрации Саргатского городского поселения Саргатского муниципального района Омской области предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

<...>

<...>:

<...>

<...>

<...>

#### ПРЕДПИСАНИЕ № 03-10.1/210-2018

об устранении нарушений законодательства в сфере закупок

03 июля 2018 г.

г.Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

<...> – <...>;

<...> – <...>;

<...> – <...>,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Строй Лес» на действия Администрации Саргатского муниципального района Омской области при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на благоустройство общественных территорий в р.п. Саргатское Омской области. Сквер по ул. Октябрьская (извещение № 0152300002018000031) (далее – электронный аукцион) для нужд Администрации Саргатского городского поселения Саргатского муниципального района Омской области,

в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с подпунктом «б»

пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе), установив в действиях Администрации Саргатского муниципального района Омской области нарушение пункта 1 части статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе,

на основании своего Решения от 03.07.2018 № 03-10.1/210-2018, руководствуясь пунктом 2 части 22, частью 23 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе,

## П Р Е Д П И С

**1.** Администрации Саргатского городского поселения Саргатского муниципального района Омской области **в срок до 25.07.2018** при направлении проекта муниципального контракта победителю электронного аукциона исключить из пункта 3 «Перечень нормативных документов, обязательных к соблюдению при выполнении работ» Приложения к заказу на выполнение работ Приложения к муниципальному контракту подпункты 5, 8 и 12.

**2.** Оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» надлежит обеспечить Администрации Саргатского городского поселения Саргатского муниципального района Омской области возможность исполнения пункта 1 настоящего предписания.

**3.** Администрации Саргатского городского поселения Саргатского муниципального района Омской области **проинформировать** Омское УФАС России об исполнении действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания **в срок до 26.07.2018 в письменном виде с приложением подтверждающих документов.**

Контроль исполнения предписания возложить на члена Комиссии <...>.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

**Невыполнение** должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки,

специализированной организацией **в установленный срок законного предписания влечет за собой административное наказание в виде административного штрафа** в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

<...>

<...>:

<...>

<...>

<...>