

РЕШЕНИЕ
по делу № К-492/09

23.07.2009 Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в составе:
ведущего заседания Комиссии - заместителя начальника Управления контроля размещения государственного заказа Воеводы Ю.Е.
начальника Административного управления Доценко А.В.,
заместителя начальника Управления контроля размещения Горбунова В.А.,
заместителя начальника отдела рассмотрения жалоб Управления контроля размещения государственного заказа Щеглова О.А.,
заместителя начальника отдела проверок Управления контроля размещения государственного заказа Фелипчук С.И.,
советника Управления контроля размещения государственного заказа Пудова А.А.,
в присутствии представителей войсковой части 55056, Единой комиссии войсковой части 55056 Кислякова Д.Ю., Кузнецова А.А., представителя ООО "Покет Пауер" Луновой И.В.,
рассмотрев жалобу ООО "Покет Пауер" (далее - Заявитель) на действия войсковой части 55056 (далее - Заказчик) при проведении открытого аукциона на поставку бумаги и бумажной продукции для государственных нужд в 2009 году и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о размещении заказов), Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,

УСТАНОВИЛА:

Заказчиком проведен открытый аукцион на поставку бумаги и бумажной продукции для государственных нужд в 2009 году (далее - Аукцион).
По мнению Заявителя, его права нарушены следующими действиями Заказчика.
1. В соответствии с Протоколом рассмотрения заявок на участие в Аукционе от 08.07.2009 №23/2/3-2097 Заявителю отказано в допуске к участию в Аукционе в связи с тем, что его заявка не соответствует требованиям документации об Аукционе, а именно "в представленном Заявителем Перечне предлагаемых товаров (таблица товаров) по лоту №1 предложенная бумага "Office Master" по своей технической характеристике (белизна СIE 152%) относится к классу "B", не соответствует бумаге "Балет Премьер" с белизной не менее 98 %, относящейся к классу "A", и не может являться эквивалентом товара, указанном в приложении №1 к документации об аукционе".
Указанное основание отказа в допуске к участию в Аукционе Заявитель считает необоснованным.
2. Заказчиком установлено требование о представлении в составе заявки на участие в Аукционе нотариально заверенного Устава (Положения) участника размещения заказа.

Представители Заказчика, Единой комиссии с доводами жалобы не согласились, в своих пояснениях сообщили, что Заказчик, Единая комиссия действовали при

проведении Аукциона в соответствии с законодательством Российской Федерации о размещении заказов.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки Комиссия установила:

1. В соответствии с Протоколом рассмотрения заявок на участие в Аукционе от 08.07.2009 №23/2/3-2097 Заявителю отказано в допуске к участию в Аукционе в связи с тем, что его заявка не соответствует требованиям документации об Аукционе, а именно "в представленном Заявителем Перечне предлагаемых товаров (таблица товаров) по лоту №1 предложенная бумага "Office Master" по своей технической характеристике (белизна СIE 152%) относится к классу "В", не соответствует бумаге "Балет Премьер" с белизной не менее 98 %, относящейся к классу "А", и не может являться эквивалентом товара, указанном в приложении №1 к документации об аукционе".

В Приложение №1 документации об аукционе "Перечень и объемы товаров, выносимых на открытый аукцион" Заказчиком установлены характеристики товара по лоту №1: "Плотность 80г/м кв., белизна не менее 98 % ф.А4, (пачка - 500 листов)". Согласно ТУ 5438-016-0025397-2001 белизна 98 % соответствует техническим характеристикам бумаги класса "А" и равна СIE 161%.

Заявитель представил в составе заявке по лоту №1 предложение по белизне предлагаемой к поставке бумаги СIE 152%.

Таким образом, Единая комиссия отказала Заявителю в допуске к участию в Аукционе правомерно на основании пункта 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов.

2. В соответствии с пунктом 12.3 документации об аукционе все страницы представленных в составе заявки на участие в Аукционе документов "должны быть парафированы/завизированы уполномоченными лицами".

Данное требование Заказчика нарушает часть 3 статьи 35 Закона о размещении заказов.

3. В пунктах №№6, 7 приложения №3 документации об аукционе "Перечень документов, прилагаемый к заявке на участие в аукционе участником размещения заказа" Заказчиком установлено, что копия Устава (Положения) участника размещения заказа, а также лицензии (сертификаты, свидетельства или другие документы), подтверждающие право производства и (или) реализации товаров, являющихся предметом Аукциона, должны быть заверены нотариально.

Согласно части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов, единственным документом, представляемым в составе заявки на участие в Аукционе, копию которого необходимо заверять нотариально, является выписка из единого государственного реестра юридических лиц. Все остальные копии документов, входящих в состав заявки, нотариального заверения не требуют.

Таким образом, данное требование Заказчика нарушает часть 3 статьи 35 Закона о размещении заказов.

На основании изложенного и руководствуясь частью 9 статьи 17, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007г. № 379 Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя обоснованной в части установления незаконного

требования о нотариальном заверении копий документов, входящих в состав заявки на участие в Аукционе.

2. Признать в действиях Заказчика нарушения части 3 статьи 35 Закона о размещении заказов.

3. В связи с тем, что вышеуказанные нарушения не повлияли на результаты размещения заказа, предписание Заказчику не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в суде, арбитражном суде в течение трех месяцев в установленном законом порядке.

Ведущий заседания Комиссии: Ю.Е. Воевода

Члены Комиссии А.В. Доценко

В.А. Горбунов

О.А. Щеглов

С.И. Фелипчук

А.А. Пудов