

Постановление
о назначении административного наказания по делу
№43АД об административном правонарушении

20.07.2015

г. Симферополь

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) Муравьев Максим Сергеевич, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении №43АД, протокол №43АД об административном правонарушении от 15.07.2015, составленный в отношении должностного лица – начальника филиала федерального казенного учреждения «Ц» А.Н.А.,

УСТАНОВИЛ:

Филиалом федерального казенного учреждения «Ц» (далее – Филиал ФКУ «Ц», Заказчик) объявлен электронный аукцион ... (далее — Аукцион).

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

1) извещение размещено Заказчиком на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru и сайте электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» <https://www.sberbank-ast.ru> – 12.05.2015 20:43;

2) способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – Аукцион;

3) дата и время окончания подачи заявок: 20.05.2015 09:00, дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников: 25.05.2015, дата проведения аукциона в электронной форме: 28.05.2015 10:45;

4) начальная (максимальная) цена контракта – 577 176,00 российских рублей;

5) на участие в Аукционе подано 8 заявок от участников закупки;

6) к участию в Аукционе допущено 4 участника закупки;

7) по рассмотрению вторых частей заявок отклонена 1 заявка.

Вместе с извещением Заказчиком опубликованы (размещены):

...

По результатам проведения в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) внеплановой проверки решением Комиссии по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Крымского УФАС России от 15.06.2015 по делу №06/255-15 о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе установлено следующее.

1. В соответствии с частью 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации. При этом согласно требованиям части 6 статьи 65, части 2 статьи 70 Закона о контрактной системе по истечении срока для внесения изменений в документацию об электронном аукционе не предусмотрена возможность изменения заказчиком положений проекта контракта, за исключением необходимости включения в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе, цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника.

Частью 1 статьи 34 Закона о контрактной системе определено, что контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с Законом о контрактной системе извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

Согласно части 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

При этом частями 5, 7, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик обязан установить в контракте размер пени в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, размер пени, определенный в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств по контракту, а также размер штрафа в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за ненадлежащее исполнение сторонами своих обязательств по контракту.

Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 №1063 (далее – Правила от 25.11.2013 №1063).

Таким образом, учитывая, что Законом о контрактной системе не предусмотрено изменение заказчиком положений проекта контракта по истечении срока для внесения изменений в документацию о проведении закупок, размер неустойки (штрафа, пени) подлежит включению заказчиком непосредственно в проект контракта, прилагаемый к документации о закупке.

На основании изложенного, надлежащим исполнением обязанности заказчика по

установлению размеров неустойки является включение в проект контракта:

- пени за каждый день просрочки исполнения заказчиком обязательства, предусмотренного контрактом, в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы;
- штрафа за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, в размере процента цены контракта, указанного в подпунктах «а» - «г» пункта 5 Правил от 25.11.2013 №1063;
- пени за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, путем указания формул и порядка расчета пени, указанных в пунктах 6 – 8 Правил от 25.11.2013 №1063;
- штрафа за ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, в размере процента цены контракта, указанного в подпунктах «а» - «г» пункта 4 Правил от 25.11.2013 №1063.

При этом включение в проект контракта ссылки на Правила от 25.11.2013 №1063 вместо установления вышеуказанных размеров штрафа, пени не является надлежащим исполнением обязанности заказчика по установлению размеров неустойки.

Заказчик пункт 9.3 Государственного контракта №__ на оказание услуг по комплексной уборке помещений Управления Федерального казначейства по Республике Крым, Управления Федерального казначейства по г. Севастополю и территориальных отделов (далее — проект контракта), размещенного в разделе 3 «ПРОЕКТ ГОСУДАРСТВЕННОГО КОНТРАКТА» Документации об Аукционе, изложил в следующей редакции: «В случае ненадлежащего исполнения Заказчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств Исполнитель вправе взыскать с Заказчика штраф в размере __% от цены Контракта, что составляет _____ (размер штрафа цифрами и прописью) рублей__копеек». При этом пункт 9.6 проекта контракта Заказчик определил как «В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения Исполнителем обязательств, за исключением просрочки исполнения Исполнителем обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных Контрактом, Исполнитель выплачивает Заказчику штраф в размере __% от цены Контракта, что составляет _____ (размер штрафа цифрами и прописью) рублей__копеек».

Таким образом, Заказчиком в проекте контракта Документации об Аукционе не установлены соответствующие требованиям Правил от 25.11.2013 №1063 размеры штрафа за ненадлежащее исполнение сторонами обязательств, предусмотренных контрактом.

Указанные действия Заказчика нарушают части 5, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе, пункты 4, 5 Правил от 25.11.2013 №1063.

2. Частью 3 статьи 96 Закона о контрактной системе определено, что исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 Закона о контрактной системе. При этом срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц (часть 3 статьи 96 Закона о контрактной системе).

В пунктах 7.3, 7.4 раздела 7 «Обеспечение исполнения Контракта» проекта контракта Заказчиком указано:

«7.3. В случае Обеспечения Контракта банковской гарантией, Исполнитель в течение 1 (одного) рабочего дня с даты заключения настоящего Контракта предоставляет Заказчику оригинал банковской гарантии на бумажном носителе, идентичный направленной в форме электронного документа.

7.4. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия Контракта не менее чем на 1 (один) месяц».

При этом в разделе 12 «Сроки действия Контракта» проекта контракта пунктом 12.2 предусмотрено: «Настоящий Контракт действует до полного исполнения всех обязательств Сторонами по настоящему Контракту».

Отсутствие установленного срока действия контракта не позволяет участникам определить срок, в течение которого должно действовать обеспечение контракта в виде банковской гарантии.

В соответствии с частью 10 статьи 70 Закона о контрактной системе контракт с победителем электронного аукциона заключается на условиях, указанных в извещении о проведении электронного аукциона и документации о таком аукционе. Следовательно, наличие срока действия контракта в проекте контракта документации о таком аукционе является бесспорным.

Данные действия Заказчика нарушают часть 3 статьи 96 Закона о контрактной системе.

3. В соответствии с частью 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации. При этом согласно требованиям части 6 статьи 65, части 2 статьи 70 Закона о контрактной системе по истечении срока для внесения изменений в документацию об электронном аукционе не предусмотрена возможность изменения заказчиком положений проекта контракта, за исключением необходимости включения в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе, цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника.

Пунктом 8 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе определено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать информацию о размере обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления указанного обеспечения, требования к обеспечению исполнения контракта.

В соответствии с частью 6 статьи 96 Закона о контрактной системе размер обеспечения исполнения контракта должен составлять от пяти до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки.

В соответствии с пунктом 20 «Размер обеспечения исполнения контракта» раздела 1 «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА АУКЦИОНА В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ» Документации об Аукционе «30 % начальной (максимальной) цены контракта, что составляет 1 830 000 (один миллион восемьсот тридцать тысяч) рублей 00 копеек».

Также, в пункте 7.1 раздела 7 «Обеспечение исполнения Контракта» проекта контракта Документации об Аукционе Заказчиком определено, что «При подписании настоящего Контракта со своей стороны Исполнитель предоставляет Заказчику обеспечение исполнения Контракта (далее - Обеспечение) в размере – _____ (_____) рублей _____ копеек».

Таким образом, Заказчиком в проекте контракта Документации об Аукционе не установлены соответствующие требованиям Закона о контрактной системе положения об обеспечении исполнения контракта.

Данные действия Заказчика нарушают часть 6 статьи 96 Закона о контрактной системе.

Документация об Аукционе утверждена должностным лицом Заказчика — врио начальника филиала федерального казенного учреждения «Ц» А.Н.А.

А.Н.А. назначен на должность начальника филиала федерального казенного учреждения «Ц» приказом руководителя ...

Из объяснений начальника филиала федерального казенного учреждения «Ц» А.Н.А. следует, что:

- указанное деяние совершено без прямого умысла и не причинило вреда правам и законным интересам участниками размещения заказа, не привело к серьезным негативным последствиям. При заключении контракта в такой контракт внесены все необходимые поправки, в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе. Предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной систем исполнено заказчиком в установленный срок. Данные обстоятельства А.Н.А. просит учесть как смягчающие вину обстоятельства, а также как обстоятельства исключающие последующие нарушение не только прав и законных интересов участников размещения заказа, но и нарушения общественных отношений, возникающих при формировании аукционной документации;

- материалы дела не содержат сведений о том, что допущенные А.Н.А. в действительности ограничили количество участников размещения заказа, нарушили их интересы или ввели в заблуждение относительно проводимой закупки;

- действия А.Н.А. не нанесли существенного вреда охраняемым общественным правоотношениям, не привели к незаконному расходованию бюджетных средств. Какие-либо тяжких последствий вследствие совершенного без прямого умысла правонарушения не наступило, это свидетельствует о том, что действия А.Н.А. исключают основания для утверждения о наличии как самого факта причинения

вреда, так и причинно-следственной связи между совершением правонарушения и причиненным вредом, а также нет оснований для оценки тяжести наступивших последствий, ввиду отсутствия последних;

- учитывая то, что участниками данного электронного аукциона могут быть только субъекты малого предпринимательства, социальные ориентированные некоммерческие организации, заказчик имел право не устанавливать требование об обеспечении исполнения контракта.

Учитывая приведенное, А.Н.А. считает, что имевшее место нарушение Закона о контрактной системе является малозначимым, что в соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 №195-ФЗ (в редакции от 29.06.2015)

(с изменениями) (далее — КоАП РФ) является основанием для освобождения лица, совершившего административное правонарушение, от административной ответственности по формальным составам таких правонарушений.

Данные доводы А.Н.А. не состоятельны, так как:

- отсутствие вреда правам и законным интересам участниками размещения заказа, отсутствие серьезных негативных последствий, внесение в контракт необходимых поправок, в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе, является следствием своевременного исполнения ответчиком по делу №06/255-15 предписания об устранении нарушений законодательства о контрактной систем, вынесенного 15.06.2015 Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Крымского УФАС России;

- отсутствие ограничений количеству участников размещения заказа, нарушений их интересов, введения в заблуждение о проводимой закупке, является следствием того, что допущенные нарушения совершены при составлении проекта контракта, заключаемого по итогам проведения процедуры закупки, определения, и не связаны с положениями документации или извещения о проведении данного аукциона, которые могут влиять на количество участников процедуры закупки;

- отсутствие существенного вреда охраняемым общественным правоотношениям, незаконного расходования бюджетных средств, тяжких последствий вследствие совершенного без прямого умысла правонарушения является следствием своевременного исполнения ответчиком по делу №06/255-15 предписания об устранении нарушений законодательства о контрактной систем, вынесенного 15.06.2015 Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Крымского УФАС России. При этом административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 4.30 КоАП РФ, имеет формальный, а не материальный состав проступка;

- в данном аукционе заказчик не воспользовался своим правом и установил требование к обеспечению исполнения контракта.

Согласно части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ административным правонарушением является утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной

системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 статьи 7.30 КоАП РФ.

Частью 1 статьи 2 Закона о контрактной системе определено, что законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается на положениях Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из Закона о контрактной системе и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе. Нормы права, содержащиеся в других федеральных законах и регулирующие указанные отношения, должны соответствовать Закону о контрактной системе.

Таким образом, действия должностного лица – начальника филиала федерального казенного учреждения «Ц» А.Н.А., — выразившиеся в утверждении документации об аукционе ..., положения которой нарушают части 5, 8 статьи 34, части 3, 6 статьи 96 Закона о контрактной системе, пункты 4, 5 Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 №1063, содержат состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Место совершения административного правонарушения должностным лицом – начальником филиала федерального казенного учреждения «Ц» А.Н.А.: Россия, Республика Крым, г. ..., ул. ..., д. ... (место нахождения филиала федерального казенного учреждения «Ц»).

Время совершения административного правонарушения должностным лицом – начальником филиала федерального казенного учреждения «Ц» А.Н.А.: 12.05.2015.

Рассмотрение дела об административном правонарушении №43АД состоялось 20.07.2015 с участием А.Н.А., которому разъяснены его права и обязанности.

А.Н.А. сообщил, что вину в совершенном административном правонарушении не признает.

В ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении, заместитель руководителя Крымского УФАС России Муравьев Максим Сергеевич пришел к выводу о наличии в действиях должностного лица – начальника филиала федерального казенного учреждения «Ц» А.Н.А. нарушений частей 5, 8 статьи 34, частей 3, 6 статьи 96 Закона о контрактной системе, пунктов 4, 5 Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком

(подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 №1063, выразившихся в утверждении документации об электронном аукционе

Как следует из материалов дела об административном правонарушении №43АД, лицом, утвердившим документацию об электронном аукционе ..., является должностное лицо – врио начальника филиала федерального казенного учреждения «Ц» А.Н.А.

Тем самым, должностное лицо – начальник филиала федерального казенного учреждения «Ц» А.Н.А. совершил административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена [частью 4.2 статьи 7.30](#) КоАП РФ.

Таким образом, вина должностного лица – начальника филиала федерального казенного учреждения «Ц» А.Н.А., – состоит в том, что он не выполнил установленные требования [Закона](#) о контрактной системе к документации об Аукционе и не предпринял зависящих от него мер по их соблюдению.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение должностным лицом – начальником филиала федерального казенного учреждения «Ц» А.Н.А., — установленных [Законом](#) о контрактной системе требований, при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении не установлены.

Вина должностного лица – начальника филиала федерального казенного учреждения «Ц» А.Н.А., в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена [частью 4.2 статьи 7.30](#) КоАП РФ, доказана и подтверждается материалами настоящего дела об административном правонарушении.

Срок давности привлечения должностного лица – начальника филиала федерального казенного учреждения «Ц» А.Н.А. – к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ за нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (в части административных правонарушений, предусмотренных статьей 7.30 КоАП РФ), на момент составления настоящего протокола об административном правонарушении не истек.

Обстоятельства, свидетельствующие о малозначительности совершенного административного правонарушения, должностным лицом, уполномоченным на рассмотрение указанного дела, не выявлены.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность совершенного административного правонарушения, не выявлены.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность совершенного административного правонарушения, не выявлены.

Руководствуясь статьями 7.32.3, 23.66, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать в действиях должностного лица – начальника филиала федерального казенного учреждения «Ц» А.Н.А., — выразившихся в утверждении документации об электронном аукционе ..., положения которой нарушают части 5, 8 статьи 34, части 3, 6 статьи 96 Закона о контрактной системе, пункты 4, 5 Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 №1063.

Признать должностное лицо – начальника филиала федерального казенного учреждения «Ц» А.Н.А., — виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере трех тысяч рублей 00 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно Федеральному [закону](#) от 01.12.2014 №384-ФЗ «О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов» денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, налагаемые федеральными органами государственной власти, оплачиваются в федеральный бюджет.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

Получатель: УФК по Республике Крым

(Крымское УФАС России, № л/с 04751A92740)

ИНН 9102007869

КПП 910201001

Банк получателя: Отделение Республика Крым, г. Симферополь

БИК 043510001

р/с 40101810335100010001

ОКТМО 35701000

КБК: 161 1 16 33010 01 6000 140

Назначение платежа: Гос. заказ. Оплата штрафа по постановлению №43АД от

20.07.2015.

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, в том числе, по факсу Крымского УФАС России (3652) 252-431.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части статьи 30.1 КоАП РФ, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статье 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.