

Дело № 148ФЗ-16

Заказчик (Единая комиссия):

Акционерное общество «Центр судоремонта «Звездочка»

164500, Архангельская область,

г. Северодвинск,

пр-д Машиностроителей, 12

E-mail: info@srznerpa.ru

Оператор электронной площадки:

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

119180, г. Москва,

ул. Большая Якиманка, д. 23

E-mail: ko@sberbank-ast.ru

Заявитель:

ООО «Профи-Строй»

394018, г. Воронеж,

ул. Плехановская, д. 1, офис 47

E-mail: profi-stroy.vrn@yandex.ru

РЕШЕНИЕ

13 мая 2016 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

Цакулов Ю.Г.

Заместитель руководителя Управления - начальник отдела антимонопольного контроля и рекламы,

Члены комиссии:

Вознесенская Н.В. Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,
Шарыгина Е.С. Ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок,

на основании пункта 1 части 15 статьи 99, статьи 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О контрактной системе»), Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»,

в присутствии представителей от:

Заявителя - ООО «Профи-Строй»: Евстегнеева Р.А. (доверенность от 10.05.2016);

Заказчик - акционерное общество «Центр судоремонта «Звездочка» надлежащим образом уведомлен о времени и месте рассмотрения настоящего дела, на заседание Комиссии Архангельского УФАС России своего представителя не направил.

УСТАНОВИЛА:

05 мая 2016 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере закупок, поступила жалоба ООО «Профи-Строй» (далее – Заявитель) на действия Единой комиссии, созданной заказчиком – акционерным обществом «Центр судоремонта «Звездочка» (далее – Заказчик), при проведении электронного аукциона на право заключения договора на выполнение строительных работ в объекте 16 (цехе № 7) (извещение № 0424100000216000004).

Содержание жалобы:

Обжалуются действия Единой комиссии, созданной Заказчиком, в связи с признанием заявки на участие в электронном аукционе ООО «Профи-Строй» несоответствующей требованиям документации об аукционе по результатам рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе.

Заказчик не согласен с доводами Заявителя по основаниям, изложенным в объяснении по жалобе ООО «Профи-Строй» (приложение к письму от 12.05.2016 № 872-2235-1185).

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу и провела на основании части 15 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе» внеплановую проверку осуществления закупки с учетом следующего.

25.03.2016 Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети Интернет <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 0424100000216000004 о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе на право заключения договора на выполнение

строительных работ в объекте 16 (цехе № 7) (далее – документация об аукционе).

Начальная (максимальная) цена договора – 38 538 427,80 рублей.

Оператор электронной площадки – ЗАО «Сбербанк-АСТ».

01.04.2016 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети Интернет <http://zakupki.gov.ru> размещена документация об аукционе с изменениями (далее также – документация об аукционе).

В соответствии с протоколом № 165-2016 рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 22.04.2016 на участие в электронном аукционе было подано 5 заявок с порядковыми номерами 1, 2, 3, 4, 5.

В ходе изучения материалов дела установлено, что заявка Заявителя зарегистрирована под номером 4.

Согласно протоколу № 168-2016 подведения итогов электронного аукциона от 29.04.2016 заявка на участие в аукционе с порядковым номером 4 участника закупки - ООО «Профи-Строй» признана Единой комиссией, созданной Заказчиком, несоответствующей требованиям документации об аукционе на основании части 6 статьи 69 ФЗ «О контрактной системе», а именно: «участник предоставил недействующую лицензию ФСБ на осуществление работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну, что подтверждается письмом № 23/495нс от 28.04.2016г. (Приложение 1 к настоящему протоколу)».

Частью 6 статьи 69 ФЗ «О контрактной системе» установлено, что заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66](#) ФЗ «О контрактной системе», несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 ФЗ «О контрактной системе».

В соответствии с частью 7 статьи 69 ФЗ «О контрактной системе» принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным [частью 6](#) указанной статьи, не допускается.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 31 ФЗ «О контрактной системе» при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе о соответствии [требованиям](#), установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Подпункт 5.2 пункта 5 документации об аукционе содержит аналогичное требование к участникам закупки.

Пунктом 2 части 5 статьи 66 ФЗ «О контрактной системе» определено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1](#) статьи 31 (при наличии таких требований) ФЗ «О контрактной системе», или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) ФЗ «О контрактной системе».

В подпункте 4.3 пункта 4 документации об аукционе Заказчиком установлено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе следующие документы и сведения:

4) документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки, в том числе:

- лицензия ФСБ на осуществление работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну.

Согласно имеющимся в деле материалам, в составе второй части заявки на участие в аукционе ООО «Профи-Строй» предоставлена лицензия **ГТ № 0026997** регистрационный номер <...> от 30.06.2011 на осуществление работ с использованием сведений, составляющих государственную тайну, выданная Управлением ФСБ России по Воронежской области ООО «Профи-Строй», ИНН 3664069566, место нахождения: **394018, г. Воронеж, ул. Плехановская, д. 1, оф. 47**; место осуществления лицензируемого вида деятельности – 394030, г. Воронеж, ул. Кольцовская, д. 58а, оф. 206; срок действия лицензии продлен до 30.06.2017.

26.04.2016 Заказчиком в адрес Управления ФСБ России по Воронежской области направлено письмо от 26.04.2016 № 872-2235-1039 с просьбой подтвердить продление вышеуказанной лицензии с 30.06.2014 по 30.06.2017, а также сообщить, не приостанавливалось ли действие указанной лицензии в связи со сменой 02.03.2015 директора ООО «Профи-Строй» (с приложением указанной лицензии).

29.04.2016 Заказчику от Управления ФСБ России по Воронежской области поступило письмо от 28.04.2016 № 23/495нс, в котором сообщено следующее:

«На Ваш запрос сообщаем, что УФСБ России по Воронежской области 30.06.2011 выдало ООО «Профи-Строй» или (Общество), юридический адрес: **394030, г. Воронеж, ул. Куколкина, 29** лицензию **ГТ № 0026991** (рег. № 1250) на право осуществления работ с использованием сведений, составляющих государственную тайну, при условии обслуживания режимно-секретным подразделением ООО «Генплан» по адресу: 394030, г. Воронеж, ул. Кольцовская, д. 58а, сроком действия до 30.06.2014 с продлением до 30.06.2017.

В связи с выявленными в мае 2015 года Управлением нарушениями законодательства РФ в области государственной тайны, выразившимися в осуществлении **со 02.03.2015** директором ООО «Профи-Строй» Мкртчяном

Сарибеком Оганнесовичем, 13.03.1981 г.р., руководства обществом без оформления допуска к работе со сведениями, составляющими государственную тайну, и прохождения обучения или государственной аттестации в органе, уполномоченном на ведение лицензионной деятельности, действие указанной лицензии с 29.05.2015 было приостановлено».

Заявитель в жалобе указывает на то, что лицензия ФСБ, представленная в составе заявки на участие в аукционе ООО «Профи-Строй», является действующей; решение о несоответствии заявки требованиям документации об аукционе принято на основании недостоверных сведений как о выданной лицензии, так и об ООО «Профи-Строй».

Так, в письме от 28.04.2016 № 23/495нс имеется ряд несоответствий:

- указан юридический адрес ООО «Профи-Строй» - 394030, г. Воронеж, ул. Куколкина, 29, при этом согласно выписке из ЕГРЮЛ адрес ООО «Профи-Строй» - 394018, г. Воронеж, ул. Плехановская, д. 1, оф. 47;

- указан номер лицензии - ГТ № 0026991, однако в составе второй части заявки на участие в аукционе ООО «Профи-Строй» предоставлена лицензия ГТ № 0026997.

Комиссия Архангельского УФАС России, рассмотрев представленные материалы, пришла к выводу о том, что на момент рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе и составления протокола подведения итогов электронного аукциона – 29.04.2016, у Единой комиссии, созданной Заказчиком, отсутствовали достаточные основания для принятия решения о признании заявки на участие в аукционе с порядковым номером 4 участника закупки - ООО «Профи-Строй» несоответствующей требованиям документации об аукционе, поскольку из письма Управления ФСБ России по Воронежской области от 28.04.2016 № 23/495нс не следует, что представленная в составе заявки ООО «Профи-Строй» лицензия ГТ № 0026997 является недействующей (в силу вышеуказанных несоответствий).

Таким образом, Единая комиссия, созданная Заказчиком, нарушила часть 7 статьи 69 ФЗ «О контрактной системе».

Вместе с тем, Заказчиком в материалы дела предоставлено письмо Управления ФСБ России по Воронежской области от 06.05.2016 № 23/525нс, поступившее к Заказчику 10.05.2016, в котором сообщено следующее:

«На Ваш запрос дополнительно сообщаем, что указанный ранее в ответе (23/495нс от 28.04.2016) бланк лицензии ООО «Профи-Строй» ГТ № 0026991 (рег. № 1250 от 30.06.2011) был заменен УФСБ России по Воронежской области 30.06.2011 на бланк лицензии ГТ № 0026997 за тем же рег. № 1250 в связи с неправильным указанием в лицензии юридического адреса ООО «Профи-Строй».

В связи с изложенным действие лицензии ГТ № 0026997, рег. № 1250 от 30.06.2011, выданной ООО «Профи-Строй», юридический адрес: 394018, г. Воронеж, ул. Плехановская, д. 1, оф. 47 на право осуществления работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну, так же с 29.05.2015 было приостановлено».

Соответственно, в составе второй части заявки на участие в аукционе ООО «Профи-Строй» предоставлена недействующая лицензия ГТ № 0026997 регистрационный номер <...> от 30.06.2011 на осуществление работ с использованием сведений, составляющих государственную тайну, выданная Управлением ФСБ России по Воронежской области ООО «Профи-Строй». Следовательно, участник закупки ООО «Профи-Строй» не соответствует требованиям пункта 1 части 1 статьи 31 ФЗ «О контрактной системе».

Согласно части 9 статьи 31 ФЗ «О контрактной системе» отстранение участника закупки от участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) или отказ от заключения контракта с победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя) осуществляется в любой момент до заключения контракта, если заказчик или комиссия по осуществлению закупок обнаружит, что участник закупки не соответствует требованиям, указанным в [части 1, частях 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) указанной статьи, или предоставил недостоверную информацию в отношении своего соответствия указанным требованиям.

Таким образом, выявленное нарушение части 7 статьи 69 ФЗ «О контрактной системе» со стороны Единой комиссии, созданной Заказчиком, не влияет на итоги осуществления закупки, поскольку в соответствии с частью 9 статьи 31 ФЗ «О контрактной системе» участник закупки ООО «Профи-Строй» должен быть отстранен от участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) как несоответствующий требованиям пункта 1 части 1 статьи 31 ФЗ «О контрактной системе».

В жалобе Заявитель также отмечает, что в нарушение части 5 статьи 69 ФЗ «О контрактной системе» протокол подведения итогов электронного аукциона подписан 29.04.2016, а не 28.04.2016.

В соответствии с частью 5 статьи 69 ФЗ «О контрактной системе» общий срок рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе не может превышать три рабочих дня с даты размещения на электронной площадке протокола проведения электронного аукциона.

Протокол проведения электронного аукциона размещен на электронной площадке 25.04.2016.

С учетом требований части 5 статьи 69 ФЗ «О контрактной системе» срок рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе – до 28.04.2016 (включительно).

Материалами дела установлено, что протокол № 168-2016 подведения итогов электронного аукциона составлен и подписан членами Единой комиссии, созданной Заказчиком, 29.04.2016.

Заказчик в объяснении по жалобе ООО «Профи-Строй» указал на то, что протокол подведения итогов подписан 29.04.2016, а не 28.04.2016 в связи с задержкой получения информации по достоверности представленных документов участника электронного аукциона.

Таким образом, Единой комиссией, созданной Заказчиком, нарушен срок рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе, установленный частью 5 статьи 69 ФЗ «О контрактной системе».

Заявитель полагает, что в нарушение части 8 статьи 69 ФЗ «О контрактной системе» протокол подведения итогов электронного аукциона подписан лицами, не входящими в состав аукционной комиссии – директором филиала «СРЗ «Нерпа» АО «ЦС «Звездочка» - А.А. Оганяном, и представителем цеха № 7 - Галушиным К.А.

Согласно части 8 статьи 69 ФЗ «О контрактной системе» результаты рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе фиксируются в протоколе подведения итогов такого аукциона, который подписывается всеми участвовавшими в рассмотрении этих заявок членами аукционной комиссии, и не позднее рабочего дня, следующего за датой подписания указанного протокола, размещаются заказчиком на электронной площадке и в единой информационной системе.

Заказчик в объяснении по жалобе ООО «Профи-Строй» указал на то, что протокол № 168-2016 подведения итогов электронного аукциона от 29.04.2016 подписан членами Единой комиссии, созданной Заказчиком; при этом представитель Заказчика и представитель цеха № 7 подписали указанный протокол в части ознакомления с ним и участия в работе Единой комиссии и принятии решения не принимали.

Данные обстоятельства подтверждаются пунктами 8 и 11 протокола № 168-2016 подведения итогов электронного аукциона от 29.04.2016.

Таким образом, нарушений части 8 статьи 69 ФЗ «О контрактной системе» не установлено.

Руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99 и частью 8 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Профи-Строй» обоснованной.
2. Признать Единую комиссию, созданную Заказчиком, нарушившей части 5 и 7 статьи 69 ФЗ «О контрактной системе».
3. Предписание не выдавать, поскольку выявленные нарушения не влияют на итоги определения подрядчика.

Примечание. Согласно части 9 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Ю.Г. Цакулов

Члены Комиссии

Н.В. Вознесенская

Е.С. Шарыгина