

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: <...>, рассмотрев дело №02-30/2012-015 возбужденное по признакам нарушения Обществом с ограниченной ответственностью «Аньковское» (155070, Ивановская обл., Ильинский район, село Аньково, ул. Советская, д. 101, ОГРН/КПП/ИНН 1023701628103/371201001/3712000447) пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции, Закон №135-ФЗ),

УСТАНОВИЛА:

В Ивановское УФАС России из ФАС России письмом от 16.05.2012 № АК/15225 направлено для рассмотрения по подведомственности заявление Региональной общественной организации потребителей «Общество защиты прав потребителей «Равноправие» (далее – РООП «Равноправие») о нарушении антимонопольного законодательства со стороны Открытого акционерного общества «Аньковское», выразившееся в недобросовестной конкуренции, связанной с введением в заблуждение относительно потребительских свойств товара, а именно спреда «Масло сливочное крестьянское ТД «Сметанинь» 72,5%», именованного производителем «масло сливочное».

Основным фактом, указывающим на признаки нарушения антимонопольного законодательства, по мнению РООП «Равноправие», является то обстоятельство, что ОАО «Аньковское» на упаковке продукта ТД «Сметанинь» применяется понятие «масло сливочное» с указанием жирности продукта 72,5 %.

В подтверждение, что информация на упаковке продукта ТД «Сметанинь» 72,5 % является не соответствующей качеству продукта, Заявителем приложен протокол испытаний № 4255 от 11.08.2011, подготовленный Испытательным центром главного экспертно-аналитического центра «СОЭКС» АНО «Союзэкспертиза» ТПП РФ. Согласно указанного протокола исследуемый образец, а именно масло сливочное крестьянское ТД «Сметанинь» 72,5%, (дата выработки 18.07.2011, 1/180 гр.) не соответствует требованиям ГОСТ Р 52969-2008 «Масло сливочное. Технические условия» по содержанию жира (м.д.ж 70,8% при норме не менее 72,5%). По идентификационным признакам образец не соответствует требованиям Федерального закона от 12.06.2008 № 88-ФЗ «Технический регламент на молоко и молочную продукцию» и ГОСТ Р 52969-2008 «Масло сливочное. Технические условия» - жирнокислотный состав не соответствует молочному жиру. Наличие жиров растительного происхождения или заменителей молочного жира подтверждено расчетным методом по ГОСТ Р 52253-2004 «Масло и паста масляная из коровьего молока». Содержание молочного жира составляет не более 40% от общего количества жира. По микробиологическим показателям не соответствует ФЗ № 88-ФЗ по повышенному КМАФАнМ в 1 г продукта и БГКП (колиформ) в 0,01 г продукта.

Вместе с тем, РООП «Равноправие» представлено решение Коптевского районного суда г. Москвы от 08.02.2012 (гражданское дело № 2-212/12) по иску РООП «Равноправие» о защите прав потребителей.

Требованиями истца являлось: Признать неправомерными действия ОАО «Аньковское» в отношении неопределенного круга лиц, выразившиеся в производстве масла сливочного крестьянского ТД «Сметанинь» 72,5%, не соответствующему ГОСТ Р 52969-2008 «Масло сливочное». Обязать ОАО «Аньковское» прекратить производство некачественного масла сливочного крестьянского ТД «Сметанинь» 72,5%.

Суд признал протокол лабораторных испытаний № 4255 от 11.08.2011 Испытательного центра главного экспертно-аналитического центра «СОЭКС» АНО «Союзэкспертиза» ТПП РФ допустимым доказательством, положив его в основу своего решения и указал: принимая во внимание результат экспертизы, согласно которому исследуемый образец, а именно масло сливочное крестьянское ТД «Сметанинь» жирностью 72,5% не соответствует требованиям Закона «Технический регламент на молоко и молочную продукцию», поскольку жирно-кислотный состав не соответствует молочному жиру, суд пришел к выводу о том, что качество указанного товара не соответствует установленным законом нормам. В силу изложенного Заявитель считает, что продукт с содержанием растительных жиров относится к растительно – сливочным спредам, производство которых требует меньших затрат по сравнению с продуктами из коровьего молока. Таким образом, действия ОАО «Аньковское», связанные с ведением в оборот Масла сливочного крестьянское ТД «Сметанинь» жирностью 72,5%, не являющегося маслом сливочным направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности, что вводит потребителей в заблуждение относительно потребительских свойств, может причинить убытки хозяйствующим субъектам – конкурентам, следовательно, противоречит антимонопольному законодательству, а именно пункту 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Приказом руководителя Ивановского УФАС России от 27.06.2012 № 89 возбуждено дело № 02-30/2012-015 по признакам нарушения ОАО «Аньковское» пункта 2 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции и создана Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Определением от 28.06.2012 дело № 02-30/2012-015 назначено к рассмотрению. В качестве ответчика по делу привлечено Открытое акционерное общество «Аньковское».

В качестве заявителя по делу привлечена Региональная общественная организация потребителей «общество защиты прав потребителей «Равноправие».

На заседании Комиссии 27.08.2012 по рассмотрению дела №02-30/2012-015 о нарушении антимонопольного законодательства представитель Ответчика – ОАО «Аньковское» – <...> (доверенность от 27.08.2012) не согласилась с приведенными доводами Заявителя, пояснила, что в отношении ОАО «Аньковское» систематически инициируются жалобы РООП «Равноправие» на «якобы» выявленное несоответствие продукции установленным требованиям.

В опровержение позиции Заявителя по настоящему делу представитель Ответчика предоставила протоколы лабораторных исследований за 2011 и 2012 годы, проведенные Федеральным бюджетным учреждением здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии в Ивановской области», Испытательным центром государственного бюджетного учреждения Ярославской области «Ярославский государственный институт качества сырья и пищевых продуктов» и испытательным центром «Качество» Ивановского государственного химико-технологического университета, подтверждающие, что масло сливочное крестьянское ТД «Сметанинь» жирностью 72,5%, соответствует требованиям Федерального закона от 12.06.2008 № 88-ФЗ «Технический регламент на молоко и молочную продукцию». При этом, ОАО «Аньковское» считает, что требование о прекращении хозяйствующими субъектами реализации масла сливочного поставляемого ОАО «Аньковское», требование о понуждении производителя прекратить производство данной продукции, заявленные РООП «Равноправие» в защиту неопределенного

круга потребителей, признанные Судом обоснованными никоим образом не доказывают тот факт, что в результате производства спорной продукции ОАО «Аньковское» причинило убытки хозяйствующим субъектам – конкурентам. Также ОАО «Аньковское» считает, что представленный Заявителем протокол испытаний распространяется только на образцы, подвергнутые испытаниям. Судом вопросы, касающиеся фактов, указывающих о систематичности выпуска указанной продукции, не исследовались, в связи с чем, утверждения РООП «Равноправие» о том, что действия ОАО «Аньковское» направлены на получение преимущества при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости бездоказательны. Таким образом, говорить о систематическом производстве продукции, не соответствующей требованиям технического регламента, основываясь только на одном спорном протоколе в отношении нескольких пачек масла, как об акте недобросовестной конкуренции беспредметно. В силу изложенного, ОАО «Аньковское» считает, что в его действиях отсутствует факт нарушения антимонопольного законодательства.

Определением от 27.08.2012 года, в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств, рассмотрение дела № 02-30/2012-015 было отложено до 02.10.2012.

На заседании Комиссии 02.10.2012 представитель Ответчика – ОАО «Аньковское» – <...> (доверенность от 27.08.2012) нарушение антимонопольного законодательства не признала, поддержала позицию изложенную ранее. Вместе с тем указала, что не исключает возможности появления в какой-нибудь из партий некачественного продукта, при наличии таких факторов, как некачественное сырье, действия отдельных работников, не соблюдающих технологию, температурный режим и т.д. Проанализировав сложившуюся ситуацию, с целью исключения появления аналогичных случаев и претензий со стороны потребителей, администрацией были усилены меры по проверке качества выпускаемой продукции: внесены изменения в программу производственного контроля, изменена структура поставщиков сырья, заключены дополнительные договоры с аккредитованной сторонней лабораторией.

Таким образом, при квалификации действий в качестве недобросовестной конкуренции необходимо учитывать их масштаб и величину возможных последствий, иначе любое незначительное отклонение может быть расценено как недобросовестная конкуренция.

Комиссия Ивановского УФАС России, рассмотрев все представленные в материалы дела №02-30/201-015 о нарушении антимонопольного законодательства доказательства, выслушав представителя ОАО «Аньковское», пришла к следующим выводам.

Предметом и целями в соответствии со статьей 1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» являются предупреждение и пресечение:

- 1) монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции;
- 2) недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации.

Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

Обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Сфера правового регулирования антимонопольного органа определена частью 1 статьи 3 настоящего Федерального закона и распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции.

В соответствии с пунктами 7, 9 статьи 4 Закона «О защите конкуренции» конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке;

Недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Статьей 14 Закона «О защите конкуренции» установлен запрет на недобросовестную конкуренцию, в том числе:

- 1) распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации;
 - 2) введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей;
 - 3) некорректное сравнение хозяйствующим субъектом производимых или реализуемых им товаров с товарами, производимыми или реализуемыми другими хозяйствующими субъектами;
 - 4) продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг;
 - 5) незаконное получение, использование, разглашение информации, составляющей коммерческую, служебную или иную охраняемую законом тайну.
- Таким образом, для квалификации действий хозяйствующего субъекта в качестве недобросовестной конкуренции необходимо установить следующее:
- направленность действий хозяйствующего субъекта на получение преимуществ;
 - обусловленность этих действий субъективными факторами, то есть, факторами, зависящими от данного хозяйствующего субъекта, а не от действий третьих лиц;
 - противоречие указанных действий обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;
 - результатом таких действий является причинение убытков другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесение вреда их деловой репутации или лишь

угроза наступления перечисленных последствий.

Для признания действий недобросовестной конкуренцией, необходимо учитывать совокупность данных обстоятельств.

Письмом ФАС России от 22.05.2012 №АК/16098 подтверждено, что для признания действий недобросовестной конкуренцией должны одновременно учитываться все вышеуказанные условия. При этом, необходимо только установить, что заявитель и ответчик (хозяйствующий субъект в отношении которого подано заявление или возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства) реализуют однородные или взаимозаменяемые товары.

Из Устава открытого акционерного общества «Аньковское», утвержденного решением общего собрания акционеров ОАО «Аньковское», зарегистрированного Постановлением Главы Администрации Ильинского района Ивановской области от 28.06.2002 №175 (статья 3) следует, что основной целью Общества является получение прибыли в интересах его акционеров.

Основными видами деятельности Общества являются:

- производство и реализация молокопродуктов;
- переработка молока.

Основным видом деятельности РООП «Равноправие», согласно выписки из ЕГРЮЛ от 21.08.2012 № 4571А/2012, является деятельность прочих общественных организаций, не включенных в другие группировки. Целью организации является содействие защите прав потребителей при приобретении товаров (работ и услуг), просвещение потребителей (раздел 2 Устава, утвержденного протоколом №1 Общего собрания учредителей от 18.03.2010).

Комиссией Ивановского УФАС России установлено, что ОАО «Аньковское» и РООП «Равноправие» не являются конкурентами по производству молочных продуктов, в том числе по маслу сливочному крестьянскому ТД «Сметанинь» 72,5%.

Определением об отложении рассмотрения дела №02-30/2012-015 от 27.08.2012 у РООП «Равноправие» запрошены дополнительные сведения и документы.

Однако, РООП «Равноправие» не представило доказательств того, права каких хозяйствующих субъектов, являющихся конкурентами ОАО «Аньковское» представляет Заявитель, а также в чем конкретно выразилось нарушение прав хозяйствующих субъектов – конкурентов.

Таким образом, не выявлено иных хозяйствующих субъектов, осуществляющих аналогичную ОАО «Аньковское» деятельность по производству масла сливочного, права которых были (могли быть) нарушены.

По утверждению РООП «Равноправие», действия ОАО «Аньковское» направлены на получение преимущества в предпринимательской деятельности перед другими хозяйствующими субъектами – конкурентами, выразившиеся в снижении затрат на производство своей продукции, противоречат Федеральному закону от 12.06.2008 № 88-ФЗ «Технический регламент на молоко и молочную продукцию» и способны нанести убытки хозяйствующим субъектам – конкурентам путем перераспределения спроса на товарном рынке Российской Федерации. Вместе с тем, следует учитывать, что одним из необходимых условий для установления в действиях хозяйствующего субъекта акта недобросовестной конкуренции является направленность действий хозяйствующего субъекта на получение преимущества на соответствующем товарном рынке и доказательства того, что в результате таких действий, хозяйствующим субъектам - конкурентам ОАО «Аньковское» могли быть причинены убытки либо причинен ущерб их деловой репутации.

Согласно части 2 статьи 15 Гражданского Кодекса РФ, под убытками понимаются

расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы.

Однако, в Ивановское УФАС России не поступало жалоб от хозяйствующих субъектов, производителей масла сливочного, свидетельствующих о том, что в результате использования ОАО «Аньковское» информации о содержании молочного жира, способной ввести потребителей в заблуждение относительно свойств и качеств продукта, хозяйствующим субъектам – конкурентам могли быть причинены убытки либо нанесен ущерб деловой репутации. Доказательств, подтверждающих указанное, не представлено и Заявителем.

Из представленной в дело № 02-30/2012-015 копии решения Коптевского районного суда г. Москвы от 08.02.2012 по гражданскому делу №2-212/12, копия определения Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 04.04.2012, следует:

1) действия ОАО «Аньковское» в отношении круга лиц, выразившиеся в производстве масла сливочного крестьянского ТД «Сметанинь» 72,5% признать неправомерными.

2) ОАО «Аньковское» обязать прекратить производство некачественного масла сливочного крестьянского ТД «Сметанинь» 72,5%.

Таким образом, из решения Суда следует, что вопросы о том, получило ли ОАО «Аньковское» преимущества в результате противоправных действий, а также были ли причинены убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам Судом не исследовались. Предметом разбирательства в Коптевском районном суде г. Москвы являлось требование РООП «Равноправие» о защите прав потребителей.

Комиссия Ивановского УФАС России, изучив решение и апелляционное определение, пришла к выводу, что Судом не давалась оценка действий сторон-участников с точки зрения антимонопольного законодательства, в частности статьи 14 Закона «О защите конкуренции».

Комиссия УФАС России соглашается с доводом Ответчика о том, что лабораторные испытания проведены в отношении нескольких образцов, а не в отношении всей партии (партий) товара, выработанной ОАО «Аньковское» 18.07.2012.

Таким образом, невозможно сделать вывод о том, что всё масло сливочное крестьянское ТД «Сметанинь» 72,5%, выработанное 18.07.2012 не соответствует требованиям Федерального закона от 12.06.2008 № 88-ФЗ «Технический регламент на молоко и молочную продукцию». В связи с чем утверждение Заявителя о приобретенном преимуществе путем снижения затрат Ответчиком на производство масла сливочного крестьянского ТД «Сметанинь» 72,5% и возможности, таким образом, увеличить размер получаемой прибыли, не может быть принято Комиссией во внимание ввиду его предположительного характера. При таких обстоятельствах Комиссия Ивановского УФАС России не может признать, что действия ОАО «Аньковское», связанные с производством 18.07.2011 масла сливочного крестьянского ТД «Сметанинь» 72,5% и введением его в гражданский оборот, были направлены на получение преимущества, противоречат законодательству РФ, обычаям делового оборота и причинили (могли причинить) убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам.

Комиссия Ивановского УФАС России соглашается с тем фактом, что реализация спреда под видом масла является нарушением прав потребителей. Вместе с тем, Комиссией приняты во внимание представленные Ответчиком доказательства о том, что им предпринимались и предпринимаются все меры по усилению производственного контроля за качеством продукции, а также обеспечительные меры по поставке качественного сырья. Действия Ответчика, направленные на предупреждение и пресечение производства некачественной продукции, не могут противоречить требованиям добропорядочности, разумности и справедливости.

В связи с чем, наличие одного установленного факта, свидетельствующего о несоответствии требованиям действующего законодательства о качестве безопасности пищевых продуктов и проявлении недобросовестного отношения к потребителям, таким образом, не может являться актом недобросовестной конкуренции.

Таким образом, в действиях ОАО «Аньковское», связанных с производством масла сливочного крестьянского ТД «Сметанинь» 72,5% и введением его в гражданский оборот, Комиссией Ивановского УФАС России не выявлено всех квалифицирующих признаков пункта 2 части 1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции».

На основании пункта 2 ч. 1 статьи 48 ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия Ивановского УФАС России решила прекратить дело в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых действиях ОАО «Аньковское» по пункту 2 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции».

Основания для принятия иных мер по пресечению и (или) устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.

Руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч.ч. 1-3 ст. 41, ст. 48, ч. 1 ст. 49 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Дело № 02-30/2012-015 о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденное в отношении Открытого акционерного общества «Аньковское» (ул. Советская, д.101, с. Аньково, Ильинский район, Ивановской обл., 155070), по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ "О защите конкуренции" прекратить в связи с отсутствием в его действиях нарушения антимонопольного законодательства.

2. В связи с прекращением рассмотрения дела предписание Открытому акционерному обществу «Аньковское» не выдавать.

< Подписи членов комиссии >

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия, в Арбитражный суд Ивановской области.