

РЕШЕНИЕ № 118-И/2013

по результатам рассмотрения жалобы на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров

Резолютивная часть решения объявлена 30.12.2013 г.

Полный текст решения изготовлен 10.01.2014 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:

Дегтярева Р.В. – руководитель управления

Члены Комиссии:

Крамаренко Е.В. – начальник отдела контроля органов власти;

Левит Н.В. – заместитель начальника отдела контроля органов власти;

Зайцева А.А. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти,

в присутствии представителей Министерства сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края (далее – Организатор торгов) – Ш. А.Г. (доверенность № 206.01-675/13-05 от 27.12.2013) и Д.Е.В. (доверенность № 206.01-396/13-05 от 04.09.2013), представителя ООО «Радуга» – Д. О.С. (доверенность б/н от 20.12.2013) и генерального директора ООО «Радуга» А.Н. К., рассмотрев жалобу ООО «Радуга» (далее – Заявитель) на действия конкурсной комиссии Организатора торгов при проведении конкурса на право заключения договора о предоставлении рыбоводного участка для целей сельскохозяйственного товарного рыбоводства по лотам № 97,98,99 (рыбоводные участки № 24.3, 24.4, 24.5),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю поступила жалоба ООО «Радуга» на действия конкурсной комиссии Организатора торгов по отказу в допуске Заявителя к участию в конкурсе на право заключения договора о предоставлении рыбоводного участка для целей сельскохозяйственного товарного рыбоводства по лотам:

- **№ 97 (рыбоводный участок № 24.3)** - Участок реки Кирпили, расположенный северо-восточнее населенного пункта станица Роговская от точки (1) 45°44'48"СШ 38°45'44"ВД по идущей вдоль береговой черты линии, соединяющей

последовательно точки (2) 46°44'43"СШ 38°46'39"ВД (3) 45°44'42"СШ 38°46'36"ВД (4) 45°44'45"СШ 38°45'50"ВД и далее по береговой линии в начальную точку на территории Тимашевского района, площадью 14,5 га.

- **№ 98 (рыбоводный участок № 24.4)** - Участок реки Кирпили, расположенный северо-восточнее населенного пункта станица Роговская от точки (1) 45°44'40"СШ 38°46'36"ВД по идущей вдоль береговой черты линии, соединяющей последовательно точки (2) 45°44'42"СШ 38°46'40"ВД (3) 45°43'59"СШ 38°46'26"ВД (4) 45°44'03"СШ 38°46'20"ВД и далее по береговой линии в начальную точку на территории Тимашевского района, площадью 23,8 га.

- **№ 99 (рыбоводный участок № 24.5)** - Участок реки Кирпили, расположенный восточнее границы населенного пункта станица Медведовская от точки (1) 45°27'33"СШ 39°04'03"ВД по идущей вдоль береговой черты линии, соединяющей последовательно точки (2) 45°27'52"СШ 39°04'23"ВД (3) 45°28'07"СШ 39°04'13"ВД (4) 45°28'03"СШ 39°04'34"ВД (5) 45°27'53"СШ 39°05'03"ВД (6) 45°27'29"СШ 39°05'19"ВД (7) 45°27'54"СШ 39°05'26"ВД (8) 45°27'55"СШ 39°05'38"ВД (9) 45°27'58"СШ 39°05'39"ВД (10) 45°27'55"СШ 39°05'21"ВД (11) 45°27'31"СШ 39°05'19"ВД (12) 45°27'54"СШ 39°05'07"ВД (13) 45°28'08"СШ 38°04'11"ВД и далее по береговой линии в начальную точку на территории Тимашевского района, площадью 40 га.

Заявитель указывает на неправомерный отказ в допуске к участию в конкурсе по причине того, что в плане развития рыбоводного хозяйства сумма планируемых финансовых вложений не соответствует объему планируемых показателей рыбопродуктивности и производства объектов сельскохозяйственного товарного рыбоводства» в соответствии с подпунктом 2 пункта 54 конкурсной документации, т.е. несоответствию заявки и прилагаемых к ней документов требованиям, установленным разделами 4-6 конкурсной документации, в связи с чем, просит признать жалобу обоснованной.

Представители Организатора торгов представили запрашиваемые документы, а также пояснили, что указанные действия комиссии Организатора торгов обоснованы и соответствуют действующему законодательству, в связи с чем, просят признать жалобу ООО «Радуга» необоснованной.

Комиссия Краснодарского УФАС России, изучив представленные материалы, выслушав доводы сторон, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», установила следующее.

Обществом с ограниченной ответственностью «Радуга» (далее - ООО «Радуга») была подана конкурсная заявка на участие в конкурсе на право заключения договора о предоставлении рыбоводного участка для целей сельскохозяйственного товарного по лотам № лотам № 97,98,99 (рыбоводные участки № 24.3, 24.4, 24.5), в соответствии с приказом Министерства сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края от 17 октября 2013 года № 222 «О проведении конкурса на право заключения договора о предоставлении рыбоводного участка для сельскохозяйственного товарного рыбоводства».

20 ноября 2013 года состоялось заседание конкурсной комиссии по вскрытию конвертов с заявками на участие в конкурсе. На лоты № 97,98 было подано 3 заявки: от ООО «Радуга», ИП Кучеренко А.Н. и ИП Герасимова В.А. (протокол от 20.11.2013

г.). На лот № 99 было подано 4 заявки: от ООО «Радуга», ИП Рыловой В.Ф., ИП Смолдырева В.А., и ИП Красюка В.В.

16 декабря 2013 года состоялось заседание конкурсной комиссии по рассмотрению заявок на участие в конкурсе.

По результатам заседания конкурсной комиссии (протокол от 16.12.2013 г.) ООО «Радуга» было отказано в допуске в конкурсе по причине того, что в плане развития рыбоводного хозяйства сумма планируемых финансовых вложений не соответствует объему планируемых показателей рыбопродуктивности и производства объектов сельскохозяйственного товарного рыбоводства» в соответствии с подпунктом 2 пункта 54 конкурсной документации, т.е. несоответствию заявки и прилагаемых к ней документов требованиям, установленным разделами 4-6 конкурсной документации.

При отклонении заявки Заявителя Организатор торгов применил доводы, отраженные в экспертизе Каспийского научно-исследовательского института рыбного хозяйства, проведенной в рамках рассмотрения пятнадцатым арбитражным судом дела № 15АП-16325/2012 и судебном акте от 27.11.2013 по тому же делу. Как пояснил Организатор торгов, экспертиза проводилась в отношении водного объекта аналогичного участкам 24.3, 24.4, 24.5 (лоты 97,98,99), в отношении которых была подана заявка ООО «Радуга».

Вместе с тем, на заседании комиссии Краснодарского УФАС России Заявителем представлены Экспертизы плана развития рыбоводного хозяйства на заявленный период действия договора с прилагаемыми к нему научно обоснованными расчетами планируемых показателей рыбопродуктивности, предоставленного ООО «Радуга» на конкурс по лоту № 97,98,99 проведенные 23.12.2013 Азово-Черноморским научным центром рыбохозяйственных исследований, то есть, именно на спорные рыбоводные участки, а не на аналогичные, как указано в доводах Организатора торгов.

Из выводов проведенных экспертиз следует однозначный вывод о полном соответствии рыбоводных и экономических показателей, используемых ООО «Радуга» в плане развития рыбоводного хозяйства на заявленный период действия договора нормативным значениям, указанным в используемой специализированной научной литературе, значения всех показателей признаны достоверными и объективными.

Согласно разделу 12 конкурсной документации планируемую рыбопродуктивность при выращивании объектов сельскохозяйственного товарного рыбоводства за весь период действия договора с разбивкой по годам является одним из четырех критериев для определения лучших условий заключения договора о предоставлении рыбоводного участка.

Буквальное толкование раздела 5 конкурсной документации позволяет прийти к выводу о том, что претендентами на приобретение права пользования рыбоводным участком должны быть представлены документы (план развития рыбоводного хозяйства на заявленный период действия договора с прилагаемыми к нему научно обоснованными расчетами планируемых показателей рыбопродуктивности по форме согласно приложению № 4 к конкурсной документации), которые позволяют конкурсной комиссии определить

предполагаемые последствия передачи права пользования соответствующим лотом конкретному лицу, исходя из оценки заявленного данным лицом к исполнению в будущем комплекса предварительно рассчитанных действий, мероприятий, направленных на выращивание и вылов объектов сельскохозяйственного товарного рыбоводства, в рамках периода действия предполагаемого к заключению договора.

По сути, представляемые претендентами планы и расчеты должны носить предположительный, ориентировочный характер. Заявленные показатели в силу различных причин в течение всего периода действия договора (в данном случае - 10 лет) могут иметь существенные отклонения от фактических результатов хозяйственной деятельности пользователя рыбоводного участка в отсутствие вины данного юридического лица либо индивидуального предпринимателя.

Таким образом, обстоятельство якобы несоответствия сумм планируемых финансовых вложений объему планируемых показателей рыбопродуктивности и производства объектов сельскохозяйственного товарного рыбоводства, не может свидетельствовать о несоответствии таких сведений действительности, не опровергает позиции ООО «Радуга» о возможности ведения запланированного товарного рыбоводства.

Более того, достоверность информации основывается на фактах, невозможно в настоящем времени однозначно признать недостоверными предложения участника конкурса, сделанные на будущий период времени. В настоящем времени можно говорить лишь о реальности или нереальности предложений участника, но такого основания для отказа в допуске к участию в данном конкурсе не предусмотрено.

Перечень оснований для отказа в допуске к участию в конкурсе определен пунктом 54 конкурсной документации и является закрытым.

В свою очередь у Организатора торгов, на момент приема заявок участников, отсутствовали документальные доказательства представления обществом в составе заявки документов, содержащих недостоверные сведения.

В связи с чем, оснований для отказа ООО «Радуга» в допуске к участию в конкурсе у Организатора торгов не имелось. Наличие сомнений в достоверности заявленных показателей рыбопродуктивности являлось основанием для запроса дополнительных документов, подтверждающих указанные в заявке показатели, и проведения их проверки на предмет достоверности в процессе оценки и сопоставления заявок участников и прилагаемых к ним документов (пункт 59 Конкурсной документации).

Таким образом, поскольку департаментом не представлено в материалы дела документальных доказательств представления обществом для участия в конкурсе недостоверных сведений, а также с учетом наличия в материалах дела расчетов научных организаций, подтверждающих заявленные обществом показатели, Комиссия Краснодарского УФАС России делает вывод об отсутствии у Организатора торгов достаточных правовых оснований для недопуска ООО «Радуга» к участию в указанном конкурсе.

Кроме того, оценивая процедурные обстоятельства, комиссия Краснодарского

УФАС России исходит из того, что у Организатора торгов отсутствовали правовые основания для отказа в допуске к конкурсу, так как сопоставление заявок разных участников, а также установление наиболее выгодного предложения, должно было проводиться в рамках конкурса, то есть, на стадии процедуры оценки и сопоставления заявок, равно как и изучение вопроса о реальности расчетов рыбопродуктивности, предоставленных участниками.

Данное мнение подтверждено выводами судебной практики, отраженными в решении по делу № А32-21760/2011 от 30.12.2011 года, оставленном без изменения постановлением Пятнадцатого апелляционного арбитражного суда от № А32-21760/2011 15АП-2271/2012 от 11 мая 2012 года и постановлением ФАС Северо-Кавказского округа по тому же делу от 20.07.2012 года.

Согласно части 2 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» наряду с установленными [частью 1](#) настоящей статьи запретами при проведении торгов, запроса котировок, если организаторами или заказчиками торгов, запроса котировок являются федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, государственные внебюджетные фонды, а также при проведении торгов, запроса котировок на размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд запрещается не предусмотренное федеральными законами или иными нормативными правовыми актами ограничение доступа к участию в торгах, запросе котировок.

На основании вышеизложенного, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Радуга» (вх. № 10648 от 20.12.2013) на действия конкурсной комиссии Организатора торгов - Министерства сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края при проведении конкурса на право заключения договора о предоставлении рыбоводного участка для целей сельскохозяйственного товарного рыбоводства по лотам № 97,98,99 (рыбоводные участки № 24.3, 24.4, 24.5), обоснованной.

2. Выдать Организатору торгов - Министерству сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов.

Председатель Комиссии:

Р.В. Дегтярева

Члены Комиссии:

Е.В. Крамаренко

Н.В. Левит

А.А. Зайцева

ПРЕДПИСАНИЕ № 27-118-И/2013

о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов

10 января 2014г.

г. Краснодар

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:

Дегтярева Р.В. – руководитель управления,

Члены Комиссии:

Крамаренко Е.В. – начальник отдела контроля органов власти;

Левит Н.В. – заместитель начальника отдела контроля органов власти;

Зайцева А.А. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти,

на основании решения от 10.01.2014 по делу № 118-И/2013, принятого Комиссией по итогам рассмотрения жалобы ООО «Радуга» на действия конкурсной комиссии Организатора торгов - Министерства сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края по отказу в допуске Заявителя к участию в конкурсе на право заключения договора о предоставлении рыбоводного участка для целей сельскохозяйственного товарного рыбоводства по лотам:

- **№ 97 (рыбоводный участок № 24.3)** - Участок реки Кирпили, расположенный северо-восточнее населенного пункта станица Роговская от точки (1) 45°44'48"СШ 38°45'44"ВД по идущей вдоль береговой черты линии, соединяющей последовательно точки (2) 46°44'43"СШ 38°46'39"ВД (3) 45°44'42"СШ 38°46'36"ВД (4) 45°44'45"СШ 38°45'50"ВД и далее по береговой линии в начальную точку на территории Тимашевского района, площадью 14,5 га.

- **№ 98 (рыбоводный участок № 24.4)** - Участок реки Кирпили, расположенный северо-восточнее населенного пункта станица Роговская от точки (1) 45°44'40"СШ 38°46'36"ВД по идущей вдоль береговой черты линии, соединяющей последовательно точки (2) 45°44'42"СШ 38°46'40"ВД (3) 45°43'59"СШ 38°46'26"ВД (4) 45°44'03"СШ 38°46'20"ВД и далее по береговой линии в начальную точку на территории Тимашевского района, площадью 23,8 га.

- **№ 99 (рыбоводный участок № 24.5)** - Участок реки Кирпили, расположенный восточнее границы населенного пункта станица Медведовская от точки (1) 45°27,33"СШ 39°04'03"ВД по идущей вдоль береговой черты линии, соединяющей

последовательно точки (2) 45°27'52"СШ 39°04'23"ВД (3) 45°28'07"СШ 39°04'23"ВД (4) 45°28'03"СШ 39°04'34"ВД (5) 45°27'53"СШ 39°05'03"ВД (6) 45°27'29"СШ 39°05'19"ВД (7) 45°27'54"СШ 39°05'26"ВД (8) 45°27'55"СШ 39°05'38"ВД (9) 45°27'58"СШ 39°05'39"ВД (10) 45°27'55"СШ 39°05'21"ВД (11) 45°27'31"СШ 39°05'19"ВД (12) 45°27'54"СШ 39°05'07"ВД (13) 45°28'08"СШ 38°04'11"ВД и далее по береговой линии в начальную точку на территории Тимашевского района, площадью 40 га,

руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Организатору торгов – Министерству сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края в срок до **27 января 2014 года** совершить действия, направленные на устранение нарушений порядка проведения торгов, а именно:

- отменить Протокол рассмотрения заявок на участие в конкурсе на право заключения договора о предоставлении рыбоводного участка для целей сельскохозяйственного товарного рыбоводства от 16.12.2013 и Протокол оценки и сопоставления заявок на право заключения договора о предоставлении рыбоводного участка для целей сельскохозяйственного товарного рыбоводства на территории Краснодарского края от 23.12.2013 в части лотов № 97,98,99 (рыбоводные участки № 24.3, 24.4, 24.5);

- повторно рассмотреть заявку ООО «Радуга» на участие в конкурсе на право заключения договора о предоставлении рыбоводного участка для целей сельскохозяйственного товарного рыбоводства по лоту № 95 (рыбоводный участок № 24.1), с учетом решения Краснодарского УФАС России по делу № 125-И/2013.

2. Министерству сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края в срок до **30 января 2014 года** представить в Краснодарское УФАС России подтверждение исполнения настоящего предписания в письменном виде.

Председатель Комиссии:

Р.В. Дегтярева

Члены Комиссии:

Е.В. Крамаренко

Н.В. Левит

А.А. Зайцева