

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕШЕНИЕ

17 мая 2011 года

№ ГЗ-63/2011

г. Калининград

Решение изготовлено в полном объеме 17 мая 2011 года.

Резолютивная часть оглашена на заседании комиссии 13 мая 2011 года.

Комиссия Калининградского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в составе:

ведущего заседание Комиссии: К.А. Кучушева — заместителя руководителя - начальник отдела контроля органов власти, размещения заказов и рекламы Калининградского УФАС России, членов Комиссии:

Н.С. Егоровой — заместителя начальника отдела контроля органов власти, размещения заказов и рекламы Калининградского УФАС России,

Толстокоровой О.Ф. – специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, размещения заказов и рекламы Калининградского УФАС России,

Н.Н. Гарькиной — старшего государственного инспектора отдела контроля органов власти, размещения заказов и рекламы Калининградского УФАС России,

в присутствии представителей: ООО «Оконные Технологии»: У. (по доверенности б/н от 10.05.2011), Я. (по протоколу собрания участников ООО «Оконные Технологии» № 9 от 18.09.2008); Федерального государственного учреждения «Краснознаменное Пограничное управление Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Калининградской области»: С. (по доверенности б/н от 10.05.2011), С. (по доверенности б/н от 10.05.2011),

рассмотрев жалобу ООО «Оконные Технологии» (далее – Заявитель) на действия единой комиссии (далее – Единая комиссия) государственного заказчика Федерального государственного учреждения «Краснознаменное Пограничное управление Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Калининградской области» (далее – ПУ ФСБ России по Калининградской области) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0135100005411000052 на выполнение работ по текущему ремонту помещений административного здания (далее – Аукцион) и в результате внеплановой проверки, проведенной в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,

УСТАНОВИЛА:

В Калининградское УФАС России 05.05.2011 года поступила жалоба Заявителя на действия Единой комиссии при проведении Аукциона в части необоснованного, по мнению заявителя, отказа в допуске к рассмотрению вторых частей заявок на участие в Аукционе.

В обоснование своих требований Заявитель привел следующие доводы:

Заявитель подал заявку на участие в Аукционе, был допущен к участию в Аукционе (протокол от 22.04.2011 № 0135100005411000052/1/1 рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе).

В соответствии с протоколом подведения итогов Аукциона от 27.04.2011 № 0135100005411000052/1/2, членами Единой комиссии было принято решение о не соответствии заявки ООО «Оконные Технологии» требованиям п. 1 ч. 6 ст. 41.11 Закона о размещении заказов, хотя участником размещения заказа в составе второй части заявки на участие в аукционе была представлена копия свидетельства выданного СРО, предоставляющая право участнику аукциона выполнять виды работ, являющиеся предметом контракта.

В свою очередь, Заявитель предоставил копию свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданного некоммерческим партнерством «Саморегулируемая организация «Строительный союз Калининградской области», которая соответствует требованиям документации об аукционе.

Пункт 4.3.1 части II «Проект государственного контракта» документации об аукционе

предусматривает право Подрядчика передавать по согласованию с Заказчиком свои права и обязанности по Контракту полностью и частично другому лицу.

Таким образом, заявка ООО «Оконные Технологии» была оформлена в полном соответствии с требованиями Закона о размещении заказов и документации об аукционе.

Представитель Заказчика не признал указанных в жалобе нарушений и сообщил следующее: В соответствии с протоколом подведения итогов Аукциона от 27.04.2011 № 0135100005411000052/1/2 вторая часть заявки ООО «Оконные Технологии» признана не соответствующей п. 1 ч. 6 ст. 41.11 Закона о размещении заказов.

При принятии данного решения, члены Единой комиссии руководствовались действующим законодательством Российской Федерации, в т.ч. разъяснениями Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации.

В представленной Заявителем копии свидетельства, выданного СРО, кроме п. 33 «Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком)» содержится и другой п. 33.3 «Жилищно-гражданское строительство». Следовательно, п. 33 перечня не является исключительным в составе свидетельства СРО Заявителя.

Таким образом, при рассмотрении вторых частей заявок Единая комиссия признала заявку ООО «Оконные Технологии» не соответствующей требованиям документации об аукционе на основании п. 1 ч. 6 ст. 41.11 Закона о размещении заказов.

Принятое Единой комиссией решение в отношении Заявителя не повлияло на результат Аукциона и определение победителя торгов.

В результате рассмотрения жалобы и проведения, в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки, Комиссия установила следующее:

Предметом открытого аукциона в электронной форме № 0135100005411000052 является выполнение работ по текущему ремонту помещений административного здания, начальная максимальная цена контракта — 1 100 000 рублей.

По итогам рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе Единая комиссия допустила к участию в открытом аукционе в электронной форме и признала участниками данного аукциона участников под регистрационными номерами: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18.

На аукционной площадке ЗАО «Сбербанк - АСТ» на сайте в сети Интернет: [www.sberbank-csf.ru](http://www.sberbank-csf.ru) 25.04.2011 состоялся данный аукцион, в котором приняли участие участники под регистрационными номерами: 1, 3, 4, 6, 7, 10, 15. Участник под номером 7 предложил наиболее низкую цену контракта, которая составила 763594,30 рублей.

При изучении представленных на заседание Комиссии материалов установлено следующее.

1. Согласно п. 2 ч. 6 ст. 41.8 Закона о размещении заказов вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному п. 1 ч. 1 ст. 11 Закона о размещении заказов, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, которые являются предметом открытого аукциона в электронной форме, и такие требования предусмотрены документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Пункт 11 главы 8 «Информационная карта» документации об аукционе государственный заказчик установил требование, в соответствии с которым участники размещения заказа обязаны предоставить в составе заявки на участие в аукционе копию действующего свидетельства, выданного СРО, предоставляющего право участнику размещения заказа выполнять виды работ, являющиеся предметом аукциона.

ООО «Строительная компания Мегастрой», ООО «Оконные технологии», ООО «Петрострой», ООО «ВДС» в составе заявок представили копию свидетельства, выданного СРО, а ООО «Строительно-монтажное управление № 1863», ООО «ИнвестСтрой», ООО «Строительная компания Рост» в составе заявок не представили копию свидетельства, выданного СРО.

В ходе проведения заседания Комиссии представители Заказчика не смогли пояснить, каких видов работ, согласно перечня «Технического задания» документации об аукционе не содержится в копии свидетельства, выданного СРО у ООО «Оконные технологии», ООО «Строительная компания Мегастрой».

Заказчик в документации об аукционе не устанавливает требований к конкретным пунктам из перечня видов работ, которые должны содержаться в копиях свидетельств, выданных СРО у

участников Аукциона.

Однако, Единой комиссией принято решение о не соответствии заявок: ООО «Строительная компания Мегастрой», ООО «Оконные технологии» требованиям п. 1 ч. 6 ст. 41.11 Закона о размещении заказов (протоколом подведения итогов Аукциона от 27.04.2011 № 0135100005411000052/1/2).

Комиссия приходит к выводу о том, что единая комиссия государственного заказчика ПУ ФСБ России по Калининградской области в нарушение п. 1 ч. 6 и ч. 2 ст. 41.11, п. 2 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов необоснованно отказала в допуске к рассмотрению вторых частей заявок: ООО «Строительная компания Мегастрой», ООО «Оконные технологии» на участие в Аукционе. Таким образом, жалоба ООО «Оконные технологии» является обоснованной.

2. Согласно ч. 8 ст. 41.11 Закона о размещении заказов протокол должен содержать сведения о порядковых номерах пяти заявок на участие в открытом аукционе, которые ранжированы в соответствии с ч. 19 ст. 41.10 Закона о размещении заказов и в отношении которых принято решение о соответствии требованиям, установленным документацией об открытом аукционе, а в случае принятия на основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе, поданных всеми участниками открытого аукциона, принявшими участие в открытом аукционе, решения о соответствии более одной заявки, но менее пяти заявок на участие в открытом аукционе - о порядковых номерах таких заявок на участие в открытом аукционе, которые ранжированы в соответствии с ч. 19 ст. 41.10 Закона о размещении заказов и в отношении которых принято решение о соответствии указанным требованиям, об участниках размещения заказа, вторые части заявок на участие в открытом аукционе которых рассматривались, решение о соответствии или о несоответствии заявок на участие в открытом аукционе требованиям, установленным документацией об открытом аукционе, с обоснованием принятого решения и с указанием положений настоящего Федерального закона, которым не соответствует участник размещения заказа, положений документации об открытом аукционе, которым не соответствует заявка на участие в открытом аукционе этого участника размещения заказа, положений заявки на участие в открытом аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией об открытом аукционе, сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о соответствии или о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе требованиям, установленным документацией об открытом аукционе.

Однако, в нарушение ч. 8 ст. 41.11 Закона о размещении заказов протокол подведения итогов Аукциона от 27.04.2011 № 0135100005411000052/1/2 не содержит сведений о положениях документации об открытом аукционе, которым не соответствуют заявки: ООО «Строительно-монтажное управление № 1863», ООО «ИнвестСтрой», ООО «Строительная компания Рост», ООО «Строительная компания Мегастрой», ООО «Оконные технологии».

На основании вышеизложенного и руководствуясь частями 1, 2, 4 статьи 57, на основании части 5 и части 9 статьи 17, части 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Оконные технологии» обоснованной.

2. Признать действия единой комиссии государственного заказчика Федерального государственного учреждения «Краснознаменное Пограничное управление Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Калининградской области» нарушением: - п. 1 ч. 6 и ч. 2 ст. 41.11, п. 2 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов в части необоснованного отказа в допуске к рассмотрению вторых частей заявок ООО «Строительная компания Мегастрой» и ООО «Оконные технологии» на участие в Аукционе; - ч. 8 ст. 41.11 Закона о размещении заказов в части не внесения в протокол подведения итогов Аукциона от 27.04.2011 № 0135100005411000052/1/2 сведений о положениях документации об открытом аукционе, которым не соответствуют заявки ООО «Строительно-монтажное управление № 1863», ООО «ИнвестСтрой», ООО «Строительная компания Рост», ООО «Строительная компания Мегастрой», ООО «Оконные технологии».

3. Предписание не выдавать, так как допущенные нарушения не повлияли на результаты торгов.

4. Передать материалы дела должностному лицу Калининградского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении лиц, допустивших нарушение требований Закона о размещении заказов, к административной ответственности.

Ведущий заседание  
комиссии:  
Члены комиссии:

К.А. Кучушев

Н.С. Егорова

О.Ф. Толстокорова

Н.Н. Гарькина

В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона о размещении заказов, решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.