

Управление Федеральной антимонопольной службы  
по республике Коми

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

21 декабря 2016 года

№ 02-06/12488

Сыктывкар

о назначении административного наказания по делу № АШ 36-12/16  
об административном правонарушении

Временно исполняющая обязанности заместителя руководителя управления – начальника отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее - Коми УФАС России, антимонопольное управление), адрес места нахождения: г. Сыктывкар, ул. Интернациональная, д. 160, корпус А, <...>, рассмотрев протокол от 07.12.2016, материалы дела № АШ 36-12/16 об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 1 ст. 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в отношении <...> (далее – <...>), адрес места жительства: г.<...>; дата рождения: <...>, место рождения: <...>; паспорт серия <...>,

### УСТАНОВИЛА:

Настоящее дело возбуждено протоколом Коми УФАС России от 07.12.2016, составленным в отсутствие <...>, надлежащим образом извещенного о времени и месте его составления письмом Коми УФАС России № 02-06/11312 от 30.11.2016, что подтверждается уведомлением о вручении почтового отправления № 16799104832167 от 02.12.2016, в присутствии защитника <...> по доверенности от

07.12.2016 <...>.

Определением Коми УФАС России от 08.12.2016 дело № АШ 36-12/16 назначено к рассмотрению на 21.12.2016 в 15 часов 00 минут.

Административное дело № АШ 36-12/16 рассмотрено 21.12.2016 в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленного о дате и месте его рассмотрения определением Коми УФАС России № 02-06/11702 от 08.12.2016, что подтверждается уведомлением о вручении почтового отправления № 16799106982563.

На рассмотрении дела присутствовал защитник <...> по доверенности от 07.12.2016 <...>. Права и обязанности, предусмотренные ч. 5 ст. 25.5 КоАП РФ <...>, разъяснены.

Письмом (вх. № 6477 от 21.12.2016) <...> ходатайствовал о вынесении должностным лицом, рассматривающим административное дело, определения о возврате протокола от 07.12.2016 об административном правонарушении № АШ 36-12/16, а также письмом (вх. № 6476 от 21.12.2016) ходатайствовал о прекращении рассмотрения административного дела в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Определениями Коми УФАС России от 21.12.2016 в удовлетворении заявленных ходатайств <...> отказано.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных [статьёй 14.31](#) настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

Поводом для возбуждения настоящего административного дела в силу части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ явилось решение Комиссии Коми УФАС России от 30.12.2015 № 02-01/11554 по делу № А 01-03/15 (далее – Решение), которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Основанием для возбуждения дела № А 01-03/15 послужило заявление ООО «Шнагундай плюс» от 10.12.2014 (вх. № 3147эл от 11.12.2014) на неправомерное, по мнению заявителя, применение ООО «Эко-Сфера» тарифа на услуги по утилизации твердых бытовых отходов.

На основании материалов вышеуказанного дела и принятого Комиссией Коми УФАС России решения от 30.12.2015 № 02-01/11554, материалов настоящего административного дела установлено следующее.

Коми УФАС России, руководствуясь пунктами 3.1.2, 3.3, 3.17 Административного регламента ФАС России по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении заявлений, материалов, дел о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией, утвержденного приказом ФАС России от 25.05.2012 № 345 (далее Регламент), в ходе рассмотрения дела № А 01-03/15 и на основании поручения Председателя Комиссии провело исследование товарного рынка услуг по размещению (утилизации) твердых коммунальных (бытовых) отходов в

административных границах МО ГО «Сыктывкар» и МО МР «Сыктывдинский» за период с 01.06.2014 по 31.08.2015.

Анализ состояния конкуренции проведен за период с 01.06.2014 по 31.08.2015.

В соответствии со статьей 4.1 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее – Закон об отходах) отходы в зависимости от степени негативного воздействия на окружающую среду подразделяются в соответствии с [критериями](#), установленными федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим государственное регулирование в области охраны окружающей среды, на пять классов опасности:

I класс - чрезвычайно опасные отходы;

II класс - высокоопасные отходы;

III класс - умеренно опасные отходы;

IV класс - малоопасные отходы;

V класс - практически неопасные отходы.

Согласно Федеральному классификационному каталогу отходов (ФККО), утвержденному Приказом Министерства природных ресурсов РФ от 02.12.2002 786, (действовал до 31.07.2014) к твердым коммунальным отходам (код 91000000 00 00 0) относятся:

-91100000 00 00 0 Отходы из жилищ;

-91100100 01 00 4 Отходы из жилищ несортированные (исключая крупногабаритные);

-91100200 01 00 5 Отходы из жилищ крупногабаритные;

-91200000 00 00 0 Отходы потребления на производстве, подобные коммунальным;

-91200400 01 00 4 Мусор от бытовых помещений организаций несортированный (исключая крупногабаритный);

-91200500 01 00 5 Мусор от бытовых помещений организаций крупногабаритный;

-91200600 01 00 0 Мусор строительный;

-91200601 01 00 4 Мусор строительный от разборки зданий;

-91201000 00 00 0 Отходы кухонь и предприятий общественного питания;

-91201001 00 00 5 Пищевые отходы кухонь и организаций общественного питания несортированные;

-91201100 01 00 5 Отходы (мусор) от уборки территории и помещений объектов оптово-розничной торговли продовольственными товарами;

-91201200 01 00 5 Отходы (мусор) от уборки территории и помещений объектов

оптово-розничной торговли промышленными товарами;

-91201300 01 00 5 Отходы (мусор) от уборки территории и помещений учебно-воспитательных учреждений;

-91201400 01 00 5 Отходы (мусор) от уборки территории и помещений культурно-спортивных учреждений и зрелищных мероприятий;

- 91201500 01 00 5 Отходы от уборки территорий кладбищ, колумбариев.

Приказом Росприроднадзора от 18.07.2014 № 445 «Об утверждении федерального классификационного каталога отходов» (действующего с 01.08.2014, в редакции от 28.08.2015) утверждена классификация твердых коммунальных, подобных коммунальным на производстве, отходов при предоставлении услуг населению (код 7 30 000 00 00 0).

В соответствии с постановлением Госстандарта РФ от 28.12.2001 № 607-ст «Ресурсосбережение. Обращение с отходами. Термины и определения ГОСТ 30772-2001»:

отходы – остатки продуктов или дополнительный продукт, образующиеся в процессе или по завершении определенной деятельности и не используемые в непосредственной связи с этой деятельностью. Примечание. Под определенной деятельностью понимается производственная, исследовательская и другая деятельности, в том числе потребление продукции. Соответственно различают отходы производства и отходы потребления.

Отходы производства – остатки сырья, материалов, веществ, изделий, предметов, образовавшиеся в процессе производства продукции, выполнения работ (услуг) и утратившие полностью или частично исходные потребительские свойства.

Примечание. К отходам производства относят образующиеся в процессе производства попутные вещества, не находящие применения в данном производстве: вскрышные породы, образующиеся при добыче полезных ископаемых, отходы сельского хозяйства, твердые вещества, улавливаемые при очистке отходящих технологических газов и сточных вод, и т.п.

Отходы потребления – остатки веществ, материалов, предметов, изделий, товаров (продукции или изделий), частично или полностью утративших свои первоначальные потребительские свойства для использования по прямому или косвенному назначению в результате физического или морального износа в процессах общественного или личного потребления (жизнедеятельности), использования или эксплуатации.

Примечания.

1. К отходам потребления относят полуфабрикаты, изделия (продукцию) или продукты, утратившие свои потребительские свойства, установленные в сопроводительной эксплуатационной документации.

2. К отходам потребления относят в основном твердые, порошкообразные и пастообразные отходы (мусор, стеклобой, лом, макулатуру, пищевые отходы, тряпье и др.), образующиеся в населенных пунктах в результате

жизнедеятельности людей.

3. В последние годы к отходам потребления относят не только отходы потребления от домовладений (их иногда называют твердыми бытовыми отходами - ТБО), но и отходы, образующиеся в офисах, торговых предприятиях, мелких промышленных объектах, школах, больницах, других муниципальных учреждениях. Для указанных отходов часто используется термин "муниципальные отходы".

Бытовые отходы – отходы потребления, образующиеся в бытовых условиях в результате жизнедеятельности населения.

Согласно Инструкции по проектированию, эксплуатации и рекультивации полигонов твердых бытовых отходов, утвержденной Министерством строительства РФ от 02.11.1996, согласованной письмом Государственного комитета санитарно-эпидемиологического контроля РФ от 10.06.1996 № 01-8/17-11, к твердым бытовым относятся отходы хозяйственной деятельности населения (приготовления пищи, уборки и текущего ремонта квартир и др.), включая отходы отопительных устройств местного отопления, крупногабаритные предметы домашнего обихода, упаковку, смет с дворовых территорий, улиц, площадей, отходы ухода за зелеными насаждениями и другие.

Кроме того, согласно разъяснениям Министерства природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Коми (письмо от 03.07.2012 № 01-59/3143) и Управления Федеральной службы по надзору в сфере недропользования по Республике Коми (письмо от 17.07.2012 № 07-15/2996) строительный и крупногабаритный мусор от жилого фонда, образующийся в результате жизнедеятельности населения, в том числе мусор текущего ремонта и мусор от капитального ремонта жилого помещения, относится к категории твердых бытовых отходов.

Таким образом, твердые коммунальные (бытовые) отходы являются отходами сферы потребления, образующимися в основном в результате жизнедеятельности населения. Они состоят из материалов, не пригодных для дальнейшего использования в быту. Эти отходы образуются и накапливаются в жилых домах, учреждениях, предприятиях общественного питания и др.

В Общероссийском классификаторе продукции по видам экономической деятельности услуги по размещению отходов включены в группу 90 «Услуги по удалению сточных вод и отходов, улучшению санитарного состояния и аналогичные услуги». При этом в подгруппе 90.02 объединены услуги по вывозу и размещению отходов на мусорных полигонах и услуги по захоронению или запахиванию отходов.

В Общероссийском классификаторе видов экономической деятельности деятельность по обращению с отходами в основном сконцентрирована в подразделе ОА «Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг», код 90.02 «Сбор и обработка прочих отходов», которая включает в себя:

- эксплуатацию мусорных полигонов;
- размещение отходов на земле, захоронение или запахивание отходов.

Размещение (обработка, обезвреживание, размещение, хранение, захоронение, использование и уничтожение) отходов производится в местах размещения отходов.

Следовательно, услуги по размещению твердых коммунальных (бытовых) отходов, учитывая назначение, применение, качественные и технические характеристики и другие параметры таких услуг, являются единственно возможными для потребления услугами и, соответственно, не имеют заменителей.

В целях проведения данного исследования продуктовыми границами товарного рынка (услугой, формирующей исследуемый товарный рынок) будут являться услуги по размещению (утилизации) твердых коммунальных (бытовых) отходов (включают обработку, обезвреживание, размещение, хранение, захоронение, использование и уничтожение).

Как следует из представленных Администрацией МО ГО «Сыктывкар» в Коми УФАС России сведений на территории МО ГО «Сыктывкар» по состоянию на 01.01.2015 действует 1 полигон для размещения твердых бытовых отходов, расположенный в м. Дырнос г. Сыктывкара и обслуживаемый ООО «Эко-Сфера» на основании лицензии № ОТ-25-00511 (11).

Комиссией из материалов антимонопольного дела установлено, что на основании апелляционного определения Верховного суда Республики Коми от 27.01.2014 года по делу № 33-328/2014 Эжвинский полигон ТБО ликвидирован с 01.01.2015.

Из представленных хозяйствующими субъектами, оказывающими услуги по сбору и транспортировке твердых коммунальных (бытовых) отходов на территориях МО ГО «Сыктывкар» и МО МР «Сыктывдинский», данных, следует, что твердые коммунальные (бытовые) отходы для последующего их размещения (утилизации) завозятся на полигоны ТБО в МО ГО «Сыктывкар», также и с населенных пунктов МО МР «Сыктывдинский».

В связи с чем, в соответствии с Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденном приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220, в ходе проводимого исследования установлено, что географические границы рассматриваемого товарного рынка определены в пределах МО ГО «Сыктывкар» и МО МР «Сыктывдинский» Республики Коми.

Как следует из материалов по изучению товарного рынка, предоставление услуг по размещению (утилизации) твердых коммунальных (бытовых) отходов напрямую связано с эксплуатацией полигона для размещения (утилизации) твердых коммунальных (бытовых) отходов, и наличием соответствующей лицензии.

В ходе проводимого исследования установлено, что в рассматриваемый период (с 01.06.2014 по 31.08.2015) продавцами услуг по размещению (утилизации) твердых коммунальных (бытовых) отходов в рассматриваемых географических границах являлись:

- ООО «Эко-Сфера» (с 19.06.2014 и по настоящее время);

- ООО «Эко-Спектр» (до 18.06.2014; в связи с истечением срока действия выданной лицензии Общество перестало оказывать указанную услугу).

Потребителями на рассматриваемом товарном рынке являются хозяйствующие субъекты, осуществляющие сбор и транспортировку твердых коммунальных (бытовых) отходов на территориях МО ГО «Сыктывкар» и МО МР «Сыктывдинский» от населения, из офисов юридических лиц, торговых предприятий, школ, больниц, других муниципальных учреждений.

Доля ООО «Эко-Сфера» на товарном рынке услуг по размещению (утилизации) твердых коммунальных (бытовых) отходов в административных границах МО ГО «Сыктывкар» и МО МР «Сыктывдинский» за период с 01.06.2014 по 31.08.2015 составляет более 50 %.

Товарный рынок услуг по размещению (утилизации) твердых коммунальных (бытовых) отходов в административных границах МО ГО «Сыктывкар» и МО МР «Сыктывдинский» за период с 01.06.2014 по 31.08.2015 является рынком с высокой степенью концентрации.

По информации хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, барьеры входа на исследуемый товарный рынок отсутствуют.

Вместе с тем, как следует из фактически сложившихся правоотношений на рассматриваемом товарном рынке, услуги по размещению (утилизации) твердых коммунальных (бытовых) отходов предоставляются хозяйствующим субъектом, эксплуатирующим необходимый для оказания таких услуг полигон и имеющим необходимую лицензию.

Коми УФАС России в соответствии с пунктом 3.24 Административного регламента ФАС России по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении заявлений, материалов, дел о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией, утвержденного приказом ФАС России от 25.05.2012 № 345, письмом от 13.11.2015 № 02-04/10063 направило для ознакомления копию аналитического отчета в адрес ООО «Эко-Сфера» для представления замечаний, возражений, дополнений.

В соответствии с п. 3.23 Регламента хозяйствующий субъект может предоставлять в антимонопольный орган доказательства того, что его положение не может быть признано доминирующим.

ООО «Эко-Сфера» письмом (вх. № 6624 от 19.11.2015) направило в Коми УФАС России свои возражения к аналитическому отчету, в которых указало, что Коми УФАС России неверно определило продуктовые и географические границы товарного рынка (письмо приобщено к материалам дела).

Из возражений ООО «Эко-Сфера» следует, что понятие «твердые коммунальные отходы» введено Федеральным законом от 29.12.2014 № 458-ФЗ. Норма закона, закрепляющая полномочия Российской Федерации в области основ ценообразования в области обращения с твердыми коммунальными отходами вступает в силу с 01.01.2016. В рамках настоящего дела исследованию подлежал рынок услуг по приему и размещению именно бытовых отходов, то есть тот вид деятельности, на который Службой Республики Коми по тарифам установлен соответствующий тариф.

Географические границы товарного рынка, по мнению Общества, должны

определяться исходя из места нахождения лицензируемого вида деятельности, которым в рассматриваемом случае является м. Дырнос г. Сыктывкара, что соответствует территории МО ГО «Сыктывкар», и, что из границ исследуемого товарного рынка следует исключить МО МР «Сыктывдинский».

Коми УФАС России в целях сбора дополнительных доказательств и разрешения возникших вопросов по аналитическому отчету письмом от 26.11.2015 № 02-09/10500 направило запрос для дачи разъяснений в ФАС России.

Комиссия по результатам рассмотрения антимонопольного дела № А 01-03/15, пришла к следующим выводам.

Как следует из приведенных выше нормативных правовых актов и соответствующих разъяснений регулирующих органов власти, а также классификации отходов, исследуемые виды отходов имеют сходные характеристики и природу происхождения. Понятие твердые коммунальные отходы шире, чем твердые бытовые отходы, поскольку также включают в себя отходы, образующиеся в процессе деятельности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

Вместе с тем, как следует из вывода в абз. 5 на стр. 8 Аналитического отчета, твердые коммунальные (бытовые) отходы являются отходами сферы потребления, образующимися в основном в результате жизнедеятельности населения. Поэтому понятие коммунальные применяется в данном случае как синоним бытовым и используется в узком смысле, то есть без отходов, образующихся в процессе деятельности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. Данное подтверждается и полученными разъяснениями ФАС России.

В соответствии с п. 4 ст. 4 Закона о защите конкуренции товарный рынок – сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Согласно п. 4.1 Порядка процедура определения географических границ товарного рынка (границ территории, на которой приобретатель (приобретатели) приобретает или имеет экономическую, техническую или иную возможность приобрести товар и не имеет такой возможности за ее пределами) включает:

- предварительное определение географических границ товарного рынка;
- выявление условий обращения товара, ограничивающих экономические возможности приобретения товара приобретателем (приобретателями);
- определение территорий, входящих в географические границы рассматриваемого товарного рынка.

Согласно п. 4.5 Порядка определение географических границ товарного рынка осуществляется следующими методами:

- методом "тест гипотетического монополиста";
- методом установления фактических районов продаж (местоположения



приобретателей), хозяйствующих субъектов (продавцов), осуществляющих продажи на рассматриваемом товарном рынке (в предварительно определенных географических границах);

- сочетанием указанных методов либо иным методом, который позволит выявить продавцов товара (исходя из предварительно определенных продавцов), однозначно установить географическое расположение районов продаж, в которых продавцы конкурируют друг с другом при осуществлении продаж товара предварительно определенным приобретателям.

Как следует из представленных хозяйствующими субъектами, оказывающими услуги по сбору и транспортировке твердых коммунальных (бытовых) отходов на территории МО МР «Сыктывдинский», в том числе ООО «Шнагундай Плюс», твердые бытовые отходы завозятся на полигоны в г. Сыктывкаре, поскольку альтернативных вариантов по их размещению у хозяйствующих субъектов не имеется. В соответствии с письменными пояснениями Администрации МО МР «Сыктывдинский», имеющимися в материалах по исследованию рассматриваемого товарного рынка, на территории МО МР «Сыктывдинский» отсутствует полигон для размещения твердых бытовых отходов.

В ходе исследования товарного рынка, в том числе с использованием «теста гипотетического монополиста», установлено, что географическими границами товарного рынка являются административные территории МО ГО «Сыктывкар» и МО МР «Сыктывдинский».

Как следует из разъяснений ФАС России, определение географических границ товарного рынка в пределах МО ГО «Сыктывкар» и МО МР «Сыктывдинский» соответствует Порядку проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденному приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220.

В связи с вышеизложенным, Комиссия, изучив материалы антимонопольного дела, материалы, собранные в ходе исследования товарного рынка услуг по размещению (утилизации) твердых коммунальных (бытовых) отходов, пришла к выводу, что положение ООО «Эко-Сфера» на товарном рынке услуг по размещению (утилизации) твердых коммунальных (бытовых) отходов в административных границах МО ГО «Сыктывкар» и МО МР «Сыктывдинский» за период с 01.06.2014 по 31.08.2015 (далее – рынок ТБО) является доминирующим.

В соответствии с пп. 1 п. 2 ст. 1 Федерального закона от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» (далее – Закон № 210-ФЗ) государственному регулированию подлежат тарифы на услуги по утилизации, обезвреживанию и захоронению твердых бытовых отходов, оказываемые организациями коммунального комплекса.

Согласно ст. 2 Закона № 210-ФЗ организация коммунального комплекса - юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы или индивидуальный предприниматель, осуществляющие эксплуатацию объектов, используемых для утилизации, обезвреживания и захоронения твердых бытовых отходов.

В соответствии с п. 6 Основ ценообразования в сфере деятельности организаций коммунального комплекса, утвержденных [Постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 14.07.2008 № 520 (далее - Основы ценообразования), к

регулируемым тарифам на товары и услуги организаций коммунального комплекса относятся, в том числе тарифы на услуги по утилизации твердых бытовых отходов.

В соответствии с п. 4 Основ ценообразования тарифы и надбавки рассчитываются в соответствии с Методическими указаниями по расчету тарифов и надбавок в сфере деятельности организаций коммунального комплекса, утвержденных Приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 15.02.2011 № 47 (далее – Методические указания)

Согласно пунктам 4, 8 Методических указаний органами регулирования устанавливаются тарифы на утилизацию (захоронение) твердых бытовых отходов. Тарифы на утилизацию (захоронение) твердых бытовых отходов устанавливаются в виде одноставочного тарифа из расчета платы за 1 куб. метр или 1 тонну твердых бытовых отходов.

В соответствии со ст. 4 Закона № 210-ФЗ тарифы на товары и услуги коммунального комплекса устанавливают органы исполнительной власти субъектов РФ.

В соответствии с п. 17 ст. 1 Закона № 210-ФЗ потребители услуг организаций коммунального комплекса по утилизации, обезвреживанию и захоронению твердых бытовых отходов - лица, приобретающие по договору услуги по утилизации, обезвреживанию и захоронению твердых бытовых отходов для своих хозяйственно-бытовых и (или) производственных нужд (далее - потребители). В отношениях, связанных с содержанием жилищного фонда, потребителями являются товарищества собственников жилья, жилищные кооперативы, жилищно-строительные кооперативы и иные специализированные потребительские кооперативы, управляющие организации, которые приобретают указанные услуги в целях содержания и ремонта жилых помещений, или непосредственно собственники помещений в многоквартирных домах в случаях, предусмотренных [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#).

Таким образом, из содержания данной нормы следует, что потребителями услуг по утилизации твердых бытовых отходов являются, в частности юридические лица, приобретающие по договору, в том числе услуги по утилизации (захоронению) твердых бытовых отходов для собственных хозяйственно-бытовых и (или) производственных нужд. Данное подтверждается судебной практикой (Постановление ФАС Уральского округа от 22.01.2013 по делу № А60-16090/2012).

Исходя из вышеприведенных требований законодательства, юридические лица, осуществляющие эксплуатацию объектов, используемых для утилизации (захоронения) твердых бытовых отходов (отходов потребления, образующихся в результате жизнедеятельности населения, коммунальных отходов), должны оказывать (реализовывать) соответствующие услуги на территории Республики Коми по ценам (тарифам), установленным уполномоченным органом регулирования – Службой Республики Коми по тарифам.

Приказами Службы Республики Коми по тарифам от 07.11.2013 № 86/4, от 17.10.2014 № 63/1 для ООО «Эко-Сфера» были утверждены следующие тарифы на утилизацию твердых бытовых отходов:

- с 01.01.2014 по 30.06.2014 – 82,44 руб. за 1 куб.м.

- с 01.07.2014 по 30.11.2014 – 85,73 руб. за 1 куб.м.

- с 01.12.2014 по 30.06.2015 – 66,57 руб. за 1 куб.м.

Из материалов настоящего антимонопольного дела следует, что между ООО «Эко-Сфера» и ООО «Шнагундай плюс» заключен договор на оказание услуг по размещению прочих отходов от 09.06.2014 № 7091.

В соответствии с п. 1.1 вышеуказанного договора ООО «Эко-Сфера» обязуется обеспечивать размещение отходов 4-5 классов опасности на полигоне ТБО, расположенном в м. Дырнос в соответствии с представленными Заказчиком копиями паспортов отходов, подтверждающим их классы опасности.

Согласно приложению № 1 к договору от 19.06.2014 № 7091 стоимость оказываемых ООО «Эко-Сфера» ООО «Шнагундай плюс» услуг установлена в размере 144,50 руб. 1 куб.м.

Неправомерное, по мнению заявителя, применение ООО «Эко-Сфера» в отношении ООО «Шнагундай плюс» тарифа в размере 144,50 руб. за 1 куб. м. за предоставляемые услуги утилизации твердых бытовых отходов и послужило поводом для обращения заявителя в антимонопольный орган.

Из заявления ООО «Шнагундай плюс» следует, что Общество осуществляет деятельность по сбору и транспортировке твердых бытовых отходов от населения, проживающего в сельских поселениях Вьльгорт, Пажга, Ыб, Шошка, Зеленец, Часово, Палевицы на основании договоров с управляющими компаниями ООО «Расчетный центр» и ООО «Теплоэнергетика и коммунальные услуги», а также от иных юридических лиц МО МР «Сыктывдинский».

Как следует из пояснений ООО «Шнагундай Плюс», представленных письмом от 19.10.2015 № 79 (вх. № 5973 от 19.10.2015), Общество не осуществляло вывоз на полигон ТБО промышленных отходов, договоры заключены на вывоз ТБО.

В соответствии с пояснениями, представленными письмом ООО «Эко-Сфера» (вх. № 1020 от 20.02.2015), ООО «Эко-Сфера» не принимало от ООО «Шнагундай Плюс» твердые бытовые отходы, и в соответствии с заключенным между сторонами договором размещало прочие отходы 4-5 класса опасности, которые представляют собой остатки сырья, материалов веществ, изделий, предметов, образовавшихся в процессе производства продукции, выполнения работ (услуг) и утратившие полностью или частично исходные потребительские свойства, и являются самостоятельными отходами и к отходам от жилищ не относятся. Согласно письменным пояснениям ООО «Эко-Сфера» (вх. № 2568 от 05.05.2015) ООО «Шнагундай Плюс» является коммерческой организацией, в деятельность которой могут образоваться отходы, которые в свою очередь не являются отходами, образующимися от жизнедеятельности населения в быту.

Комиссией из материалов антимонопольного дела установлено следующее.

Между ООО «Шнагундай Плюс» и ООО «Теплоэнергетика и коммунальные услуги» заключен договор на вывоз твердых бытовых отходов № 88 от 01.01.2012, согласно п. 1.1 которого ООО «Шнагундай Плюс» обязуется производить плановый вывоз твердых бытовых отходов (бытового мусора) с жилищного фонда, расположенного на территории сельского поселения Зеленец и находящегося в управлении заказчика. В соответствии с п. 1.1 договора № 86 от 01.01.2013, заключенного между ООО «Шнагундай Плюс» и ООО «Расчетный центр», ООО «Шнагундай Плюс»

обязуется производить плановый вывоз твердых бытовых отходов (бытового мусора) с жилищного фонда, расположенного на территориях сельских поселений Вильгорт, Пажга, Ыб, Зеленец, Часово, Палевицы, Слудка, Шошка и находящегося в управлении заказчика.

Как следует из пояснений заявителя, указанные договоры на вывоз твердых бытовых отходов из жилого фонда с управляющими организациями не расторгнуты.

Таким образом, ООО «Шнагундай Плюс» оказывает, в том числе услуги по сбору и транспортировке твердых бытовых отходов с жилого фонда Сыктывдинского района.

Из материалов антимонопольного дела Комиссией установлено, что между ООО «Шнагундай Плюс» и ООО «Эко-Сфера» был заключен договор № 382 от 01.01.2013 на оказание услуг по размещению отходов потребления на производстве на полигоне ТБО, согласно п. 1.1 которого ООО «Эко-Сфера» принимает для размещения отходы 4-5 класса опасности без перехода права собственности по перечню согласно приложению к договору, на полигон ТБО, расположенный в Эжвинском районе МО ГО «Сыктывкар».

В соответствии с приложением № 1 к указанному договору ООО «Эко-Сфера» приняло на себя обязательства по размещению на полигоне ТБО как отходов от жилищ по тарифу, утвержденному Приказом Службы Республики Коми по тарифам от 16.11.2012 № 92/9, так и прочих отходов 4-5 класса опасности по нерегулируемой цене 144,5 руб. 1 куб. м.

Комиссией установлено, что договор № 382 от 01.01.2013 действовал наряду с договором на оказание услуг по размещению прочих отходов от 09.06.2014 № 7091.

Таким образом, ООО «Шнагундай Плюс» имело возможность вывоза твердых бытовых отходов в соответствии с договором № 382 от 01.01.2013 на Эжвинский полигон.

Кроме того, Комиссия при изучении материалов антимонопольного дела не установила наличие доказательств того, что ООО «Шнагундай Плюс» обращалось в ООО «Эко-Сфера» в целях заключения с 19.06.2014 именно договора на размещение ТБО. Из материалов антимонопольного дела достоверно установить, что Общество при заключении договора от 19.06.2014 № 7091 предоставляло в ООО «Эко-Сфера» копии паспортов на твердые бытовые отходы с жилого фонда, не представилось возможным, заявителем соответствующих доказательств не представлено, ответчик представление ему таких паспортов не подтвердил.

Договор № 7091 от 19.06.2014 был подписан сторонами без замечаний, протоколов разногласий. Доказательств того, что заявитель был лишен возможности внести необходимые изменения в договор № 7091 от 19.06.2014, ООО «Шнагундай Плюс» в материалы антимонопольного дела не представлено, и Комиссией таковых не установлено.

Кроме того, в ходе рассмотрения антимонопольного дела Комиссией установлено, что в рамках исполнения обязательств по договору № 7091 от 19.06.2014, ООО «Шнагундай Плюс» не предоставляло ООО «Эко-Сфера» копии паспортов отходов при размещении отходов на полигоне ТБО, а ООО «Эко-Сфера» их не требовало, поскольку заключен договор на прочие отходы, и все завозимые отходы на полигоне

принимались именно как прочие отходы.

При таких обстоятельствах, Комиссией в ходе изучения материалов антимонопольного дела не установлено достаточных оснований полагать, что в рамках исполнения обязательств по договору № 7091 от 19.06.2014 со стороны ООО «Эко-Сфера» имеет место нарушение п. 10 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.

Комиссией из материалов антимонопольного дела установлено, что в период с июня 2014 года по декабрь 2014 года при размещении отходов в соответствии с договором № 382 от 01.01.2013, ООО «Эко-Сфера» выставляло ООО «Шнагундай Плюс» счета-фактуры на оплату услуги по размещению (утилизации) твердых бытовых отходов не по тарифам, установленным Службой Республики Коми по тарифам, а по цене на прочие отходы 4-5 класса опасности в размере 144,5 руб. за 1 куб. м., что подтверждается счетами-фактурами за указанный период, представленными письмом ООО «Эко-Сфера» (вх. 1020 от 20.02.2015).

В результате вышеуказанных действий ООО «Эко-Сфера» предъявило ООО «Шнагундай Плюс» в период с июня 2014 года по декабрь 2014 года к оплате сумму за оказанные услуги по размещению ТБО по договору № 382 от 01.01.2013 на 293 449,7 руб. превышающую необходимую в соответствии с действующими тарифами (подробная разбивка по месяцам представлена ниже).

Период	Примененный тариф, руб. за 1 м <sup>3</sup>	Тариф, подлежащий применению, руб. за 1 м <sup>3</sup>	Объем, м <sup>3</sup>	Выставленная плата, руб.	Плата, подлежащая выставлению, руб.	Переплата, руб.
Июнь 2014	144,5	82,44	734,8	106178,6	60576,91	45601,69
Июль 2014	144,5	85,73	761,8	110080,1	65309,11	44770,99
Август 2014	144,5	85,73	701,8	101410,1	60165,31	41244,79
Сентябрь 2014	144,5	85,73	667,8	96497,1	57250,49	39246,61
Октябрь 2014	144,5	85,73	641,8	92740,1	55021,51	37718,59
Ноябрь 2014	144,5	85,73	571,8	82625,1	49020,41	33604,69
Декабрь 2014	144,5	66,57	657,8	95052,1	43789,75	51252,35

Доводы ООО «Эко-Сфера» о том, что фактически ООО «Эко-Сфера» самостоятельно выявило ошибку в осуществленных между сторонами расчетах и произвело необходимые корректировки, по результатам которых стороны подписали свободный акт сверки, и что ошибка была обнаружена по договору № 382, который не являлся предметом рассмотрения дела, Комиссией отклонены в связи со следующим.

Договор № 382 от 01.01.2013, заключенный между ООО «Эко-Сфера» и ООО «Шнагундай Плюс», был представлен ООО «Эко-Сфера» письмом (вх. № 5993 от 19.10.2015) и приобщен в материалы антимонопольного дела, и изучался Комиссией наряду с другими материалами дела. В ходе изучения материалов антимонопольного дела на заседании Комиссией был выявлен факт выставления ООО «Эко-Сфера» заявителю счетов-фактур на оплату услуги по размещению (утилизации) твердых бытовых отходов по тарифам, не установленным Службой Республики Коми по тарифам, а по цене на прочие отходы 4-5 класса опасности в размере 144,5 руб. за 1 куб. м. Указанные действия подпадают под предмет рассматриваемых Комиссией действий, послуживших основанием для возбуждения антимонопольного дела № А01-03/15 к рассмотрению определением Коми УФАС России от 26.03.2015 № 02-1/2749.

В соответствии с п. 10 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе, нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

Таким образом, ООО «Эко-Сфера» при выставлении ООО «Шнагундай Плюс» в период с июня по декабрь 2014 года счетов-фактур на оплату услуг размещения твердых бытовых отходов, завозимых на полигон ТБО, применяло тарифы, не установленные Службой Республики Коми по тарифам, тем самым нарушило установленный нормативными правовыми актами порядок ценообразования.

В соответствии с абз. 3 п. 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 ГК РФ, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

В соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением Арбитражными судами антимонопольного законодательства» исходя из системного толкования положений ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. ст. 3, 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, в том числе ущемления интересов других лиц.

Выставление ООО «Эко-Сфера» ООО «Шнагундай Плюс» в период с июня по декабрь 2014 года счетов-фактур за оказанные услуги по размещению твердых бытовых отходов на полигоне ТБО по тарифам, не установленным Службой Республики Коми по тарифам, повлекло за собой увеличение суммы задолженности ООО «Шнагундай Плюс» перед ООО «Эко-Сфера» на 293 449,7 руб., что могло

привести к ущемлению интересов ООО «Шнагундай Плюс», в том числе финансовых.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия пришла к выводу, что действия ООО «Эко-Сфера», занимающего доминирующее положение на рынке услуг по размещению (утилизации) твердых коммунальных (бытовых) отходов в административных границах МО ГО «Сыктывкар» и МО МР «Сыктывдинский» в период с 01.06.2014 по 31.08.2015, в части предъявления к оплате ООО «Шнагундай Плюс» в период с июня по декабрь 2014 года счетов-фактур за оказанные услуги по размещению твердых бытовых отходов на полигоне ТБО по тарифам, сверх установленных Службой Республики Коми по тарифам привели к нарушению установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования и могли привести к ущемлению интересов ООО «Шнагундай Плюс», и противоречат требованиям пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Комиссией установлено, что до вынесения решения ООО «Эко-Сфера» произвело необходимые корректировки, перевыставило заявителю счета-фактуры, а также стороны подписали сводный акт сверки взаимных расчетов за период с 01.01.2015 по 25.12.2015.

Учитывая, что ООО «Эко-Сфера» устранило нарушение антимонопольного законодательства до вынесения Комиссией решения, в связи с чем, Комиссия не усмотрела оснований для выдачи ООО «Эко-Сфера» предписания.

Решением Коми УФАС России от 30.12.2015 № 02-01/11554 ООО «Эко-Сфера», занимающее доминирующее положение на рынке услуг по размещению (утилизации) твердых коммунальных (бытовых) отходов в административных границах МО ГО «Сыктывкар» и МО МР «Сыктывдинский» в период с 01.06.2014 по 31.08.2015, было признано нарушившим п. 10 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции в части действий, выразившихся в предъявлении к оплате ООО «Шнагундай Плюс» в период с июня по декабрь 2014 года счетов-фактур за оказанные услуги по размещению твердых бытовых отходов на полигоне ТБО по тарифам, сверх установленных Службой Республики Коми по тарифам, что привело к нарушению установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования и могло привести к ущемлению интересов ООО «Шнагундай Плюс».

В ходе рассмотрения антимонопольного дела № А 01-03/15 Комиссией установлено, что рассматриваемое нарушение стало возможным по причине отсутствия должного контроля за соблюдением Закона о защите конкуренции со стороны руководства ООО «Эко-Сфера», а именно директора <...>.

Статьей 14.31 КоАП РФ установлена административная ответственность должностных лиц за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

<...> в своих замечаниях на протокол (вх. № 6422 от 19.12.2016) указал, что протокол не соответствует обстоятельствам дела и не содержит сведений о составе вменяемого административного правонарушения, а также отсутствует вина <...>.

В подтверждение своих доводов <...> указывает, что в материалах возбужденного административного дела отсутствуют реквизиты упоминаемых счетов-фактур и

описание их содержания, из которых бы следовало, что твердые бытовые отходы принимались по цене 144,5 руб. за 1 м<sup>3</sup>, что он не издавал приказов о принятии ТБО по цене 144,5 руб. за 1 м<sup>3</sup>, соглашений с такой ценой для подписания в адрес ООО «Шнагундай плюс» не направлял, а также что эта информация не отражена в протоколе, несмотря на то, что он представил эти доводы до составления протокола соответствующим письмом (вх. № 6176 от 07.12.2016).

Должностное лицо, изучив материалы административного дела и рассмотрев вышеуказанные доводы <...>, отклоняет их по следующим причинам.

В соответствии с ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ в протоколе об административном правонарушении указываются дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, фамилии, имена, отчества, адреса места жительства свидетелей и потерпевших, если имеются свидетели и потерпевшие, место, время совершения и событие административного правонарушения, статья настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение, объяснение физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело, иные сведения, необходимые для разрешения дела.

Согласно ч. 3, 4 ст. 28.2 КоАП РФ при составлении протокола об административном правонарушении физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, а также иным участникам производства по делу разъясняются их права и обязанности, предусмотренные настоящим Кодексом, о чем делается запись в протоколе. Физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу.

В соответствии с ч. 5 ст. 28.2 КоАП РФ протокол об административном правонарушении подписывается должностным лицом, его составившим, физическим лицом или законным представителем юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении. В случае отказа указанных лиц от подписания протокола, а также в случае, предусмотренном частью 4.1 настоящей статьи, в нем делается соответствующая запись.

Должностное лицо, изучив протокол от 07.12.2016, пришло к выводу, что он соответствует требованиям ст. 28.2 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.31 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Протоколом Коми УФАС России от 07.12.2016 возбуждено административное дело № АШ 36-12/16, поводом для возбуждения которого явилось вынесенное комиссией



Коми УФАС России решение от 30.12.2015 № 02-01/11554, которым ООО «Эко-Сфера» признано нарушившим нормы антимонопольного законодательства, а именно п. 10 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции. Таким образом, событие административного правонарушения выразилось в нарушении антимонопольного законодательства, которое установлено решением Коми УФАС России от 30.12.2015 № 02-01/11554 по делу № А 01-03/15.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.31.1](#) настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей.

В соответствии со статьей 2.4. КоАП РФ под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций, а также лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как должностные лица, если законом не установлено иное.

В соответствии с пунктами 13.1 Устава ООО «Эко-Сфера» единоличным исполнительным органом Общества является директор.

Согласно п. 13.3, 13.6 Устава директор обязан в своей деятельности соблюдать требования действующего законодательства, без доверенности действует от имени Общества, в том числе совершает сделки.

<...> вступил в должность <...> в соответствии с приказом № 2 о/д от 27.03.2013.

В соответствии с трудовым договором от 01.12.2011 № 11 <...> обязуется выполнять функции по руководству текущей деятельностью Общества в пределах полномочий, предоставленных ему нормативными актами Российской Федерации, Уставом Общества.

Копии счетов-фактур, которые ООО «Эко-Сфера» предъявило к оплате ООО «Шнагундай плюс» в период с июня по декабрь 2014 года за оказанные услуги по размещению твердых бытовых отходов на полигоне ТБО по тарифам, сверх установленных Службой Республики Коми по тарифам, подписаны директором ООО «Эко-Сфера» <...>.

Из вышеизложенного следует, что должностным лицом, ответственным за

соблюдение ООО «Эко-Сфера» законодательства, в том числе антимонопольного, является <...>.

Таким образом, <...> допустил административное правонарушение, административная ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ.

Место совершения правонарушения – город Сыктывкар Республики Коми.

Время совершения правонарушения – 30.06.2014, 31.07.2014, 31.08.2014, 30.09.2014, 31.10.2014, 30.11.2014, 31.12.2014.

В соответствии с частью 6 статьи 4.5. КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное статьей 14.31 Кодекса, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Срок давности привлечения <...> к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, не истек (решение по делу № А 01-03/15 № 02-01/11554 изготовлено в полном объеме 30.12.2015).

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического лица, за которое Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии со статьей 2.4. КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Из материалов настоящего административного дела не усматривается обстоятельств, как исключаящих возможность соблюдения <...> требований, установленных антимонопольным законодательством, так и свидетельствующих о принятии вышеуказанным должностным лицом всех зависящих от него мер по соблюдению антимонопольного законодательства.

Из материалов административного дела № АШ 36-12/16 усматривается, что <...> совершил рассматриваемое правонарушение в связи с ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Таким образом, вина должностного лица - <...> в совершении рассматриваемого административного правонарушения является установленной.

В соответствии со статьей 2.9. КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности.

Из положений п. 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» следует, что квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях, при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учётом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ, является формальным и не требует материально-правовых последствий содеянного.

Объективным отражением степени общественной опасности противоправного деяния и, как следствие, потенциальной угрозы охраняемым правом общественным отношениям служит санкция статьи 14.31 КоАП РФ.

Несоблюдение требований антимонопольного законодательства наносит существенный вред охраняемым антимонопольным законодательством общественным отношениям независимо от роли, мотивов и наступления вредных последствий.

В соответствии со статьей 1.2. КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях являются, в том числе защита экономических интересов физических и юридических лиц, общества и государства от административных правонарушений, предупреждение административных правонарушений.

Совершенное <...> правонарушение посягает на установленный порядок государственного регулирования в области действий антимонопольного законодательства, что расценивается как наличие реальной существенной угрозы общественным отношениям.

Каких-либо обстоятельств, характеризующих случай нарушения <...> как исключительный, не установлено.

Оценив фактические обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного <...> правонарушения, должностное лицо пришло к выводу о том, что в данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в отсутствии должной предусмотрительности и пренебрежительном отношении <...> к исполнению своих обязанностей, обеспечению соблюдения требований пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В связи с изложенным, рассматриваемое административное правонарушение не

может быть признано малозначительным.

В соответствии с ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Должностное лицо считает возможным учесть в качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность <...>: добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение, оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействие органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении, совершение нарушения впервые.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных ст. 4.3 КоАП РФ, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, в ходе рассмотрения дела не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП РФ, соблюдены.

Согласно статье 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание цели административного наказания, установленные ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ, учитывая характер совершенного <...> административного правонарушения, личность виновного, наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, с учётом имущественного положения <...>, подтверждённого справкой о доходах физического лица за 2016 год № 27 от 06.12.2016, руководствуясь статьями 4.1, 4.2, ч. 1 ст.14.31, 23.48, частью 1 статьи 29.9, статьи 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать должностное лицо – <...> виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.
2. Назначить должностному лицу – <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере 15 000 (пятнадцати тысяч) рублей, что является минимальной санкцией для такого рода нарушений.

В соответствии с пунктом 1 статьи 32.2. КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного [частью 1.1](#) или [1.3](#) настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#) настоящего Кодекса.

*Реквизиты для уплаты штрафа:*

Отделение-НБ Республики Коми БАНКА РОССИИ	БИК	048702001	
Г.СЫКТЫВКАР	Сч. №		
Банк получателя			
ИНН 1101481197	КПП 110101001	Сч. № 40101810000000010004	
УФК ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ (КОМИ УФАС РОССИИ)	Вид оп.	01	Срок плат.
	Наз. пл.		Очер. плат.3
Получатель	Код		Рез. поле
1611160201001600014087701000	0	0 0	0 0
ШТРАФ ЗА НАРУШЕНИЕ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПО ДЕЛУ № АШ 36-12/16 СОГЛАСНО ПОСТАНОВЛЕНИЮ № _____ ОТ 21.12.2016			

Согласно части 5 статьи 32.2. КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) или [1.1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, изготавливают второй экземпляр указанного постановления и направляют его в течение десяти суток (а в случае, предусмотренном [частью 1.1](#) настоящей статьи, в течение одних суток) судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. В случае изготовления второго экземпляра постановления о наложении административного штрафа в форме электронного документа, юридическая сила которого подтверждена усиленной квалифицированной электронной подписью в соответствии с законодательством Российской Федерации, указанный второй экземпляр направляется судебному приставу-исполнителю в электронном виде по информационно-телекоммуникационным сетям. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении,

предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, не составляется в случае, указанном в [примечании 1 к статье 20.25](#) настоящего Кодекса.

В соответствии со статьей 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу:

- 1) после истечения [срока](#), установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано;
- 2) после истечения [срока](#), установленного для обжалования решения по жалобе, протесту, если указанное решение не было обжаловано или опротестовано, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление;
- 3) немедленно после вынесения не подлежащего обжалованию решения по жалобе, протесту, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление.

Срок предъявления постановления к исполнению – 2 года.

Врио заместителя руководителя управления –

начальника отдела контроля рекламы

и недобросовестной конкуренции

<...>