

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7823/2024 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

01.07.2024

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

<.....>;

членов Комиссии:

<.....>;

<.....>;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей <.....>, действующего на основании доверенности от 19.03.2024 б/н, <.....>, действующей на основании доверенности от 09.01.2024 №6, <.....>, действующей на основании доверенности от 30.11.2022 №ЦДЗС-121/Д,

рассмотрев жалобы <.....> (далее — Заявитель) на действия <.....> (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме № 1103/ОКЭЦДЗС/24 на право заключения договора на поставку бумажной продукции (реестровый № 32413651685, закупочная процедура опубликована на официальном сайте: , далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере

закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены при осуществлении мероприятий по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства либо при предъявлении требования осуществить мероприятия по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства, не предусмотренные статьей 5.2 Градостроительного кодекса Российской Федерации, и (или) получить документы, сведения, материалы, согласования, не включенные в утвержденный Правительством Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности исчерпывающий перечень документов, сведений, материалов, согласований, необходимых для выполнения мероприятий по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства (далее в настоящей статье — заявитель).

Часть 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, нарушения со стороны Заказчика выразились в ненадлежащем установлении положений документации.

1. Заявитель оспаривает проведение Закупки не для субъектов малого и среднего предпринимательства.

В обоснование своей позиции Заявитель ссылается на пункт 18 Постановления Правительства РФ от 11.12.2014 № 1352 «Об особенностях участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», согласно которому, в случае если начальная (максимальная) цена договора (цена лота) на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг не превышает 200 миллионов рублей и указанные товары, работы, услуги включены в перечень, заказчик обязан осуществить закупки таких товаров, работ, услуг у субъектов малого и среднего

предпринимательства.

Как указывает Заявитель, в пункте 17 Перечня товаров, работ, услуг, закупаемых <.....> у субъектов малого и среднего предпринимательства в объеме, предусмотренном Постановлением № 1352 указан товар «Бумага и изделия из бумаги». Данный товар закупается Заказчиком в рамках конкурса № 1103/ОКЭ-ЦДЗС/24.

Таким образом, по мнению Заявителя, Заказчик, выбрав способ закупки в виде конкурса не для субъектов СМП ограничивает круг участников, устанавливая максимальное обеспечение заявки.

2. Заказчиком в нарушение Положения о закупке неправомерно выбран способ осуществления Закупки путем проведения открытого конкурса.

Заявитель ссылается на пункт 83 Положения о закупке, в котором указано, что конкурентная закупка товаров, работ, услуг путем проведения открытого конкурса осуществляется в случае, когда для заказчика важны несколько условий исполнения договора. При этом, как указывает Заявитель, согласно условиям Закупочной документации важным критерием исполнения договора является только цена, иные критерии Заказчиком к исполнению договора не установлены (к примеру: гарантия качества, сроки поставки, сроки оплаты и прочее).

3. Также Заявитель указывает, что Заказчиком неверно сформирована НМЦД товара, требуемого к Закупке.

Как указывает Заявитель, сформированная Заказчиком цена за единицу товара по позиции № 4 в размере 272,58 руб. с учетом НДС, без НДС 227,15 руб. не является рыночной.

Заявитель в обоснование своих доводов ссылается на то, что согласно коммерческому предложению участника от 18.04.2024, стоимость бумаги офисной формата А4 класса С составляет 315 руб.

Также Заявитель указывает, что согласно информации, из общедоступных источников сети «Интернет», у других крупных поставщиков стоимость бумаги также является намного выше, чем указана Заказчиком в техническом задании.

В подтверждение своих доводов Заявитель приводит ссылки с сайтов поставщиков продукции, а также коммерческое предложение от 18.04.2024.

Таким образом, по мнению Заявителя, Заказчиком при формировании НМЦД нарушено Положение о закупках и не учтены открытые источники, а также полученные ходе сбора ценовых предложений предоставленные коммерческие предложения.

4. Заявитель выражает несогласие с установленными порядком оценки по критерию «Цена договора».

Как указывает Заявитель, критерий оценки по снижению цены договора противоречит Положению о закупке, исходя из того, что чем больше происходит снижение цены договора, тем меньше баллов дается участнику за данный критерий.

5. Также Заявитель не согласен с установленным порядком оценки по критерию «Опыт участника» в части требования о предоставлении в качестве наличия опыта копий документов, подтверждающих оплату по договору.

6. Заявитель не согласен с установленным порядком оценки по критерию «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами», в соответствии с которым предусмотрено снижение баллов не более чем на 7 баллов за наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами.

Как указывает Заявитель, Положением о закупке не предусмотрено снижение баллов по какому-либо критерию оценки. Заказчиком также не указано в Закупочной документации, каким образом Заказчик будет устанавливать факты неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами, учитывая, что предоставление каких-либо документов или сведений со стороны участника не предусмотрено документацией.

7. Также Заявитель в жалобе ссылается на то, что Заказчик на своем сайте разместил план-график закупок на 2024 год, в котором отсутствует оспариваемая закупка, следует отметить, что план-график также не размещен и в ЕИС.

При этом, как указывает Заявитель, исходя из плана-графика на 2023-2024 товар, закупаемый Заказчиком в спорной закупке, закупается исключительно способами закупки: запросом котировок или открытым аукционом.

Кроме того, Заявителем представлены дополнения к жалобе исх. от 13.06.2024 (вх. от 13.06.2024 №37403-ЭП/24), в которых Заявителем заявлены новые доводы в части неверного определения Заказчиком кода ОКПД2 закупаемого товара.

Как указывает Заявитель, при проведении Закупки Заказчиком выбран код ОКПД2-17.29.19.190-Изделия прочие из бумаги и картона, не включенные в другие группировки, в то время как закупаемый товар имеет код ОКПД2-17.12.14.110 Бумага для печати.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные пояснения и истребованные антимонопольным органом материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке).

В силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении

закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Комиссией установлено, что Заказчик в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 06.03.2022 № 301 «Об основаниях неразмещения в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд сведений о закупках товаров, работ, услуг, информации о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми заключены договоры» на официальном сайте Оператора ЭТП (<https://www.rts-tender.ru/>) разместил информацию о проведении оспариваемой Закупки и конкурсную документацию.

Относительно первого довода жалобы Комиссией установлено следующее.

Комиссия отмечает, что в рамках реализации Федерального закона «О развитии малого и среднего предпринимательства» утверждено Постановление Правительства Российской Федерации от 11.12.2014 № 1352 «Об особенностях участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

В соответствии с пунктом 5 Положения об особенностях участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, годовом объеме таких закупок и порядке расчета указанного объема, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 11.12.2014 № 1352 (далее - Положение о СМП), годовой объем закупок у субъектов малого и среднего предпринимательства устанавливается в размере не менее чем 25 процентов совокупного годового стоимостного объема договоров, заключенных заказчиками по результатам закупок. При этом совокупный годовой стоимостной объем договоров, заключенных заказчиками с субъектами малого и среднего предпринимательства по результатам закупок, осуществленных в соответствии с подпунктом «б» пункта 4 названного Положения, должен составлять не менее чем 20 процентов совокупного годового стоимостного объема договоров, заключенных заказчиками по результатам закупок.

Вместе с тем в соответствии с пунктом 18 Положения о СМП, в случае если начальная (максимальная) цена договора (цена лота) на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг не превышает 200 миллионов рублей и указанные товары, работы, услуги включены в перечень, заказчик обязан осуществить закупки таких товаров, работ, услуг у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Таким образом, для применения указанного пункта Положения о СМП необходимо одновременное соблюдение двух условий: размер НМЦД не более 200 млн. руб. и включение закупаемых товаров, работ, услуг в перечень, утвержденный заказчиком, для проведения закупки среди СМП.

Целью установления пункта 18 Положения о СМП является соблюдение заказчиками минимальной доли закупок у соответствующей категории лиц.

Так, в пункте 17 Перечня товаров, работ, услуг, закупаемых <.....> у субъектов малого и среднего предпринимательства в объеме, предусмотренном

Постановлением № 1352 указан товар «Бумага и изделия из бумаги».

Вместе с тем Комиссия отмечает, что в силу пункта 8 Положения о СМП для осуществления закупок в соответствии с подпунктом «б» пункта 4 настоящего Положения (закупки, участниками которых являются только субъекты малого и среднего предпринимательства) заказчики утверждают перечень товаров, работ, услуг. При этом допускается осуществление закупки товаров, работ, услуг, включенных в такой перечень, у любых лиц, в том числе не являющихся субъектами малого и среднего предпринимательства.

Таким образом, указание Заказчиком закупаемого товара в перечне товаров, работ, услуг, предусмотренном Постановлением № 1352 не является препятствием для проведения Закупки среди всех лиц (без ограничения участия).

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что при изучении рынка был проанализирован перечень крупнейших российских производителей бумажной продукции. Из 12 бумажных комбинатов 8 производителей не относятся к субъектам малого и среднего предпринимательства.

Таким образом, как указал Заказчик, настоящая закупка проводится среди всех лиц (без ограничения участия) в целях расширения конкуренции и привлечения большего количества лиц для участия в закупке.

Кроме того, Заказчик отметил, что отсутствие ограничений для участия в настоящей закупке направлено также на эффективное расходование денежных средства за счет возможности получения наименьшей цены на закупаемую продукцию напрямую от производителя.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что в данном случае Заказчиком правомерно проведена Закупка для всех лиц, в том числе не являющихся субъектами малого и среднего предпринимательства.

Относительно доводов Заявителя об установлении максимального размера обеспечения заявки при проведении Закупки для всех лиц, Комиссия отмечает следующее.

Так, в соответствии с пунктом 23 Положения о СМП если в документации о закупке, осуществляемой в соответствии с подпунктом «б» пункта 4 настоящего Положения, установлено требование к обеспечению заявки на участие в закупке, размер такого обеспечения не может превышать 2 процента начальной (максимальной) цены договора (цены лота). При этом такое обеспечение может предоставляться участником закупки по его выбору путем внесения денежных средств путем предоставления банковской гарантии или иным способом, предусмотренным документацией о закупке.

Согласно пункту 25 Положения о СМП если в документации о закупке, осуществляемой в соответствии с подпунктом «б» пункта 4 настоящего Положения, установлено требование к обеспечению исполнения договора, размер такого обеспечения:

а) не может превышать 5 процентов начальной (максимальной) цены договора (цены лота), если договором не предусмотрена выплата аванса;

б) устанавливается в размере аванса, если договором предусмотрена выплата аванса.

В соответствии с пунктом 1 Технического задания начальная (максимальная) цена договора составляет 93 363 260,12 рублей.

Согласно пункту 1.5 Части 1 Закупочной документации размер обеспечения заявки составляет 1 867 265,20 руб. (2% от НМЦД).

Обеспечение исполнения договора составляет 4 668 163,01 руб. (5% от НМЦД) (пункт 1.6 Части 1 Закупочной документации).

Таким образом, в данном случае проведение Заказчиком Закупки среди всех лиц (без ограничения участия) не ограничивает участие в Закупке субъектов малого и среднего предпринимательства, в том числе в части размера обеспечения заявок и исполнения договора.

Кроме того, Комиссией установлено, что на участие в Закупке подано 3 заявки, в том числе заявка Заявителя, что также подтверждает отсутствие каких-либо ограничений для подачи заявки и участия в Закупке.

При этом, все участники являются субъектами малого и среднего предпринимательства и находятся в равных условиях.

Комиссия также отмечает, что в силу пункта 5 части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов. Следовательно, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказчика в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В свою очередь, Заявителем не представлено доказательств ограничения конкуренции при выборе Заказчиком способа проведения Закупки не для субъектов малого и среднего предпринимательства.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу, что доводы Заявителя в указанной части не находят своего подтверждения и признаются комиссией необоснованными.

Относительно второго довода жалобы Комиссией установлено следующее.

В силу пункта 83 Положения о закупке конкурентная закупка товаров, работ, услуг путем проведения открытого конкурса осуществляется в случае, когда для заказчика важны несколько условий исполнения договора.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что из положений Закупочной документации следует, что помимо цены для Заказчика важно определить добросовестность участника при исполнении договорных обязательств и его квалификацию, а именно Приложением №1.4 к конкурсной документации установлены критерии и порядок оценки и сопоставления заявок:

1. Цена договора;

2. Опыт участника (позволяет выявить наиболее опытного контрагента);
3. Право поставки, подтвержденное производителем (позволяет определить статус участника);
4. Финансовое состояние (позволяет определить финансовую устойчивость участника);
5. Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами (позволяет оценить добросовестность участника при исполнении договорных обязательств).

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что важность определения квалификации и добросовестности участника обусловлена, в том числе ограниченными сроками на поставку товаров.

Как отметил Заказчик, в соответствии с подразделом «Условия поставки товаров» раздела 4 «Место, условия и порядок поставки товаров» указано, что количество товара и детализированные сроки поставки указаны в графике поставки, являющемся приложением № 5 к конкурсной документации.

Согласно приложению № 5 к закупочной документации исполнитель по договору часть товара должен поставить в июле 2024 г.

Таким образом, как указал Заказчик, проведение закупки в форме конкурса позволяет Заказчику минимизировать риски заключения договора с лицом, не способным исполнить в установленные сроки обязательства по договору.

Соответственно, дополнительные критерии оценки заявок (помимо ценового критерия) позволяют иметь дополнительные гарантии надлежащего исполнения договора при выборе квалифицированного поставщика.

При этом Заказчик отметил, что весовые значения каждого из применяемых нестоимостных критериев установлены таким образом, что не имеют большую значимость, то есть не являются решающими при определении победителя закупки. Указанное свидетельствует об отсутствии ограничивающего характера установленных критериев.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что Заказчик самостоятельно исходя из своих потребностей определяет условия и способы проведения закупочных процедур в соответствии с Положением о закупке.

В настоящем случае Комиссией установлено, что выбранный Заказчиком способ проведения Закупки в форме открытого конкурса не противоречит требованиям Положения о закупке.

Доказательств обратного Заявителем не представлено, а Комиссией не установлено.

В рассматриваемом случае, Заявителем не приведено доказательств, каким образом нарушены его права, учитывая вышеизложенные требования Закупочной документации.

Таким образом, доводы Заявителя, изложенные в жалобе, не находят своего подтверждения и опровергаются материалами дела.

Комиссия также обращает внимание на то, что на участие в Закупке подано 3 заявки, что подтверждает отсутствие каких-либо ограничений конкуренции учитывая оспариваемые требования Закупочной документации.

Относительно третьего довода жалобы Комиссией установлено следующее.

В силу пунктов 5 и 7 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны сведения о начальной (максимальной) цене договора, либо формула цены и максимальное значение цены договора, либо цена единицы товара, работы, услуги и максимальное значение цены договора и обоснование начальной (максимальной) цены договора либо цены единицы товара, работы, услуги, включая информацию о расходах на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей.

В соответствии с Приложением № 1.1 к конкурсной документации (Техническое задание) начальная (максимальная) цена договора сформирована методом сопоставимых рыночных цен (анализа рынка), предусмотренным подпунктом 1 пункта 54 Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», все налоги, стоимость погрузочно-разгрузочных работ, запорных устройств, защитной упаковки, необоротной тары, стоимость передачи Товара на складе Грузоотправителя или доставки до ближайшей от склада Грузоотправителя железнодорожной станции отправления на территории Российской Федерации (при наличии у Поставщика (Грузоотправителя) железнодорожных путей необщего пользования, непосредственно примыкающих к данной станции) и прочие расходы, связанные с доставкой Товара в адрес Получателей, за исключением железнодорожного тарифа и стоимости услуг по транспортно-экспедиционному обслуживанию и предоставлению в пользование контейнеров и вагонов при доставке Товара железнодорожным транспортом по территории Российской Федерации или согласованной Сторонами стоимости расходов по перевозке Товара иным видом транспорта по территории Российской Федерации.

Так, в соответствии с пунктом 55 Положения о закупке метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) является приоритетным для определения и обоснования начальной (максимальной) цены договора, цены договора, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и заключается в установлении начальной (максимальной) цены договора (цены лота), цены договора, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или, при их отсутствии, однородных товаров, работ, услуг.

Пунктом 58 Положения о закупке предусмотрено, что в целях применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) могут использоваться общедоступная информация о рыночных ценах товаров, работ, услуг в соответствии с пунктом 68 настоящего Положения, информация о ценах товаров, работ, услуг, полученная по запросу заказчика у поставщиков (исполнителей, подрядчиков), осуществляющих поставки идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или, при их отсутствии, однородных товаров, работ, услуг,

а также информация, полученная в результате размещения публичных запросов цен товаров, работ, услуг в единой информационной системе, на официальном сайте заказчика и (или) в иных источниках общедоступной информации.

Таким образом, Заказчик при выборе способа определения начальной (максимальной) цены договора методом сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) вправе использовать, в том числе информацию, полученная в результате размещения публичных запросов цен товаров, работ, услуг в единой информационной системе, на официальном сайте заказчика.

Комиссией установлено, что в соответствии с Приложением № 4 к конкурсной документации по позиции № 4 «Бумага для офисной техники» установлена НМЦ в размере 227,15 рублей без НДС, 272,58 рублей с НДС.

Вместе с тем Заказчик пояснил следующее.

Как указал Заказчик, НМЦД настоящей Закупки сформирована на основании ранее заключенного договора с учетом уровня инфляции.

Заказчик пояснил, что в 2019 году бумага формата А4 закупалась централизованно <.....> у <.....> по договору поставки от 15 февраля 2019 г. № 3256080. При этом цена на бумагу формата А4 составляла 165,38 руб. без НДС / 198,46 руб. с НДС.

Как указал Заказчик, согласно официальным данным Росстата индекс инфляции по виду экономической деятельности (на товары, предназначенные для реализации на внутреннем рынке) «производство бумаги и бумажных изделий», начиная с 2019 года по настоящее время составил 1,3735.

Таким образом, Заказчик отметил, что НМЦД для проведения закупки в 2024 год была сформирована следующим образом: $165,38 \text{ руб. без НДС} * 1,3735 = 227,15 \text{ руб. без НДС}$.

Комиссия, проанализировав представленные сведения и документы, приходит к выводу о том, что НМЦД сформирована Заказчиком в соответствии с Положением о закупке.

В свою очередь, Заявителем не представлено действительных доказательств того, что, указанная Заказчиком по позиции № 4 цена товара не является рыночной.

Вместе с тем Комиссия также считает необходимым отметить, что ссылки Заявителя на сведения, содержащиеся в открытых источниках сети «Интернет» не могут служить доказательствами какого-либо обстоятельства, в связи с тем, что сайты сети «Интернет» не являются исчерпывающим источником информации (за исключением официальных сайтов органов государственной власти Российской Федерации), ввиду того, что информация размещенная на таких сайтах может быть кардинально изменена в любой момент, равно как и может не подлежать обновлению в течение длительного времени.

Приведенное Заявителем в качестве доказательств коммерческое предложение от 18.04.2024 также не подлежит применению, поскольку в данном случае при формировании НМЦД Заказчиком был проведен анализ рынка, соответственно коммерческие предложения потенциальными поставщиками не направлялись.

Комиссия также обращает внимание, что на участие в Закупке подано 3 заявки, в том числе заявка Заявителя, что также подтверждает отсутствие каких-либо ограничений для полставки товара по цене установленной Заказчиком.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что довод Заявителя в указанной части не находит своего подтверждения.

Относительно шестого довода жалобы Комиссией установлено следующее.

Так, пунктом 3.1 Приложения № 1.4 к конкурсной документации установлен следующий порядок оценки и сопоставления заявок по критерию «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами»:

Сумма баллов, присвоенная заявке участника, уменьшается на количество баллов (не более 7 баллов), полученное по итогам оценки по критерию, при наличии фактов неисполнения/ненадлежащего исполнения обязательств по договорам за период 3 календарных года, предшествующих дате размещения информации о закупке в случае:

1) расторжения договора в одностороннем порядке или по решению суда в связи с неисполнением/ненадлежащим исполнением участником закупки обязательств по договору;

2) уклонения участника от заключения договора по результатам закупок;

3) наличия вступивших в законную силу судебных актов, подтверждающих факт неисполнения/ненадлежащего исполнения участником закупки обязательств по договору;

4) неисполнения участником закупки требований об уплате неустоек (штрафов, пеней) по договору;

5) наличия претензий, связанных с неисполнением/ненадлежащим исполнением участником закупки обязательств по договору, по которым отсутствуют:

судебные акты, подтверждающие отсутствие факта неисполнения/ненадлежащего исполнения обязательств по договору;

документы, подтверждающие необоснованность претензий, связанных с

неисполнением/ненадлежащим исполнением обязательств по договору;

информация об обжаловании их в судебном порядке.

Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами

Сумма баллов, присвоенных заявке участника по всем вышеуказанным критериям, снижается не более чем на 7 баллов

Оценка по критерию осуществляется по следующей формуле:

$B_j = \sum B_1 + \sum B_2 + \sum B_3 + \sum B_4 + \sum B_5$, где

B_j – количество баллов j-го участника;

B_1 – наличие факта расторжения заказчиком или иным лицом договора с участником закупки в одностороннем порядке или по решению суда, вступившему в законную силу, в связи с неисполнением/ненадлежащим исполнением участником закупки обязательств по договору (2 балла за каждый выявленный факт);

B_2 – наличие факта уклонения участника от заключения договора по результатам закупок (2 балла за каждый выявленный факт);

B_3 – наличие вступивших в законную силу судебных актов, подтверждающих факт неисполнения/ненадлежащего исполнения участником закупки обязательств по договору (2 балла за каждый выявленный факт);

B_4 – наличие факта неисполнения участником закупки требований об уплате неустоек (штрафов, пеней) (1 балл за каждый выявленный факт);

B_5 – наличие претензий, связанных с неисполнением/ненадлежащим исполнением участником закупки обязательств по договору, по которым отсутствуют:

судебные акты, подтверждающие отсутствие факта неисполнения/ненадлежащего исполнения обязательств по договору;

документы, подтверждающие необоснованность претензий, связанных с неисполнением/ненадлежащим исполнением обязательств по договору;

информация об обжаловании их в судебном порядке (1 балл за каждый выявленный факт).

Если при суммировании баллов по критерию получено более 7 баллов, то сумма баллов, присвоенная заявке по итогам оценки, снижается не более чем на 7 баллов.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что применяемая оценка по критерию позволяет выявить недобросовестных исполнителей работ на стадии рассмотрения заявок и дать приоритет исполнителям, имеющим положительный опыт.

Кроме того, как указал Заказчик, обжалуемый критерий оценки содержит формулу расчета, а также порядок расчета по ней баллов по указанному критерию. Применяемая формула расчета позволяет объективно осуществить оценку участников по указанному критерию, обладающих различным количеством фактов неисполнения обязательств.

Также Заказчик отметил, что наличие претензий и судебных решений свидетельствует о некачественном выполнении договорных обязательств, принятых на себя исполнителем работ. Кроме того, удовлетворение претензий или исполнение судебных решений, вынесенных в отношении участника (отзывы лицензий, штрафы, запрет на осуществление вида деятельности, признание банкротом и т.д.), может привести к невозможности исполнения договоров, заключенных по итогам обжалуемых процедур и срыву программ Заказчика.

Таким образом, по мнению Заказчика, применяемая оценка по критерию «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами» позволяет выявить недобросовестных исполнителей работ на стадии рассмотрения заявок и дать приоритет исполнителям, имеющим положительный опыт. Заключение договора с недобросовестным исполнителем может привести к срыву сроков выполнения работ по предметам закупок. Данный критерий объективно позволяет оценить наличие или отсутствие отрицательного опыта участника.

В свою очередь Комиссия отмечает, что в пункте 4 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018), указано, что использование заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии носят измеримый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено объективно.

Вместе с тем Комиссия установила, что в документации установлен порядок проверки и установления наличия фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами для надлежащего присвоения баллов участникам закупки по вышеуказанному критерию оценки.

В частности, исходя из пункта 3 Приложения № 1.4 к документации сумма баллов, присвоенная заявке участника, уменьшается на количество баллов (но не более 7 баллов) в случае:

1) расторжения договора в одностороннем порядке или по решению суда в связи с неисполнением/ненадлежащим исполнением участником закупки обязательств по договору;

2) уклонения участника от заключения договора по результатам закупок;

3) наличия вступивших в законную силу судебных актов, подтверждающих факт неисполнения/ненадлежащего исполнения участником закупки обязательств по договору;

4) неисполнения участником закупки требований об уплате неустоек (штрафов, пеней) по договору;

5) наличия претензий, связанных с неисполнением/ненадлежащим исполнением участником закупки обязательств по договору, по которым отсутствуют:

судебные акты, подтверждающие отсутствие факта неисполнения/ненадлежащего исполнения обязательств по договору;

документы, подтверждающие необоснованность претензий, связанных с неисполнением/ненадлежащим исполнением обязательств по договору;

информация об обжаловании их в судебном порядке.

Также Заказчиком установлена формула для оценки указанного критерия: $B_j = \sum B_1 + \sum B_2 + \sum B_3 + \sum B_4 + \sum B_5$, где B_5 – наличие претензий, связанных с неисполнением/ненадлежащим исполнением участником закупки обязательств по договору, по которым отсутствуют:

судебные акты, подтверждающие отсутствие факта неисполнения/ненадлежащего исполнения обязательств по договору;

документы, подтверждающие необоснованность претензий, связанных с неисполнением/ненадлежащим исполнением обязательств по договору;

информация об обжаловании их в судебном порядке (1 балл за каждый выявленный факт).

Иными словами, в случае наличия судебных актов, подтверждающих отсутствие факта неисполнения/ненадлежащего исполнения обязательств по договору, документов, которые подтверждают необоснованность претензии, или информации об обжаловании претензии в судебном порядке, такие претензии не будут учитываться при оценке заявки по указанному критерию и баллы не будут вычтены.

При этом, как пояснил Заказчик на заседании Комиссии, письма контрагента о несогласии с выставленной претензией будет достаточно для непринятия такой претензии к оценке.

Таким образом, обжалуемый критерий носит измеряемый характер и

соответствие участника может быть установлено объективно.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик самостоятельно определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке.

Как отмечается в определении Верховного суда РФ от 31.07.2017 305-КГ17-2243, Закон о закупках не содержит конкретных правил и критериев относительно требований, устанавливаемых заказчиком к участникам закупки.

Осуществляя организацию и проведение закупки, заказчики руководствуются требованиями законодательства в сфере закупок и положением о закупках, разработанным самостоятельно с учетом потребностей конкретного заказчика.

В частности, порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупок) и условия их применения устанавливаются заказчиками самостоятельно путем принятия Положения о закупке.

Таким образом, заказчикам предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки.

Данное право на разработку и утверждение Положения о закупке согласуется с целями и задачами Закона о закупках, направленными в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

В отличие от закупок, осуществляемых в рамках контрактной системы для обеспечения государственных и муниципальных нужд, первоочередной целью Закона о закупках является создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности (часть 1 статьи 1 Закона о закупках).

При этом, согласно пункту 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

В свою очередь Комиссия отмечает, что установление в документации о проведении закупки критериев оценки не ограничивает право хозяйствующих субъектов на участие в процедуре закупки, а преследует цель определения лучшего предложения в рамках проводимой Заказчиком процедуры закупки.

Положения действующего законодательства Российской Федерации не закрепляют перечень критериев оценки, которые могут быть применены при проведении конкурса, и не устанавливают обязательного для применения всеми заказчиками порядка проведения оценки заявок.

При таких обстоятельствах, действующее законодательство Российской Федерации предоставляет Заказчику право на формирование такого порядка оценки и сопоставления заявок, которое он счел необходимым для выявления

лучших условий исполнения договора, заключаемого по результатам проведения конкурентной процедуры, в связи с чем, Заказчик на свое усмотрение определяет критерии оценки заявок и порядок проведения такой оценки.

Следовательно, Заказчик при осуществлении конкурентной процедуры наделен правом самостоятельного формирования порядка оценки заявок по критериям, определения их содержания, значимости, при условии, что такой порядок не повлечет за собой ограничение конкуренции.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018 года, Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора.

Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика.

При этом отсутствие у хозяйствующего субъекта необходимых условий для участия в Закупке не является доказательством, подтверждающим, что требования Заказчика привели к ограничению конкуренции. Каждый хозяйствующий субъект самостоятельно принимает решение об участии в закупочной процедуре, действия каждого из них влияют на результаты закупки, победителем которого определяется лучший из участников, то есть наиболее конкурентоспособный.

Как указано в постановлении Арбитражного суда Московского округа от 29.04.2022 по делу А40-91429/2021 «включение заказчиком в документацию о закупке требований, предъявляемых к участникам закупки, может быть признано нарушением антимонопольного законодательства и Закона о закупках лишь в случае необоснованности его введения, ограничившего конкуренцию и создавшего неоправданные барьеры хозяйствующим субъектам при реализации ими права на участие в закупки.

При этом, исходя из правовой позиции, изложенной Постановлении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.12.2010 N 11017/10, основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов. В торгах могут участвовать лишь те лица, которые соответствуют названным целям.

Принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

В настоящем случае, установленные Заказчиком критерии оценки в равной мере

применяется ко всем участникам закупки, и, следовательно, не приводят к исключению из числа участников закупки хозяйствующих субъектов по причинам, не связанным с обеспечением удовлетворения потребностей заказчика.

Уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

В свою очередь, Комиссия принимает во внимание, что спорные требования предъявлены ко всем участникам закупки, что не может рассматриваться как дискриминационное условие, ограничивающее конкуренцию.

При этом оспариваемый критерий не является условием допуска к участию в Конкурсе, а учитывается только при оценке заявок участников.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о том, что установленные Заказчиком в документации требования не могут рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки.

Действительных доказательств нарушения своих прав, ограничения конкуренции установлением оспариваемых требований, Заявителем Комиссии не представлено, равно как не представлено доказательств невозможности участия в Закупке на условиях спорных критериев оценки.

Также Заявителем не представлено доказательств, что оспариваемые требования влекут предоставление преимуществ конкретному хозяйствующему субъекту при установлении оспариваемого показателя оценки.

На основании вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в указанной части.

Относительно седьмого довода жалобы Комиссией установлено следующее.

Комиссией установлено, что Заказчиком на официальном сайте <.....> размещена информация о планируемой закупке бумажной продукции в форме открытого конкурса в электронной форме, в связи с чем доводы Заявителя о неразмещении

При этом, относительно неразмещения Заказчиком плана-графика в ЕИС Комиссия отмечает следующее.

Как пояснил Заказчик, постановлением Правительства Российской Федерации от 06.03.2022 № 301 «Об основаниях неразмещения на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» сведений о закупках товаров, работ, услуг, информации о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми заключены договоры» (далее – Постановление № 301) установлено, что компании, в отношении которых введены политические или экономические санкции иностранными государствами,

не размещают на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд сведения о закупке, а также информацию о поставщике, с которым заключен договор.

Таким образом, во исполнение Постановления № 301 Заказчик не размещает сведения о закупках на официальном сайте ЕИС.

Комиссия отмечает, что согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, антимонопольным органом подлежит выяснению вопрос действительности нарушения прав и законных интересов подателя жалобы оспариваемыми действиями.

В рассматриваемом случае, Заявителем не приведено доказательств, каким образом нарушены его права, учитывая отсутствие плана- закупок Заказчика в ЕИС, при том, что он размещен на официальном сайте Заказчика, что не противоречит требованиям Постановления № 301.

Таким образом, доводы Заявителя, изложенные в жалобе, не находят своего подтверждения и опровергаются материалами дела.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в указанных частях.

Относительно довода Заявителя, изложенного в дополнениях к жалобе от 13.06.2024 в части неверного определения Заказчиком кода ОКПД2 закупаемого товара, Комиссия отмечает следующее.

Как следует из пояснений Заказчика, при выборе кода ОКПД2 (17.29.10.190 – изделия прочие из бумаги и картона, не включенные в другие группировки) произошла техническая ошибка. При этом общая группа 17 «Бумага и изделия из бумаги» выбрана корректно.

Также Заказчик отметил, что указание кода ОКПД2 является особенностью площадки <.....> и в отличие от закупок, проводимых по правилам Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», не влияет на проведение торгов.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что порядок определения кодов ОКПД2 не является строго регламентированным и Закон о закупках не устанавливает правил определения кодов ОКПД2.

Таким образом, поскольку законодательно не регламентированы правила отнесения тех или иных товаров, работ или услуг к конкретному коду Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности, Заказчик, определяя коды ОКПД, должен указывать наиболее подходящие по предмету закупки.

Кроме того, Комиссия принимает во внимание тот факт, что Заявителем в составе жалобы не представлены документы и сведения, свидетельствующие о том, что указание Заказчиком иного кода ОКПД2 затрудняет поиск потенциальным участникам информации о рассматриваемой закупке или каким - либо иным образом нарушает права Заявителя.

Комиссия также принимает во внимание тот факт, что на участие в Закупке было подано 3 заявки, в том числе заявка Заявителя, что также подтверждает отсутствие препятствий для подачи заявки.

При этом Заявитель не привел обоснований, как установленный Заказчиком код ОКПД2 влияет на ограничение конкуренции.

Комиссия отмечает, что ограничение конкуренции в настоящем случае Заявителем не доказано, в связи с чем, Комиссия не усматривает в действиях Заказчика нарушений положений Закона о защите конкуренции.

С учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы, изложенных в дополнениях к жалобе.

Относительно четвертого довода жалобы Комиссией установлено следующее.

В соответствии с подпунктом пункта 209 Положения о закупке для оценки и сопоставления заявок участников закупки в документации о конкурентной закупке используется, в том числе цена договора и/или единицы товара, работы, услуги.

Так, Приложением № 1.4 к конкурсной документации установлен следующий порядок оценки по критерию «Цена договора»:

Максимальное количество баллов - 60 баллов.

Если участником предложена цена договора с учетом всех налогов, включая НДС, сниженная до 25% от начальной (максимальной) цены договора (лота) с учетом всех налогов, включая НДС, установленной в техническом задании документации о закупке, при расчете применяется коэффициент значимости равный 1.

Если участником предложена цена договора с учетом всех налогов, включая НДС, которая на 25% ниже от начальной (максимальной) цены договора (лота) с учетом всех налогов, включая НДС, установленной в техническом задании документации о закупке, при расчете применяется коэффициент значимости 0,75.

Если предложенная участником цена договора с учетом всех налогов, включая НДС снижена более чем на 25% от начальной (максимальной) цены договора (лота) с учетом всех налогов, включая НДС, установленной в техническом задании документации о закупке, коэффициент значимости снижается в следующем порядке:

Снижение цены	Коэффициент значимости
0% - 24,99%	1
25% - 25,99%	0,75
26% до 26,99 %	0,74
27% - 27,99%	0,73
28% - 28,99%	0,72
Далее коэффициент значимости рассчитывается по аналогии	и т.д.

Если в результате расчета по формуле оценки полученное значение баллов является не целым числом (имеет несколько знаков после запятой), такое значение округляется до двух знаков после запятой.

Оценка и сопоставление заявок на участие в закупке, которые содержат предложения о поставке товаров российского происхождения, выполнении работ, оказании услуг российскими лицами, производятся по предложенной в указанных заявках цене договора, сниженной на 15 процентов.

Таким образом, исходя из вышеизложенных положений Закупочной документации Заказчиком при оценке заявок установлен коэффициент значимости снижения цены, при котором участнику в случае снижения цены присваивается наименьшее количество баллов.

Как пояснил Заказчик, целью проведения конкурса является выявление по итогам сопоставления заявок лица, предложившего наилучшие условия исполнения договора, следовательно, максимальное снижение только цены договора при проведении конкурса не является приоритетом в отличие от аукциона, так как в конкурсе оценке подлежат также иные условия исполнения договора помимо цены товара (работы, услуги).

Таким образом, Заказчик отметил, что, указанный порядок оценки направлен на минимизацию случаев предоставления предложений с демпинговой ценой, в соответствии с которой исполнение обязательств по договору с надлежащими показателями качества и надежности становится невозможным.

Вместе с тем Комиссия считает необходимым отметить следующее.

Пунктом 229 Положения о закупке предусмотрено, что документацией о конкурентной закупке могут быть предусмотрены антидемпинговые меры при предложении участником цены договора (цены лота), которая ниже начальной (максимальной) цены договора (цены лота) на размер, указанный в документации о конкурентной закупке (далее - демпинговая цена договора).

В силу пункта 230 Положения о закупке Заказчиком могут применяться следующие антидемпинговые меры:

1) если при участии в закупке участником закупки, с которым заключается договор, предложена демпинговая цена договора, договор заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения договора в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения договора, указанный в документации о закупке, но не менее чем в размере аванса (если договором предусмотрена выплата аванса).

Обеспечение исполнения договора в соответствии с настоящим подпунктом предоставляется участником, с которым заключается договор, до его заключения. Участник, не выполнивший это требование, признается уклонившимся от заключения договора;

2) порядок оценки заявок по критерию «цена договора» может устанавливаться отличным для предложений, содержащих демпинговую цену.

При оценке по критерию «цена договора» заявки, содержащие предложение демпинговой цены, не оцениваются в порядке, предусмотренном документацией о конкурентной закупке. Таким заявкам присваивается максимальное количество баллов по критерию в порядке, предусмотренном документацией о конкурентной закупке;

2) (1) при проведении конкурсов в целях заключения договоров на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских или технологических работ, оказание консультационных услуг заказчик вправе установить в документации о конкурентной закупке различные величины значимости критериев оценки заявок для случаев подачи участником конкурса заявки, содержащей предложение о цене договора, которая:

до двадцати пяти процентов ниже начальной (максимальной) цены договора;

на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены договора.

Таким образом, Комиссия отмечает, что в данном случае Заказчик вправе установить в документации о конкурентной закупке различные величины (коэффициенты) значимости критериев оценки заявок исключительно при проведении конкурсов в целях заключения договоров на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских или технологических работ, оказание консультационных услуг.

При этом в настоящем случае предметом Закупки является право заключения договора поставки бумажной продукции.

Учитывая изложенное, Положением о закупке не предусмотрено, что Заказчик вправе установить различные величины значимости критериев оценки заявок при проведении закупочных процедур на поставку товаров.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что установленные Заказчиком антидемпинговые меры при проведении Закупки не соответствуют Положению о закупке.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу об обоснованности указанного довода жалобы Заявителя и устанавливает в действиях Заказчика

нарушение части 1 статьи 2, пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, пунктов 229, 230 Положения.

Относительно пятого довода жалобы Комиссией установлено следующее.

Так, пунктом 2.1 Приложения № 1.4 к конкурсной документации установлен следующий порядок оценки по критерию «Опыт участника»:

Оценивается путем деления стоимости выполненных каждым (j-ым) участником поставок бумажной продукции на начальную (максимальную) цену договора (лота) с учетом всех налогов, включая НДС, установленную в техническом задании документации о закупке, по формуле:

где:

B_j – количество баллов j-го участника;

Опыт участника – количество баллов – 20 баллов
Максимальное количество баллов – 20 баллов
Ц_j – стоимость выполненных j-ым участником поставок бумажной продукции (с учетом всех налогов, включая НДС);

Ц_{нач.макс.} – начальная (максимальная) цена договора (лота) с учетом всех налогов, включая НДС, установленная в техническом задании документации о закупке.

N – максимально возможное количество баллов.

В случае, если стоимость поставок товара/выполнения работ/оказания услуг равна или больше начальной (максимальной) цены договора (лота) с учетом всех налогов, включая НДС, установленной в техническом задании документации о закупке, то участнику сразу присваивается N баллов.

Оценка заявок осуществляется на основании технического предложения, документов, представленных в подтверждение соответствия квалификационным требованиям, требованиям технического задания, иных документов, представленных в составе заявки, а также следующих документов, представляемых участником дополнительно при наличии:

1) По критерию 2.1 «Опыт участника», в том числе предоставляются копии документов, подтверждающих оплату по договору (например: выписки из обслуживающего банка по расчетному счету участника конкурса, подтверждающие факт поступления денежных средств по договору (этапу

договора), и/или копии платежных поручений об оплате денежных средств по договору, указанному участником в «Форме сведений об опыте поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг», представленной в приложении № 1.3 конкурсной документации, с отметкой обслуживающего банка об исполнении).

По мнению Заявителя, указанное требование неправомерно, поскольку оказанные услуги могут быть приняты контрагентом по договору, при этом не оплачены в силу объективных причин.

На заседании Комиссии Заказчик отметил, что установление оспариваемого требования, в том числе, о предоставлении документов, подтверждающих оплату по договору, обусловлено необходимостью проявления должной осмотрительности при выборе контрагента по результатам Закупки.

Между тем, Комиссия считает необходимым отметить, что в соответствии с положениями статьи 410 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) любое обязательство может быть прекращено зачетом, что является надлежащим прекращением обязательства по оплате работ.

Кроме того, в силу положений гражданского законодательства Российской Федерации для зачета необходимо и достаточно заявления одной стороны.

При этом для прекращения обязательств заявление о зачете должно быть доставлено соответствующей стороне или считаться доставленным по правилам статьи 165.1 ГК РФ.

Также Комиссия отмечает, что гражданско-правовая природа зачета встречного однородного требования, как и надлежащее исполнение, представляет собой основание для прекращения обязательства, то есть влечет те же последствия, что и исполнение обязательств стороной по договору.

Вместе с тем оспариваемое требование закупочной документации ставит участников Закупки в неравное положение, поскольку участники Закупки, имеющие опыт оказания услуг в рамках договоров, обязательства по которым исполнены посредством взаимозачета и у исполнителя по договорам отсутствуют документы, подтверждающие оплату, не могут предоставить сведения о таких договорах для целей оценки по показателю «Опыт участника».

В свою очередь, в соответствии действующим законодательством (статья 220 Налогового Кодекса Российской Федерации, Положение Банка России от 29.06.2021 № 762-П «О правилах осуществления перевода денежных средств», статья 863 Гражданского кодекса Российской Федерации) платежные поручения, квитанции к приходным ордерам, банковские выписки о перечислении денежных средств со счета покупателя на счет продавца, товарные и кассовые чеки и другие документы относятся к расчетным (платежным) документам.

Исходя из вышеуказанных положений действующего законодательства следует, что расчетные (платежные) документы подтверждают факт осуществления финансовых операций между контрагентами.

При этом Комиссия отмечает, что само по себе составление и подписание сторонами акта оказанных услуг устанавливает фактическое участие контрагента в исполнении принятых на себя обязательств по договору, что, в свою очередь, уже

свидетельствует о факте оказания услуг в соответствии с условиями заключенного договора (если иное не предусмотрено договором).

Таким образом, Комиссия, изучив положения закупочной документации, пришла к выводу, что вышеуказанное требование не позволяют Заказчику выявить лучшие условия исполнения договора, а также не является подтверждением надлежащего исполнения участником Закупки обязательств по договору. Заявитель, как более слабая сторона, не должен претерпевать негативные последствия, обусловленные действиями Заказчика, в данном случае выразившиеся в установлении излишних требований в закупочной документации.

На основании изложенного Комиссия усматривает в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы в указанных частях.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу <.....> на действия <.....> при проведении Закупки частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенного нарушения.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.