

## РЕШЕНИЕ

по делу № 05-6/2-4-2013

Резолютивная часть решения оглашена: 15 апреля 2013 года  
Тверь

г.

В полном объеме решение изготовлено: 18 апреля 2013 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее Комиссия) в составе:

председатель Комиссии – Фомин В.М., члены Комиссии:- Красюкова Л.К.,- Шибанов Я.А.,

в присутствии представителей:

- ОАО «Тверские коммунальные системы»;

- ООО «Росгосстрах»;

рассмотрев в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу ООО «Росгосстрах»,

УСТАНОВИЛА:

В Тверское УФАС России 04.04.2013 поступила жалоба ООО «Росгосстрах» (далее Заявитель), полагающего, что конкурсной комиссией при проведении открытого конкурса на право заключения договора по выбору страховой компании для организации обязательного страхования гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте и ГТС для нужд ОАО «Тверские коммунальные системы» (извещение № 31300170214 на сайте [zakurki.gov.ru](http://zakurki.gov.ru)) нарушены требования Закона в части оценки заявки ООО «Росгосстрах» по критерию опыт участника по виду страхования.

Общество полагает, что по заявленному критерию «Опыт участника по виду страхования, являющимся предметом конкурса, подтверждаемой количеством заключенных договоров страхования гражданской ответственности организаций, эксплуатирующих опасные объекты по форме 1-С за 9 мес. 2012 года (указывается количество заключённых договоров по страхованию гражданской ответственности организаций, эксплуатирующих опасные объекты, подтверждается Formой 1-С, Раздел 4 стр.4)» лидерство ООО «Росгосстрах» является неоспоримым.

Так же Общество, отмечает, что по критерию «предложение о качестве услуг и иные предложения об условиях исполнения договора по страхованию гражданской ответственности за причинение вреда при эксплуатации опасных производственных объектов» заявка Общества занимала первое место, при этом баллами оценивался только критерий «опыт работы на рынке», по «Иным

предложениям» отсутствуют критерии оценки, расчет по этим критериям и сведения о присвоении каких-либо баллов.

Представитель ОАО «ТКС» (далее Заказчик) не согласен с доводами Заявителя по основаниям, изложенным в заявлении, и пояснил, что в соответствии с конкурсной документацией победитель конкурса подлежал определению исходя из лучших предложений по двум критериям: «предложение о качестве услуг» и «иные предложения об условиях исполнения договора». Опыт участника по виду страхования, являющемся предметом конкурса, подтверждается количеством заключенных договоров страхования гражданской ответственности организаций, эксплуатирующих опасные объекты по форме 1-С за 9 месяцев 2012 года является составной частью общего критерия «предложение о качестве услуг» и не являлся определяющим в выборе победителя конкурса. В связи с необходимостью более детального раскрытия пунктов критерия «иные предложения об условиях исполнения договора» участниками конкурса в адрес заказчика были направлены соответствующие письма, раскрывающие, в частности содержание пункта третьего данного критерия, а именно: «Предложение по перечню предоставляемых сервисных услуг».

Представитель Заказчика устно пояснил: при сравнении представленной информации Заказчиком было установлено, что Заявитель в качестве предложения по перечню предоставляемых сервисных услуг, в частности указал, что в случае наступления события с признаками страхового случая, сопровождение процесса урегулирования ситуации будет осуществляться компанией ЗАО «Индустриальный риск», также данной компанией будет осуществляться оказание дополнительных услуг.

Таким образом, по мнению Заказчика, Заявитель предложил выполнение сервисных услуг силами иной компании за определенную плату.

Победитель конкурса Тверской филиал ОАО «Альфа Страхование» в пояснительной записке предложил более выгодные для заказчика условия исполнения договора по критерию «иные предложения об условиях исполнения договора». По результатам рассмотрения таблиц отборочного и оценочного этапов, приняв во внимание наилучшие условия исполнения договора по совокупности критериев «качество услуг» и «иные предложения об условиях исполнения договора» конкурсная комиссия Заказчика приняла решение признать победителем открытого конкурса Тверской филиал ОАО «АльфаСтрахование».

Комиссия, рассмотрев представленные материалы, заслушав возражения участников Конкурса, доводы лиц, участвующих в деле, установила следующее.

Рассмотрение жалобы производится в соответствии со статьей 18.1 Закона.

Жалоба ООО «Росгосстрах» направлена с соблюдением сроков, установленных частью 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции (жалоба поступила 04.04.2013, протокол заседания комиссии по определению победителя конкурсе от 26.03.2013).

ООО «Росгосстрах» является участником конкурса и в соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона соответствует статусу лица, которое имеет право обращаться в антимонопольный орган с жалобами о нарушении процедуры организации и проведения торгов.

Заказчик, руководствуясь Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) на основании распоряжения № 35з от 27.02.2013, извещением о проведении конкурса от 27.02.2013, опубликованным в сети Интернет по адресу: [www.tvercomsys.ru](http://www.tvercomsys.ru), на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), пригласил юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, к участию в открытом одноэтапном конкурсе без предварительного отбора по выбору страховой компании на определение лучших условий по организации обязательного страхования гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте и гидротехнических сооружениях для нужд заказчика (далее - открытый конкурс).

Положение о закупочной деятельности ОАО «ТКС», утвержденное решением Совета директоров от 30.03.2012 протоколом № 2 (далее – Положение) размещено на сайте ОАО «ТКС» [www.tvercomsys.ru](http://www.tvercomsys.ru) и на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) и устанавливает общий порядок организации и проведения Конкурсов (пункт 8.2.2).

Согласно подпункту 8.2.2.1 Положения Конкурсная документация является приложением к извещению о проведении конкурса, дополняет, уточняет и разъясняет его. Конкурсная документация должна содержать все требования и условия конкурса, а также подробное описание всех его процедур.

Согласно подпункту 8.2.2.3 Положения Конкурсная документация должна содержать информацию, необходимую и достаточную для того, чтобы участники могли принять решение об участии в конкурсе, подготовить и подать заявки таким образом, чтобы организатор конкурса мог оценить их по существу и выбрать наилучшее предложение.

В соответствии с подпунктом 8.2.2.4 Положения Конкурсная документация должна содержать критерии оценки заявок на участие в конкурсе и их значимость (пункт «о»).

В приложении № 2 к Положению описаны общие принципы формирования отборочных и оценочных критериев и оценки заявок участников закупочных процедур.

Таким образом, Положением установлена лишь система критериев оценки заявок и общие принципы формирования отборочных и оценочных критериев и оценки заявок участников, критерии оценки, их значимость, либо порядок (иерархию) применяемых критериев при оценке предложений устанавливаются Конкурсной документацией.

Конкурсная документация была утверждена председателем комиссии В.А. Плешаковым. Извещение о проведении Конкурса и конкурсная документация размещены на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).

В Техническом задании (Раздел 2 Конкурсной Документации) установлены

критерии оценки:

1. «Предложение о качестве услуг и иные предложения об условиях исполнения договора по страхованию гражданской ответственности за причинение вреда при эксплуатации опасных производственных объектов» в виде таблицы, состоящей из 6 подкритериев оценки и значимости подкритериев в баллах. Как установлено в ходе рассмотрения жалобы, «Значимость критериев оценки на участие в конкурсе (максимально возможное)» с указанием баллов и всех критериев оценки, отсутствует в конкурсной документации, опубликованной на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), представленная на рассмотрение жалобы Конкурсная документация отличается от опубликованной и содержит указание на значимость критериев оценки в баллах.

Заявитель располагает Конкурсной документацией, содержащей порядок оценки вышеуказанного критерия в баллах.

2. «Иные предложения» в виде таблицы с подкритериями (всего 6) и без установления их значимости в баллах, либо иным предусмотренным ранжированием. В частности, отсутствует значимость подкритерия «Предложение по перечню предоставляемых сервисных услуг (составляется участником закупочной процедуры в свободной форме, с подробным описанием каждой услуги)».

Таким образом, в Конкурсной документации по 2-му критерию «Иные предложения» отсутствуют как значимость по каждой услуге (подкритерию), так и порядок ранжирования (степень предпочтительности) по каждой из услуг (подкритерию), что влечет субъективность оценки членами конкурсной комиссии.

Закрепление в Конкурсной документации балльного порядка оценки без определения содержания тех элементов, которые подлежат оценке членами комиссии, в отсутствие каких-либо количественных или определенных качественных показателей, достижение которых будет определенным и заранее известным для потенциальных участников образом оцениваться членами комиссии, препятствует созданию объективных условий оценки конкурсных предложений, и, как следствие, соблюдению основной цели проведения конкурса – выявлению действительно лучших условий выполнения контракта.

Недопустимость проведения торгов, предусматривающих балльную систему оценки, в отсутствие четкого порядка присвоения баллов по каждому из критериев, отмечена в постановлении Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа по делу А56-73805/2010. Несмотря на то, что вышеуказанный судебный акт вынесен по результатам рассмотрения заявлений в сфере контроля за размещением заказов для государственных и муниципальных нужд, общая правовая позиция о недопустимости проведения открытых конкурсов, предусматривающих балльную систему оценки, без описания в конкурсной документации содержания каждого критерия и порядка присвоения баллов той или иной заявке, высказана вполне определенно и применима к любым открытым конкурсам.

Кроме того, Конкурсная документация не определяет весомость каждого из двух установленных критериев («Предложение о качестве услуг» и «иные предложения»), что тем более препятствует объективной оценке конкурсных

предложений, и, как следствие, соблюдению основной цели проведения конкурса – выявлению действительно лучших условий выполнения контракта.

В открытом конкурсе принимали участие 6 участников. По 1-му критерию заявка Общества (ОАО «Росгосстрах») получила 106 баллов (1 место), заявка ОАО «Альфа Страхование» - 89 баллов (3 место).

По 2-му критерию предложение по перечню предоставляемых сервисных услуг (пункт 3), дополнительные сервисные услуги предложены 4-мя участниками.

Лучший результат присвоен победителю ОАО «Альфа Страхование» за предоставление дополнительных услуг, не являющихся предметом контракта. При этом в отсутствие значимости указанных критериев и их весомости конкурсная комиссия фактически действует в условиях неопределенности и оценивает заявки произвольно.

Учитывая вышеизложенное, жалоба ООО «Росгосстрах» в части отсутствия в конкурсной документации порядка оценки и сопоставления заявок, является обоснованной. Так же, Комиссия отмечает, что отсутствие такого порядка в принципе исключает возможность объективной оценки заявок участников открытого конкурса, в том числе и заявки ООО «Росгосстрах».

Таким образом, Заказчиком Конкурсная документация противоречит Положению, а заказчик нарушил порядок организации и проведения торгов.

Предписание об устранении нарушения порядка проведения торгов не выдавать в связи с заключением государственного контракта.

Руководствуясь статьями 18.1 и 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия решила:

1. Признать жалобу ООО «Росгосстрах» обоснованной.
2. Признать организатора торгов - ОАО «Тверские коммунальные системы» нарушившим порядок организации и проведении открытого конкурса на право заключения договора по выбору страховой компании для организации обязательного страхования гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте и ГТС для нужд ОАО «Тверские коммунальные системы» (извещение № 31300170214).
3. Предписание организатору торгов - ОАО «Тверские коммунальные системы» не выдавать в связи с заключенным контрактом.

Председатель Комиссии: \_\_\_\_\_ В.М. Фомин

Члены Комиссии: \_\_\_\_\_ Л.К. Красюкова

\_\_\_\_\_ Я.А. Шибанов

*Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня*

его принятия.