

# РЕШЕНИЕ № 13-14/тр-ж

## о признании жалобы участника торгов необоснованной

03 апреля 2014 года

г. Саратов

Комиссия Управления федеральной антимонопольной службы по Саратовской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее по тексту – Комиссия) в составе:

1. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
2. - начальник отдела контроля товарных рынков, член Комиссии;
3. - старший государственный инспектор отдела контроля рекламы и финансовых рынков, член Комиссии,

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области поступила жалоба ООО "Чайка-НН" на действия закупочной комиссии ОАО "МРСК Волги" при проведении открытого одноэтапного конкурса без предварительного отбора на право заключения договора на поставку автогидроподъемников для ОАО "МРСК Волги" (№31400841965).

Из жалобы следует, что коммерческое предложение ООО "Чайка-НН" на участие в открытом одноэтапном конкурсе без предварительного отбора на право заключения договора на поставку автогидроподъемников для ОАО "МРСК Волги" было отклонено закупочной комиссией ОАО "МРСК Волги" по лотам №№ 1,2,3,4,5 на основании п.п. "а" п. 5.10.3 Конкурсной документации открытого одноэтапного конкурса (далее – Конкурсная документация), поскольку в нарушении п.п. "б" п. 5.4.1.1 Конкурсной документации в коммерческом предложении ООО "Чайка-НН" отсутствует указание на производителя заявленных к поставке товаров.

В связи с тем, что в п. 5.4.1.1 Конкурсной документации отсутствовало требование заказчика об указании участниками открытого одноэтапного конкурса "изготовителя транспортного средства" ООО "Чайка-НН" указало страну производителя транспортного средства.

В рамках рассмотрения жалобы представитель ОАО "МРСК Волги" не согласился с доводами жалобы и пояснил, что в соответствии с п.п. "б" п. 5.4.1.1 Конкурсной документации участник конкурса должен подготовить конкурсную заявку,

включающую, в том числе, коммерческое предложение по форме №2 и в соответствии с инструкциями, приведенными в конкурсной документации (п.6.2.), а именно участник должен указать, страну, производителя заявленных к поставке товаров.

В рамках отборочной стадии открытого одноэтапного конкурса без предварительного отбора на право заключения договора на поставку автогидроподъемников для ОАО "МРСК Волги" членами закупочной комиссии ОАО "МРСК Волги" установлено, что в коммерческом предложении ООО "Чайка-НН" по лотам №№1,2,3,4,5 открытого одноэтапного конкурса была указана только страна-производитель, без указания производителя товаров, в связи с чем, закупочной комиссией ОАО "МРСК Волги" принято решение отклонить коммерческое предложение заявителя.

Кроме того, представитель ОАО "МРСК Волги" добавил, что по лоту №5 коммерческое предложение заявителя было отклонено, в том числе, по причине нарушения ООО "Чайка-НН" п.2.2.1 Конкурсной документации, поскольку заявителем предлагается к поставке не весь объем лота, заявленный заказчиком, а именно: вместо поставки 2-х автогидроподъемников ООО "Чайка-НН" заявлено к поставке 1 автогидроподъемник.

*Изучив представленные документы, заслушав и исследовав доводы представителя ответчика, Комиссия пришла к следующим выводам:*

27.01.2014 на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) ОАО "МРСК Волги" были размещены извещение и документация открытого одноэтапного конкурса без предварительного отбора на право заключения договора на поставку автогидроподъемников для ОАО "МРСК Волги" (№3 1400841965).

В соответствии с протоколом заседания конкурсной комиссии по рассмотрению и предварительной оценке заявок участников от 17.03.2014 №26/3 ООО "Чайка-НН" принимало участие в 5 лотах открытого одноэтапного конкурса.

В соответствии с протоколом заседания конкурсной комиссии по рассмотрению и предварительной оценке заявок участников от 17.03.2014 №26/3:

- по лоту №1 предложение ООО "Чайка-НН" отклонено на основании п.п. "а" п. 5.10.3 Конкурсной документации, поскольку в нарушении пп. "б" п. 5.4.1.1 коммерческое предложение не содержит указания на производителя поставляемой продукции;
- по лоту №2 предложение ООО "Чайка-НН" отклонено на основании п.п. "а" п. 5.10.3 Конкурсной документации, поскольку в нарушении пп. "б" п. 5.4.1.1 коммерческое предложение не содержит указания на производителя поставляемой продукции;
- по лоту №3 предложение ООО "Чайка-НН" отклонено на основании п.п. "а" п. 5.10.3 Конкурсной документации, поскольку в нарушении пп. "б" п. 5.4.1.1 коммерческое предложение не содержит указания на производителя поставляемой продукции;
- по лоту №4 предложение ООО "Чайка-НН" отклонено на основании п.п. "а" п. 5.10.3 Конкурсной документации, поскольку в нарушении пп. "б" п. 5.4.1.1 коммерческое предложение не содержит указания на производителя поставляемой продукции;
- по лоту №5 предложение ООО "Чайка-НН" отклонено на основании п.п. "а" п. 5.10.3

Конкурсной документации, поскольку в нарушении пп. "б" п. 5.4.1.1 коммерческое предложение не содержит указания на производителя поставляемой продукции; на основании п.п. "б" п. 5.10.3 Конкурсной документации, поскольку в нарушении п.2.2.1 Конкурсной документации предлагается к поставке часть объема лота (требуется к поставке 2 автогидроподъемника, предлагается к поставке 1 автогидроподъемник).

Пунктом 5.4.1 Конкурсной документации установлены общие требования к конкурсной заявке.

В соответствии с п.п. "б" п. 5.4.1.1 Конкурсной документации участник конкурса должен подготовить конкурсную заявку, включающую коммерческое предложение по форме и в соответствии с инструкциями, приведенными в настоящей Конкурсной документации (подраздел 6.2).

Согласно подразделу 6.2. графы №3 Таблицы №1 "Поставляемая продукция" формы Коммерческого предложения в обязательном порядке должен быть указан производитель продукции, страна.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией Саратовского УФАС России установлено, что коммерческое предложение ООО "Чайка-НН" не содержит указания на производителя продукции.

Указанный в жалобе ООО "Чайка-НН" довод о том, что при заполнении коммерческого предложения Общество трактовало ее не как "страна, производитель", а как "страна производителя", в связи с чем, в данной графе указана только страна, не принимается Комиссией в силу следующего.

Из буквального толкования содержания графы №3 Таблицы №1 "Поставляемая продукция" формы Коммерческого предложения следует, что при заполнении данной графы участнику необходимо *указать и страну и производителя продукции.*

Пункт 2.2 Конкурсной документации определяет перечень и объем поставки необходимой заказчику продукции.

Так, заказчиком по лоту №5 открытого одноэтапного конкурса установлено требование к участникам о поставке автогидроподъемников АТП-28 на базе вездехода УРАЛ 4320 или эквивалент в количестве *2 шт.*

При обзоре Комиссией Саратовского УФАС России коммерческого предложения ООО "Чайка-НН" установлено, что в нарушении требований конкурсной документации заявителем предложена к поставке часть объема лота, а именно: вместо заявленных заказчиком 2 автогидроподъемников ООО "Чайка-НН" предложило к поставке 1 автогидроподъемник.

Подпунктом "б" пункта 5.10.3 Конкурсной документации определено, что по результатам проведения отборочной стадии закупочная комиссия имеет право отклонить заявки которые, в том числе содержат предложения, не соответствующие установленным условиям конкурсной документации.

Учитывая изложенные обстоятельства, закупочная комиссия ОАО "МРСК Волги" правомерно приняла решение об отклонении коммерческого предложения ООО "Чайка-НН" по лотам №№1-4 открытого одноэтапного конкурса, в связи с

несоответствием коммерческого предложения требованиям пп. "б" п. 5.4.1.1 Конкурсной документации, по лоту №5 открытого одноэтапного конкурса, в связи с несоответствием коммерческого предложения требованиям пп. "б" п. 5.4.1.1 и п.2.2.1 Конкурсной документации.

Вместе с тем, в рамках рассмотрения жалобы ООО "Чайка-НН" Комиссией Саратовского УФАС России установлено, что при проведении открытого одноэтапного конкурса без предварительного отбора на право заключения договора на поставку автогидроподъемников ОАО "МРСК Волги" нарушены требования Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее – Закон о закупках).

В соответствии с п. 5.8.2 конкурсной документации по результатам процедуры вскрытия конвертов с конкурсными заявками Конкурсная комиссия составляет соответствующий протокол.

Пунктом 8.1.11.7 Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО "МРСК Волги", утвержденного решением совета директоров ОАО "МРСК Волги" 05.06.2013 установлено, что в протоколе о результатах конкурса должны быть зафиксированы цена и иные существенные условия договора (в зависимости от его вида), его стороны, срок, в течение которого такой договор должен быть заключен, а также обязательные действия и требования, необходимые к осуществлению для его заключения (например, предоставление обеспечения исполнения обязательств по договору), а также результаты проведения преддоговорных переговоров, если они проведены до подписания протокола о результатах конкурса и возможность их проведения предусмотрена конкурсной документацией.

В рамках рассмотрения жалобы установлено, что Протокол заседания конкурсной комиссии по рассмотрению и предварительной оценки заявок участников от 17.03.2014 №26/3 содержит ссылки на Приложение №1, №2, при этом в ходе проведенного Комиссией Саратовского УФАС России в присутствии представителя ОАО "МРСК Волги" осмотра официального сайта [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) установлено, что Приложения №1, №2 к вышеуказанному протоколу не размещены.

Представитель ОАО "МРСК Волги" факт неразмещения Приложений №1, №2 к Протоколу заседания конкурсной комиссии по рассмотрению и предварительной оценки заявок участников от 17.03.2014 №26/3 подтвердил, но при этом пояснил, что указанные Приложения размещаться на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) не должны.

Пунктом 12 статьи 4 Закона о закупках установлено, что протоколы, составляемые в ходе закупки, размещаются заказчиком в единой информационной системе не позднее чем через три дня со дня подписания таких протоколов.

Учитывая, что Приложения №№1,2 являются частью Протокола заседания конкурсной комиссии по рассмотрению и предварительной оценки заявок участников от 17.03.2014 №26/3 и размещение указанной информации предусмотрено действующим законодательством, не опубликование ОАО "МРСК Волги" вышеуказанных Приложений является нарушением п.12 ст. 4 Закона о закупках.

В соответствии с п. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

Учитывая вышеизложенное и на основании ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции", Комиссия Саратовского УФАС России,

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО "Чайка-НН" на действия закупочной комиссии ОАО "МРСК Волги" при проведении открытого одноэтапного конкурса без предварительного отбора на право заключения договора на поставку автогидроподъемников для ОАО "МРСК Волги" (№31400841965), необоснованной.

2. Признать ОАО "МРСК Волги" нарушившим п. 12 ст. 4 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц".

3. Выдать ОАО "МРСК Волги" предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения торгов, а именно: в срок до 10.04.2014 разместить на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) Протокол заседания Конкурсной комиссии по рассмотрению и предварительной оценке заявок участников №26/3 от 17.03.2014 в полном объеме с Приложениями №№1-2.

3.1. В срок до 10.04.2014 разместить на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/> Протокол заседания Конкурсной комиссии по рассмотрению и предварительной оценке заявок участников №26/3 от 17.03.2014 в полном объеме с Приложениями №№1-2.

3.2. Об исполнении предписания сообщить в Саратовское УФАС России в срок до 17.04.2014.

*Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии:

## ПРЕДПИСАНИЕ №13-14/тр-ж

### о совершении действий направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения торгов

03 апреля 2014 года

г. Саратов

Комиссия Управления федеральной антимонопольной службы по Саратовской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135–ФЗ "О защите конкуренции" (далее по тексту – Комиссия) в составе:

1. -заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
2. - начальник отдела контроля товарных рынков, член Комиссии;
3. -старший государственный инспектор отдела контроля рекламы и финансовых рынков, член Комиссии,

на основании своего решения от 03.04.2013 №13-14/тр-ж, принятого по результатам рассмотрения жалобы ООО "Чайка-НН" на действия Закупочной комиссии ОАО "МРСК Волги" при проведении открытого одноэтапного конкурса без предварительного отбора на право заключения договора на поставку автогидроподъемников для ОАО "МРСК Волги" (№3 1400841965), и в соответствии с ч. 20 ст. 18.1, ч. 3.1 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции",

### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ОАО "МРСК Волги" совершить действия, направленные на устранение нарушений порядка организации, проведения торгов, а именно:

1. В срок до 10.04.2014 разместить на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/> Протокол заседания Конкурсной комиссии по рассмотрению и предварительной оценке заявок участников №26/3 от 17.03.2014 в полном объеме с Приложениями №№1-2.
2. Об исполнении предписания сообщить в Саратовское УФАС России

в срок до 17.04.2014.

*Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.*

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии: