

РЕШЕНИЕ № 02-01/18.1/08-2015

09 февраля 2015 года

г. Салехард

Комиссия Ямало-Ненецкого УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...> ,

При участии:

<...> – представитель ГУП ЯНАО «Управление по строительству газопроводов и газификации автономного округа» (по доверенности);

<...> – представитель ГУП ЯНАО «Управление по строительству газопроводов и газификации автономного округа» (по доверенности),

рассмотрев дело № 02-01/18.1/08-2015 по признакам нарушения ГУП ЯНАО «Управление по строительству газопроводов и газификации автономного округа» положений Федерального закона № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее – Закон об аудиторской деятельности), в части непроведения конкурса в порядке, предусмотренном Законом о контрактной системе, и статьи 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при проведении открытого конкурса по отбору аудиторской организации для осуществления услуг по проведению аудиторской проверки бухгалтерской (финансовой) отчетности ГУП ЯНАО «Управление по строительству газопроводов и газификации автономного округа» (далее – ГУП ЯНАО «УСГГ») за 2014 год ,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу поступила на рассмотрение жалоба ООО «Деметра» (г. Новосибирск) на действия ГУП ЯНАО «УССГ» при проведении открытого конкурса по отбору аудиторской организации для проверки бухгалтерской (финансовой) отчетности ГУП ЯНАО «УССГ» за 2014 год (извещение № 0590200001315000001).

Заявитель считает, что ГУП ЯНАО «УССГ» были нарушены требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, в части установления подкритериев оценки и величины их значимости с нарушением требований законодательства.

Антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или Конкурсной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

[Статья 18.1](#) Закона о защите конкуренции определяет круг лиц, правомочных обжаловать действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по проведению закупок, требования к содержанию жалобы и срокам ее подачи, порядок, сроки рассмотрения жалобы и принятия по ней решений.

В соответствии с ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

При рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений (часть 17 статьи 18.1).

Следовательно, основанием для подачи жалобы на действия организатора торгов может быть нарушенное право.

Нарушение прав может заключаться либо в ограничении доступа к участию в торгах ввиду неразмещения необходимой информации либо в форме необоснованного отклонения заявки участника.

В соответствии с требованиями ч. 4 ст. 5 Федерального закона № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается с аудиторской организацией или индивидуальным аудитором, определенными путем проведения не реже чем один раз в пять лет открытого конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе не является обязательным.

Следовательно, при проведении открытого конкурса организации, указанные в настоящей статье, обязаны руководствоваться положениями Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В жалобе ООО «Деметра» указывает на то, что имеет намерения участвовать в

конкурсе на право заключения договора на оказание услуг по организации и проведению аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности ГУП ЯНАО «УССГ» за 2014 год (извещение № 0590200001315000001).

В конкурсной документации установлены требования к участникам закупки: «Соответствие участника размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с Федеральным законом от 30.12.2008г. № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» к аудиторским организациям и аудиторам:

- п. 3 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008г. № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» определено, что обязательный аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций, ценные бумаги которых допущены к обращению на организованных торгах, иных кредитных и страховых организаций, негосударственных пенсионных фондов, организаций, в уставных (складочных) капиталах которых доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, государственных корпораций, государственных компаний, а также консолидированной отчетности проводится только аудиторскими организациями.
- участник закупки должен являться членом саморегулируемой организации аудиторов (ст. 3 ФЗ от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности»).

На сайте Министерства финансов <http://minfin.ru/> в реестре аудиторов и аудиторских организаций, который является открытым, ООО «Деметра» (ИНН 5507217190, ОГРН 1105543010594) отсутствует, что свидетельствует о том, что ООО «Деметра» не является аудиторской организацией и не может принять участие в указанном конкурсе, так как не соответствует требованиям, предъявляемым к участникам конкурса (статья 31 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» №44-ФЗ, статья 6 Закон «Об аудиторской деятельности» №307-ФЗ).

Таким образом, права и законные интересы ООО «Деметра» не могут быть нарушены в ходе открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по организации и проведению аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности ГУП ЯНАО «УССГ» за 2014 год (извещение № 0590200001315000001), так как Общество не может быть надлежащим участником данного конкурса.

Заказчиком установлены критерии оценки заявок участников: 1. Цена контракта – цена контракта с учетом всех затрат и обязательных платежей. Значимость критерия – 60%. 2. Качество услуг и квалификация участника конкурса. Значимость критерия – 40 %. Критерии оценки «качество услуг и квалификация участника конкурса» содержит два подкритерия 2.1 «Количество аттестованных аудиторов с «Единым Квалификационным аттестатом аудитора»; 2.2 «Оценка страхования персональной ответственности аудиторской организации за оказываемые услуги». Податель жалобы указывает на то, что указанные подкритерии оценки являются необъективными и незаконными.

Заявитель указывает, что в соответствии с ч. 4.1 ст. 23 Федерального закона от 30 декабря 2008 года N 307-ФЗ предусматривает, что с 1 января 2012 года аудиторы, имеющие действительные квалификационные аттестаты аудитора, выданные до 1 января 2011 года, вправе участвовать в аудиторской деятельности (осуществлять аудиторскую деятельность) в соответствии с типом имеющегося у них

квалификационную аттестата аудитора в том числе в проведении обязательного аудита, за исключением случаев, перечисленных в ч. 3 ст. 5 указанного Федерального закона, а именно участия в проведении обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций, ценные бумаги которых допущены к обращению на торгах фондовых бирж и (или) иных организаторов торговли на рынке ценных бумаг, иных кредитных и страховых организаций, негосударственных пенсионных фондов. Организации в уставных (складочных) капиталах которых доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, государственных корпораций, государственных компаний, а также консолидированной отчетности.

Заказчик является по организационно правовой форме - Государственным унитарным предприятием, что не входит в ч. 3 ст. 5 указанного Федерального закона. Следовательно, по доводам заявителя порядок оценки заявки участника открытого конкурса по характеристике наличия большего количества *аттестатов аудитора «нового образца»* (аттестат аудитора, выданный после 01.01.2011) противоречит законодательству в виду того, что аттестат для проведения поверки настоящего заказчика – ГУП не требуется.

Также заявитель указывает, что требование содержащееся в подкритерии оценки «качество услуг и квалификация участника конкурса» о предоставлении полиса страхования профессиональной ответственности при осуществлении аудиторской деятельности не содержится в ст. 31 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» №44-ФЗ.

Таким образом, заявитель считает, что в соответствии с ч. 6 ст. 31 закона о контрактной системе закреплено, что при осуществлении закупки Заказчик не вправе устанавливать требования к участникам в нарушении вышеуказанного закона.

В соответствии с ч. 8 ст. 32 Федерального закона №44-ФЗ, Порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Указанный порядок определен постановлением Правительства РФ №1085 от 28.11.2013г.

Согласно п. 27 Правил, показателями нестоимостного критерия оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» могут быть:

- а) квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг;
- б) опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема;
- в) обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных

производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг;

г) обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами;

д) деловая репутация участника закупки.

Исходя из этого, в соответствии с пп. «а» п. 27 Правил, был установлен подкритерий оценки заявок «Количество аттестованных аудиторов с «Единым Квалификационным аттестатом аудитора». В соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 11 Федерального закона №307-ФЗ единый квалификационный аттестат аудитора выдается саморегулируемой организацией аудиторов при условии, что лицо, претендующее на его получение в том числе, сдало квалификационный экзамен. Таким образом, специалисты, имеющие единый квалификационный аттестат аудитора обладают более высокой квалификацией по отношению к специалистам, у которых квалификационные аттестаты получены в рамках Федерального закона №119-ФЗ от 07.08.2001г. (далее - старый аттестат), так как они подтвердили свои знания и свою квалификацию, пройдя необходимые обучения и сдав квалификационный экзамен в установленном порядке.

В связи с этим, аудитор, сдавший квалификационный экзамен, который проводится единой аттестационной комиссией, созданной совместно всеми саморегулируемыми организациями аудиторов, тем самым подтвердивший свои профессиональные знания и навыки является максимально квалифицированным по сравнению с аудитором со старым аттестатом. Так как, аудитор со старым аттестатом только проходит обучение, но не подтверждает свою квалификацию путем сдачи экзаменов, так же, ранее старые аттестаты выдавались по направлениям (общий аудит, аудит банков, аудит страховых компаний, аудит бирж, внебюджетных фондов, инвестиционных институтов, а так же аудит МСФО), единый же квалификационный аттестат объединяет в себе все перечисленные направления. В свете этого, аудитор с единым квалификационным аттестатом обладает знаниями во всех указанных сферах. Кроме того, в жалобе ООО «Деметра» ссылается на ч. 6 ст. 31 Федерального закона №44-ФЗ, которая гласит, что заказчик не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований указанного Закона. Однако, наличие квалификационных аттестатов единого образца у сотрудников участника закупки не является требованием и при их отсутствии не влечет отклонение от участия в конкурсе, а оценивается как неценовой критерий согласно пп. «а» п. 27 Правил - квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг.

Также, в рамках пп. «д» п. 27 Правил был установлен подкритерий оценки заявок «Страхование профессиональной ответственности аудиторской организации за оказываемые услуги (страховая сумма)». Согласно условиям, страхования профессиональной деятельности аудиторов и аудиторских организаций, объектом страхования являются имущественные интересы, связанные с риском гражданской ответственности страхователя по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда третьим лицам при осуществлении аудиторской деятельности. Тем самым, полис страхования у участника закупки подтверждает наличие у него необходимых финансовых ресурсов и надежной деловой репутации (пп. «д» п. 27 Правил), т.к. в случае некачественного оказания услуг (аудиторской проверки) и в связи с этим возложением на заказчика штрафных

санкций, есть гарантия возмещения данного ущерба, как со стороны исполнителя услуг, так и страховой компании. При этом, наличие полиса страхования ответственности не является требованием и его отсутствие не влечет отклонение от участия в конкурсе. В виду этого, указанные показатели критериев, установленные в Конкурсной документации, носят сугубо объективный характер и направлены на определение наиболее квалифицированного, финансово-устойчивого исполнителя по договору.

Любой участник размещения заказа, не соответствуя такому показателю, как «Количество аттестованных аудиторов с «Единым Квалификационным аттестатом аудитора» или «Страхование профессиональной ответственности аудиторской организации за оказываемые услуги (страховая сумма)», имеет возможность по иным показателям набрать необходимое количество баллов для признания его победителем конкурса и не создают каких - либо преимуществ одних участников конкурс перед другими.

Таким образом, установленные критерии в конкурсной документации, при проведении рассматриваемой закупки являются правомерными, что прямо предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе.

Принимая во внимание вышеизложенное, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Деметра» (г. Новосибирск) на действия ГУП ЯНАО «УССГ» при проведении открытого конкурса по отбору аудиторской организации для проверки бухгалтерской (финансовой) отчетности ГУП ЯНАО «УССГ» за 2014 г. (извещение № 0590200001315000001), необоснованной.

В соответствии с ч. 23 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Члены комиссии