

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е
о прекращении производства по делу
об административном правонарушении № 86-Т-18

«21» февраля 2018 года город Липецк

Я, руководитель Липецкого УФАС <...>, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 86-Т-18, возбужденного в отношении члена конкурсной комиссии по проведению торгов на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на земельном участке, здании или ином недвижимом имуществе, находящихся в муниципальной собственности, <...>, <...> г.р., уроженки гор. <...>, зарегистрированной по адресу <...>, паспорт <...> <...> выдан <...>, в присутствии:

- <...>, которой разъяснены права, предусмотренные ст. 51 Конституции Российской Федерации, ч. 1 ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),
- защитника лица, привлекаемого к ответственности по доверенности от 17.01.2018 <...>,

У С Т А Н О В И Л:

- № 86-Т-18 от 07.02.2018 возбуждено дело об административном правонарушении в отношении члена конкурсной комиссии по проведению торгов на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на земельном участке, здании или ином недвижимом имуществе, находящихся в муниципальной собственности, <...>.
- № 86-Т-18 от 07.02.2018 рассмотрение дела об административном правонарушении назначено на 21.02.2018.

В ходе рассмотрения дела установлено, что на сайте администрации города Липецка (www.lipetskcity.ru) размещено извещение о проведении открытого конкурса по лоту №1 и конкурсная документация. Кроме того, информация о проведении открытого конкурса опубликована в «Липецкой газете» №61/25439 от 04.04.2017.

Требования к распространению наружной рекламы и установке рекламных конструкций установлены в [статье 19](#) Федерального закона от 13.03.2006 N38-ФЗ "О рекламе" (далее - Закон о рекламе).

В соответствии с [частью 5 статьи 19](#) Закона о рекламе, заключение договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции осуществляется в соответствии с нормами данного Федерального [закона](#) и гражданского законодательства.

Согласно [части 5.1 статьи 19](#) Закона о рекламе, заключение договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на земельном участке, здании или ином недвижимом имуществе, находящемся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется на основе торгов (в форме аукциона или конкурса), проводимых органами государственной власти, органами местного самоуправления или уполномоченными ими организациями в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации. Форма проведения торгов (аукцион или конкурс) устанавливается органами государственной власти или представительными органами муниципальных образований. Торги на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на земельном участке, который находится в государственной собственности, муниципальной собственности или государственная собственность на который не разграничена, а также на здании или ином недвижимом имуществе, находящихся в собственности субъектов Российской Федерации или муниципальной собственности, после утверждения в соответствии с [частью 5.8](#) настоящей статьи схем размещения рекламных конструкций проводятся органом государственной власти, органом местного самоуправления муниципального района или органом местного самоуправления городского округа либо уполномоченной ими

организацией только в отношении рекламных конструкций, указанных в данных схемах. При этом, в соответствии со [статьей 447](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, договор, если иное не вытекает из его существа, может быть заключен путем проведения торгов. Договор заключается с лицом, выигравшим торги. В случаях, указанных в этом [Кодексе](#) или ином законе, договоры о продаже вещи или имущественного права могут быть заключены только путем проведения торгов. Торги проводятся в форме аукциона или конкурса. Выигравшим торги на аукционе признается лицо, предложившее наиболее высокую цену, а по конкурсу - лицо, которое по заключению конкурсной комиссии, заранее назначенной организатором торгов, предложило лучшие условия. Форма торгов определяется собственником продаваемой вещи или обладателем реализуемого имущественного права, если иное не предусмотрено законом.

Правила организации и порядка проведения торгов установлены в [статье 448](#) Гражданского кодекса Российской Федерации.

Организатором торгов является муниципальное казенное учреждение «Городской центр рекламы».

Предметом данного конкурса является право заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на земельных участках, находящихся в муниципальной собственности, в том числе, по Лоту № 1:

Установка и эксплуатация рекламной конструкции (щит 6*3м) в соответствии со Схемой размещения рекламных конструкций на территории муниципального образования город Липецк, утвержденной постановлением администрации города Липецка от 31.12.2013 №3124 (далее – Схема), на земельных участках, находящихся в муниципальной собственности:

№ п/п	№ зоны по схеме, № точки на карте	Место размещения рекламной конструкции	Тип конструкции	Кадастровый номер земельного участка	№ приложения к конкурсной документации
1	зона по схеме № 2, точка на карте № 139	улица Космонавтов, район дома № 80	щит 6*3 м (двусторонний)	48:20:0000000:24525	Приложение № 1.1
2	зона по схеме № 2, точка на карте № 136	улица Космонавтов, район дома № 102	щит 6*3 м (односторонний)	48:20:0000000:24525	Приложение № 1.2
3	зона по схеме № 2, точка на карте № 142	улица Московская, район дома № 117 (конструкция 2)	щит 6*3 м (двусторонний)	48:20:0000000:24361	Приложение № 1.3

Установлено, что п.16 содержит следующие критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе:

16.1.1. Цена лота в виде суммарного размера ежегодной платы, подлежащей уплате по договорам на установку и эксплуатацию рекламных конструкций, указанных в лоте.

16.1.2. Качественные и технические характеристики, декоративное оформление рекламных конструкций, использование энергосберегающих элементов и инновационных технологий в их изготовлении. По критерию в предложении указывается «Да/Нет». В качестве приложения к предложению по данному критерию предоставляется дизайн-макет, содержащий изобразительную часть и описательную часть, с описанием материалов и инновационных технологий, применяемых для изготовления рекламных конструкций.

При этом, значение коэффициента, учитывающего значимость критерия конкурса, предусмотренного п.п.16.1.1. конкурсной документации, составляет 0,6 (п.п.16.3.1 документации). А значение коэффициента, учитывающего значимость критерия конкурса,

предусмотренного п.п.16.1.2. конкурсной документации, составляет 0,4 (п.п.16.3.2 документации). Сумма значений всех коэффициентов должна быть равна единице.

В соответствии с п.16.4 конкурсной документации, оценка заявок на участие в конкурсе по критерию, предусмотренному п.п. 16.1.1 конкурсной документации, определяется путем умножения коэффициента значимости такого критерия, указанного в п.п. 16.3.1, на количество баллов, присвоенных предложению участника конкурса по критерию. Баллы по данному критерию присваиваются следующим образом:

Рассчитывается значение увеличения начальной (минимальной) цены лота в соответствии с предложением участника конкурса, путем деления значения, содержащегося в предложении участника конкурса, заявка на участие в конкурсе которого оценивается на значение по критерию, содержащемуся в конкурсной документации, по формуле:

$Z_{Ці} = \frac{Ці}{Цк}$, где:

$Цк$

$Z_{Ці}$ – значение увеличения начальной (минимальной) цены лота, в соответствии с предложением участника конкурса по критерию;

$Ці$ – предложение участника конкурса, заявка на участие в конкурсе которого оценивается, в рублях;

$Цк$ – значение по критерию, указанное в конкурсной документации, в рублях.

Полученному значению присваиваются баллы, в частности:

-Максимальное значение увеличения начальной (минимальной) цены лота в интервале от 9,8 (включительно) и больше – 100 баллов;

-Значение увеличения начальной (минимальной) цены лота в интервале от 9,8 (включительно) и больше – 90 баллов.

А в соответствии с п.16.5 конкурсной документации, оценка заявок на участие в конкурсе по критерию, предусмотренному п.п. 16.1.2. конкурсной документации, определяется путем умножения коэффициента значимости такого критерия, указанного в п.п. 16.3.2, на количество баллов, присвоенных предложению участника конкурса по критерию. Баллы по данному критерию присваиваются следующим образом:

№ п/п	Показатели оценки предложения участника конкурса по критерию	Значение оценки по критерию в баллах
1.	Использование материалов стойких к атмосферному воздействию для изготовления лицевых поверхностей рекламной конструкции:	
1.1.	- оцинкованная сталь;	25
1.2.	- водостойкая фанера.	20
2.	Использование энергосберегающих элементов для подсветки рекламной конструкции	
2.1.	- светодиодные прожекторы;	30
2.2.	- галогенные прожекторы;	25
2.3.	- другой вид подсветки.	5
3.	Использование антивандального покрытия для защиты опорной стойки рекламной конструкции	
3.1.	- наличие защитного покрытия против граффити и наклеивания объявлений;	20
3.2.	- отсутствие защитного покрытия.	0
4.	Предложения по декоративному оформлению обрамления информационного поля рекламной конструкции:	
4.1.	- оцинкованная сталь с полимерно-порошковым покрытием;	25
4.2.	- полимерный материал.	20

При этом, п.16.6 конкурсной документации содержит следующее: «Содержащиеся в заявках на участие в конкурсе условия оцениваются конкурсной комиссией путем сравнения итоговой величины, полученной сложением величин, рассчитанных по всем критериям конкурса в соответствии с положениями п.п. 16.4 - 16.5 конкурсной документации.

На основании результатов оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе конкурсной

комиссией каждой заявке на участие в конкурсе присваивается порядковый номер по мере уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения договора (уменьшения значения итоговой величины). Заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся лучшие условия исполнения договора, присваивается первый номер <...> В случае если нескольким заявкам в результате расчета присвоено одинаковое значение итоговой величины, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в конкурсе, которая поступила ранее других заявок на участие в конкурсе...

При этом, из системного толкования обозначенных пунктов конкурсной документации следует, что лучшие условия исполнения договора выражены значением итоговой величины.

Как было установлено из анализа протокола вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе по лоту №1 от 15.05.2017, на участие в открытом конкурсе были поданы заявки от следующих участников: ООО «Опен Ком», ООО «ЛАСАР», ООО «Продукт-Система», ИП Загеева Л.А., ИП Бугаков Д.А., ИП Нагорнов А.Г.

При этом, в частности:

ООО «Опен Ком» в своей заявке предложил цену лота – 823 500 руб.,

ИП Загеева Л.А. в своей заявке предложила цену лота – 824 000 руб.,

ИП Бугаков Д.А. в своей заявке предложил цену лота – 900 100 руб.,

ИП Нагорнов А.Г. в своей заявке предложил цену лота – 1 700 000 руб.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в конкурсе от 17.05.2017, все участники открытого конкурса, подавшие заявки, были допущены конкурсной комиссией до участия в нем.

А в соответствии с протоколом оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе от 18.05.2017, конкурсная комиссия на основании результатов оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе присвоила 6 заявкам на участие в конкурсе следующие порядковые номера:

Наименование Участника конкурса	Итоговая величина оценки заявок	Порядковый номер <...> присвоенный заявке
ИП Нагорнов А.Г.	100	1
ИП Бугаков Д.А.	94	2
ИП Загеева Л.А.	94	3
ООО «Опен Ком»	94	4
ООО «Продукт-Система»	82	5
ООО «ЛАСАР»	64	6

Как следует из вышеуказанного протокола оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе от 18.05.2017, нескольким заявкам, поданным участниками открытого конкурса на участие в конкурсе (ИП Бугаков Д.А., ИП Загеева Л.А., ООО «Опен Ком») конкурсной комиссией были присвоены одинаковые значения итоговой величины -94.

При этом, меньший порядковый номер <...>) присвоен заявке на участие в конкурсе, поданной ИП Бугаковым Д.А.

В тоже время, в ходе анализа журнала регистрации заявок на участие в открытом конкурсе, установлено следующее:

ООО «Опен Ком» подало заявку на участие в открытом конкурсе по лоту №1 -05.04.2017 в 08ч.35мин.;

ИП Загеева Л.А. подала заявку на участие в открытом конкурсе по лоту №1 -12.05.2017 в 13ч.51мин.;

ИП Бугаков Д.А. подал заявку на участие в открытом конкурсе по лоту №1 -12.05.2017 в 13ч.54мин.

Таким образом, установлено, что ООО «Опен Ком» подало заявку на участие в открытом конкурсе по лоту №1 ранее заявок других участников конкурса, в частности, ранее заявок ИП Загеевой Л.А. и ИП Бугакова Д.А.

Поскольку, заявкам указанных участников присвоено одинаковое значение итоговой величины (т.е. одинаковая степень выгодности содержащихся в них условий исполнения договора, согласно условиям документации), необходимо применять положения п.16.6 конкурсной документации: В случае если нескольким заявкам в результате расчета присвоено одинаковое значение итоговой величины, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в конкурсе, которая поступила ранее других заявок на участие в конкурсе.

Однако, конкурсной комиссией организатора торгов, в нарушение п.16.6 конкурсной документации, меньший порядковый номер <...>) не был присвоен заявке ООО «Опен Ком», поданной на участие в конкурсе, которая поступила ранее других заявок, а был присвоен заявке ИП Бугакова Д.А., которая, исходя из сведений журнала регистрации заявок на участие в открытом конкурсе, поступила позже других заявок.

Факт данного нарушения установлен решением № 18к/17 от 13.06.2017.

Частью 10 ст. 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что нарушение установленных законодательством Российской Федерации процедуры и порядка организации и проведения обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 9 настоящей статьи и статьями 7.29 - 7.32 и 7.32.3 настоящего Кодекса, -влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от трех тысяч до десяти тысяч рублей; на юридических лиц - от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей).

Объектом рассматриваемого правонарушения являются общие и специальные требования к порядку оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

Объективная сторона административного правонарушения заключается в противоправных деяниях, которые выражаются в нарушении порядка оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

Местом совершения административного правонарушения является место проведения открытого конкурса – город Липецк, площадь Театральная, дом 1.

Временем совершения административного правонарушения является дата оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе – 18.05.2017.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Примечанием к данной норме установлено, что лица, осуществляющие функции по организации и проведению обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, в том числе члены конкурсной комиссии, аукционной комиссии, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьей 7.32.4 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Распоряжением администрации города Липецка № 236-р от 01.04.2014 создана конкурсная комиссия по проведению торгов на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на земельном участке, здании или ином недвижимом имуществе, находящимся в муниципальной собственности, а также утверждено Положение о конкурсной комиссии и ее состав. Согласно указанному распоряжению, <...>, является членом конкурсной комиссии по проведению торгов на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на земельном участке, здании или ином недвижимом имуществе, находящимся в муниципальной собственности.

Согласно протоколу оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе от 18.05.2017, в составе конкурсной комиссии, при принятии неправомерного решения присутствовали: заместитель председателя комиссии: <...>, члены комиссии: <...>, <...>, <...>.

Таким образом, член конкурсной комиссии по проведению торгов на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на земельном участке, здании или ином недвижимом имуществе, находящихся в муниципальной собственности, <...>, нарушив требования п.16.6 конкурсной документации, совершил административное правонарушение, ответственность за которое установлена ч. 10 ст. 7.32.4 КоАП РФ.

Таким образом, субъектом административного правонарушения по данному делу выступает

член конкурсной комиссии по проведению торгов на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на земельном участке, здании или ином недвижимом имуществе, находящихся в муниципальной собственности, <...>, который был обязан обеспечить соблюдение требований конкурсной документации при вскрытии конвертов с заявками на участие в конкурсе.

Субъективная сторона выражается виной в форме неосторожности, поскольку лицо, привлекаемое к ответственности, не предвидело возможности наступления вредных последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Вина лица, привлекаемого к административной ответственности, состоит в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей по обеспечению соблюдения требований конкурсной документации в ходе присвоения порядковых номеров заявкам участников открытого конкурса.

С учетом изложенного, вывод о виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.10 ст.7.32.4 КоАП РФ, нахожу соответствующим установленным обстоятельствам.

Указанный вывод основан на всесторонне, полно и объективно исследованных доказательствах, которым дана надлежащая правовая оценка в соответствии с требованиями ст.26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В то же время, оценив всесторонне, полно, объективно имеющиеся в материалах дела доказательства, непосредственно их исследовав, учитывая конкретные обстоятельства дела, отсутствие вредных последствий, в соответствии с принципами соразмерности и справедливости при назначении наказания, можно сделать вывод о малозначительности административного правонарушения.

В соответствии со статьей 2.9 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

На основании пункта 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02 июня 2004 года №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым отношениям.

Существенная угроза представляет собой опасность, предполагающую возможность изменений в виде нанесения потерь (ущерба) главной, основополагающей части каких-либо экономических или общественных отношений. Она характеризуется, прежде всего, безразличным, пренебрежительным отношением виновного к принятой на себя публично-правовой обязанности. Для определения наличия существенной угрозы необходимо выявление меры социальной значимости фактора угрозы, а также нарушенных отношений. Угроза может быть признана существенной в том случае, если она подрывает стабильность установленного правопорядка с точки зрения его конституционных критериев, является реальной, непосредственной, значительной, подтвержденной доказательствами.

Как следует из пояснений члена конкурсной комиссии по проведению торгов на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на земельном участке, здании или ином недвижимом имуществе, находящихся в муниципальной собственности, <...>, при присвоении заявкам участников конкурса порядковых номеров, конкурсная комиссия руководствовалась нормами Гражданского кодекса Российской Федерации, при этом победитель открытого конкурса был определен верно.

Вместе с тем, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе установлен в конкурсной документации, однако, указанный порядок не содержит механизм оценки предложений участников по качеству (а лишь указывает участникам на необходимость соответствовать максимальным требованиям) и не позволяет определить лучшие условия исполнения договора, по цене договора, в случае указания в нескольких заявках цены лота, входящей в соответствующий полученному при оценке значению увеличения цены лота интервал, а лишь ранжирует, после победителя, заявки по времени их поступления.

Следовательно, конкурсная комиссия не имела возможности при проведении открытого конкурса объективно определить лицо, предложившее лучшие условия исполнения договора.

Таким образом, в данном случае, возможно применение статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, так как это соответствует как интересам лица, привлекаемого к ответственности, так и интересам государства, ввиду нерациональности применения в отношении лица, привлекаемого к ответственности, в данном случае, административных мер, предусмотренных частью 10 ст. 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, учитывая, что факт возбуждения административного дела уже выполняет предупредительную функцию.

Статья 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является общей нормой, не содержит исключений и ограничений и может быть применена в отношении любого состава правонарушения, ответственность за которое предусмотрена Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях. Запрета на применение малозначительности к каким-либо составам правонарушений Кодексом не установлено.

Правовым последствием применения положений указанной нормы является вынесение постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении и объявление устного замечания (ч.1 ст. 29.9 КоАП РФ).

Согласно статье 1.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, задачами административного законодательства являются не только охрана и защита экономических интересов общества и государства от административных правонарушений, но и предупреждение административных правонарушений.

Категория малозначительности административного правонарушения относится к числу оценочных, в связи с чем, определяется в каждом конкретном случае исходя из обстоятельств совершенного правонарушения.

Необходимо отметить, что указанные в КоАП РФ санкции за административные правонарушения имеют, помимо карательной, превентивную цель – они применяются для предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами. При этом применяемая за совершенное правонарушение мера административной ответственности должна быть соразмерна его характеру, поскольку ограничение прав и свобод граждан допускается только в той мере, в какой это необходимо для защиты закрепленных в Конституции Российской Федерации ценностей, прав и свобод.

Следовательно, применение статьи 2.9 КоАП РФ при рассмотрении дела об административном правонарушении возможно исключительно в случае несоразмерности совершенного административного правонарушения, с учетом характера и обстоятельств конкретного дела, предусмотренной КоАП РФ за совершение данного правонарушения санкцией, исключительно при усмотрении должностным лицом, уполномоченным рассматривать дело об административном правонарушении, наличия совокупности указанных выше обстоятельств.

Таким образом, оценивая конкретные обстоятельства совершения лицом, привлекаемым к ответственности, административного правонарушения, степень выраженности объективной стороны, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, отсутствие существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, прихожу к выводу, что административное правонарушение, совершенное лицом, привлекаемым к ответственности, хотя формально и содержит состав вмененного правонарушения, но не содержит опасной угрозы охраняемым общественным отношениям, а также не причинило существенного вреда интересам граждан, общества и государства. Пренебрежительного отношения лица, привлекаемого к ответственности, к своим публичным обязанностям и направленности действий на совершение правонарушения, не усматривается, наличие тяжких (вредных) последствий совершенного правонарушения не установлено.

Учитывая изложенное, возможно сделать вывод о малозначительности указанного административного правонарушения.

Исходя из обстоятельств дела, учитывая личность лица, привлекаемого к ответственности, принимая во внимание, что совершенное правонарушение не представляет существенной угрозы охраняемым общественным правоотношениям, поэтому существенного вреда охраняемым общественным правоотношениям в результате действий лица, привлекаемого к ответственности, не причинено, руководствуясь статьями 2.9, 23.66, 29.9 КоАП РФ,

П О С Т А Н О В И Л:

Производство по делу об административном правонарушении № 86-Т-18, возбужденному по ч.10 ст. 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении члена конкурсной комиссии по проведению торгов на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на земельном участке, здании или ином недвижимом имуществе, находящихся в муниципальной собственности, <...>, <...> г.р., уроженки <...>, зарегистрированной по адресу: <...>, паспорт <...> <...> выдан <...>, прекратить.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ объявить <...> устное замечание.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 3.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если

указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.