

Комиссия Курганского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Курганской области (далее Комиссия Курганского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии — Коновалов М.А.- зам. руководителя управления;

зам. председателя комиссии - Харина Н.М. - начальник отдела контроля размещения госзаказа и антимонопольного контроля органов власти;

Член комиссии:

Счастливова М.А. - государственный инспектор;

в отсутствие представителей заявителя: ИП Елизарова М.Г. (ходатайство вх. от 07.09.2009г. № 3866), в присутствии представителей ответчика ГОУ ВПО «Шадринский государственный педагогический институт»: Кусяева Д.А. (доверенность от 29. 07. 2009 г. № 1/09), Грязнова А.Н. (доверенность от 29. 07. 2009 г. № 2/09), провела внеплановую проверку по рассмотрению жалобы ИП Елизарова М.Г. (641870, Курганская обл., г. Шадринск, ул. Свердлова, 82) на действия заказчика - ГОУ ВПО «Шадринский государственный педагогический институт» (641870, Курганская обл., г. Шадринск, ул. К. Либкнехта, 3) при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на покупку компьютерной техники.

Установила:

В адрес Курганского УФАС России поступила жалоба ИП Елизарова М.Г. (641870, Курганская обл., г. Шадринск, ул. Свердлова, 82) на действия заказчика - ГОУ ВПО «Шадринский государственный педагогический институт» (641870, Курганская обл., г. Шадринск, ул. К. Либкнехта, 3) при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на покупку компьютерной техники.

О времени и месте рассмотрения жалобы стороны были уведомлены посредством факсимильной связи (02.09.2009г.).

На момент проведения внеплановой проверки государственный контракт при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на покупку компьютерной техники, не заключен.

Требования заявителя, изложенные в жалобе, состоят в следующем:

аукционная документация Заказчика разработана в нарушение Федерального законодательства , а именно:

1. в характеристиках персональных компьютеров и серверов установлены следующие требования:
- конструкция РС должна обеспечивать аппаратный контроль над суммарным временем работы компьютера;

- конструкция компьютера должна позволять осуществлять организационно – аппаратный контроль над продолжительностью доступа к ресурсам компьютера.

Такие же требования присутствуют и в описании запрашиваемых серверов.

2. в нарушение п.2 ст.34 Закона о размещении заказов Заказчиком не указаны технические характеристики данных устройств, позволяющие определить эквивалент.

Таким образом, по мнению заявителя, данные требования выставлены с целью ограничения числа участников размещения заказов в нарушение Федерального закона о защите конкуренции, а также в нарушение п. п.2.1, 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов.

На основании изложенного Заявитель просит приостановить размещение заказа на право заключения государственного контракта на покупку компьютерной техники до рассмотрения жалобы по существу, а также выдать предписание о выносе данных устройств в отдельный лот аукциона.

Ответчик не согласился с доводами заявителя, не признал в действиях Заказчика нарушения Закона о размещении заказов и пояснил:

- заказчиком в аукционной документации установлены требования к функциональным и техническим характеристикам товара, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика, не противоречащие ч.2 ст.34 Закона о размещении заказов;

- вышеуказанные требования никаких ограничений по количеству потенциальных участников не имеют;

на момент окончания приема заявок подано две заявки участников, обе заявки соответствуют требованиям аукционной документации. В поданных заявках указаны разные производители техники: «РАМЭК» и «Формоза», следовательно, указанные требования не ограничивают количество участников размещения заказов;

кроме того, вышеуказанное оборудование связано технологически и функционально, а значит его включение в один лот соответствует законодательству.

Таким образом, Ответчик считает доводы Заявителя необоснованными.

В результате проведения внеплановой проверки выявлено следующее:

информация о проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на покупку компьютерной техники размещена на официальном сайте www.zakupki.gov.ru. 13.09.2009г.;

начальная (максимальная) цена контракта составляет 4 800 000 рублей.;

срок приема заявок, указанный в извещении, до 10 часов 00 минут 03.09.2009г. ;

на момент срока окончания приема котировочных заявок поступило две заявки от участников размещения заказа:

ООО «Электрон», г. Курган;

ООО «Техсистемы», г. Тюмень;

Согласно ч.1, 2 ст. 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом. Документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В соответствии с ч.3 указанной статьи Документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, которые должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых применяются другие товарные знаки, знаки обслуживания, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с частью 2 настоящей статьи.

В извещении Заказчиком прописан предмет государственного контракта с указанием количества поставляемого товара: персональный компьютер (или эквивалент) с указанием всех подробных характеристик приобретаемого товара.

В силу ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Требования, установленные заказчиком к функциональным и техническим характеристикам товара: конструкция РС должна обеспечивать аппаратный контроль над суммарным временем работы компьютера; конструкция компьютера должна позволять осуществлять организационно – аппаратный контроль над продолжительностью доступа к ресурсам компьютера правомерны, так как связаны с необходимостью осуществления контроля заказчика за работой компьютеров и необходимостью упорядочивания учебного процесса. Данные требования никаких ограничений по количеству потенциальных участников не накладывают, так как на момент окончания срока приема заявок 03.09.09 г. зарегистрировано две заявки участников размещения заказов. Рассматриваемые характеристики поставляемого товара присутствуют в поступивших заявках, в заявках представлена продукция двух разных фирм -производителей товара («РАМЭК» и «ФОРМОЗА»).

На основании вышеизложенного, и руководствуясь статьями 17, 32-37, 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» комиссия:

Решила:

1.Признать жалобу ИП Елизарова М.Г. (641870, Курганская обл., г. Шадринск, ул. Свердлова, 82) на действия аукционной комиссии заказчика - ГОУ ВПО «Шадринский государственный педагогический институт» (641870, Курганская обл., г. Шадринск, ул. К. Либкнехта, 3) при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на покупку компьютерной техники необоснованной.

2.Требование о приостановлении размещения государственного заказа отозвать.

3.Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев.